

iKraft evaluering (3. runde)

KILOO: IT-plattform, der understøtter kontextbaserede mobile og sociale oplevelser

Ansøgningen er velskrevet, hvilket også indebærer, at ansøgningen er ærlig. Den beskriver klart de Usikkerheder, der er forbundet med det ansøgte projekt. Begge parter (KILOO og Alexandra Instituttet) giver udtryk for denne usikkerhed. Kombineres dette med ansøgningen noget generiske karakter, manglen på en klar forretningsstrategi samt den helt afgørende usikkerhed omkring et ”ukendt marked”, antager dette innovationsprojekt mere karakter af et projekt, der gennemføres fordi der er en offentlig kasse.

Innovation betyder værdiskabelse. Dette projekt er ikke overbevisende i den faktuelle beskrivelse af ressourcer, tidsplan sammenholdt med projektets helt overordnede omfattende karakter.

Det indstilles, at ansøgningen afvises.

MAFIR: Massiv acceleration af fotorealistisk interaktiv rendering

Der er tale om et spændende teknologisk udviklingsprojekt med et tydeligt kommercielt sigte.

Luxion og Alexandra supplerer hinanden godt i projektet, særligt i kernen i ansøgningen, der omhandler konvergens i udviklingen af grafiske processorer versus de mere traditionelle CPUere. Den teknologiske højde i projektet er tydeligt beskrevet og begge parter har en klar forretningsmæssig interesse i projektet.

Innovation betyder værdiskabelse. Luxion tydeliggør dette gennem egenfinansiering. Alexandra har GPGPU teknologi som et satsningsområde i sin resultatkontrakt med FIST. Som sådant må det betyde, at Alexandra forventes at udvikle disse teknologier inden for rammerne af resultatkontrakten og de basismidler, der er knyttet hertil.

På den anden side forventes Luxion at kunne betale for en ydelse fra Alexandra, såfremt denne ydelse har et kommercielt sigte. Dette er klart tilfældet i denne sag.

Den foreslåede finansiering med en fuld iKRAFT finansiering af Alexandras arbejds pakke må derfor undre. Det ville være naturligt, at Luxion betalte Alexandra for ydelser og at Alexandra selv medfinansierede sin produktudvikling. Eller bliver begrebet innovation udvandet.

Projektet som sådant kan anbefales, men **det indstilles ikke at godkende projektet i sin nuværende form**. Parterne må fremkomme med en anden og mere realistisk finansieringsplan, der tydeligt afspejler de betydelige kommercielle aspekter.

Mårhund: Intelligent og automatisk mårhund-fælde

Projektet har tre parter, Anico, AgroTech og Alexandra. Alexandra er ansvarlig for review af software, medens AgroTech er ansvarlig for det teknologiske udviklingsarbejde. Anico har erfaring med implementering.

Nærlæses ansøgningen består det teknologiske udviklingsarbejde af en videreudvikling af en ”controller” udviklet af Anico. Denne kontroller skal tilpasses nærværende projekt, hvor der stilles krav til lavt effektforbrug samt til høj video følsomhed. Der er således tale om en helt klassisk, og nærmest ingeniørlignende, udviklingsopgave.

Det oplyses desuden, at parterne arbejder på en fællesnordisk EU ansøgning vedrørende totalbekæmpelse af mårhunde. Skov- og naturstyrelsen er interessant i arbejdet.

Udover den teknologiske viden anfører parterne, at AgroTech og Alexandra kan tilføre Anico viden omkring forretningsudvikling og innovation. Dette fremgår ikke af ansøgningen. Tværtimod er ansøgningen beskrevet som et pilotprojekt, hvor et antal fælder udsættes og afprøves. Dette fremgår af budgettet, der er ansøgt om. De forretningsmæssige elementer fremgår af ansøgningen gennem ”formidling til skovejere, myndigheder, jægerorganisationer og landbrugsorganisationer”. Det kommercielle aspekt er ikke tydeliggjort.

Projektbudgettet er (usædvanligt) specificeret. Dog må det forventes, at der finder en kommerciel modning sted i løbet af projektfasen, således Anico finansierer en større del af udviklingsomkostningerne senere i projektet. Dette er ikke tilfældet. På den baggrund viser ansøgerne, at de ikke selv har defineret et kommercielt marked.

Det indstilles, at projektets faglige beskrivelse (at indfange mårhunde) anerkendes. Det indstilles, at projektet ikke finansieres i sin fulde omfang, da det ikke er godtgjort, at parterne vil realisere et kommercielt potentiale, der er postuleret i ansøgningen. De kunder der er anført er alle organisationer, der ikke er primært forretningsmæssige i deres tilgang.

Det indstilles, at projektet kan støttes med et beløb på 325.800 kr. til prototype 1. Derigennem vil parterne stå stærkere i arbejdet med at opnå en EU bevilling.

Sportscasting 2.0 – social in 3D

Ansøgning beskriver et koncept, der som sin kerne har et nyt ”produkt”, der muliggør formidling af ellers svært tilgængelige sportsgrene. Projektet indebærer ikke ny radikal innovation, men mere systemintegration omkring en lang række kendte teknologier, der sættes sammen på nye måder. Valget af Sejlsport som udviklingssport for konceptet vurderes både realistisk, repræsentativ for en vanskelig formidlingsmæssig sport samt interessant for nærsamfundet, hvor sejlsport er en populær idrætsgren.

Konsortiet bag Sportscasting 2.0 – social in 3D består af 3 forskellige typer af virksomheder: kommercielle deltagere, offentlige forskningsinstitutioner samt foreninger. Arbejdsdelingen mellem disse parter er godt beskrevet i ansøgningen.

Ansøgningen beskriver et regionalt erhvervsfremmepotentiale, der kan realiseres gennem værtskaber for internationale sportsbegivenheder. Dette vurderes som særligt positivt, idet en højteknologisk udvikling af denne vej kan formidles til en bredere kreds af borgere i nærområdet samt sikrer øget omsætning i Regionen.

Dertil kommer næste generation af muligheder som et aktivt redskab til træning og instruktion samt som et sikkerhedselement.

Projektet kan anbefales som det er. Det er konkret, specificerer et ”produkt”, der er tydeligt i sin anvendelse samt åbner for nye formidlingsmæssige muligheder i sportsgrene, der ellers ville være svært tilgængelige.

Interaktiv prioritering og planlægning af el-forbrug

Ansøgningen har fire parter, der spiller noget forskellige roller. DONG er leverandør og indgår kun perifert i projektet (mere herom senere). AgroTech indgår med viden om landbrugets forbrugsmønstre. To mindre innovative virksomheder deltager med dels en teknologisk platform (Nabto), dels med en software funktionalitet (Innater).

Selve projektet er velbeskrevet og fremstår godt dokumenteret. De to virksomheder, Nabto og Innater udgør kernen i projektet, medens AgroTech bidrager med procesviden omkring landbrugsbedrifter. Resultatet skal være en driftssikker installation, let at servicere, og som direkte kan styres af leverandøren.

Budgettet for projektet er usædvanligt udspecificeret. Dette er godt, da det muliggør en specifik analyse af arbejdspakkerne. Der er tale om to prototyper, der installeres med et passende mellemrum, efterfulgt af test og systemtilpasninger. Dette er acceptabelt.

AgroTech specificerer udgifter til teknologivurdering, i alt 90.900 kr. **Dette kan ikke anbefales støttet**, da det netop er kernen i det et GTS institut skal kunne som en del af sit naturlige forretningsområde. Tilsvarende specificerer AgroTech beløbet, 138.100 kr. til afslutning og modning, herunder et antal ”anbefalinger” samt videndeling. Endelig skal DONG betales for et review. Dette er helt uacceptabelt. Som leverandør må og skal DONG kunne se en værdi i projektet og som en selvfølge medfinansiere. Disse poster beløber sig til 274.371 kr.

Det indstilles, at projektet støttes med i alt 446.914 kr., et beløb der specifikt dækker udvikling og afprøvning af projektets specifikke innovationselement. iKRAFT skal ikke give basisfinansiering til GTS institutter.