

KÆRE REGIONSRÅDSMEDLEMMER!

Jeg henvender mig hermed på politisk plan til jer alle om et ganske alvorligt retssikkerhedsmæssigt problem!

Region Midt har afvist min klient at få tandlægeydernummer.

Region Midts embedsmænd insisterer på at udøve forskelsbehandling og hindre Grundlovens regler om næringsfrihed.

Der findes *ikke* nogen saglig begrundelse for, at regionen *ikke* vil lade en tandklinik få tandlægeydernummer - *blot* fordi ejeren *ikke* er tandlæge, men i stedet har entreheret med en virksomhedsansvarlig tandlæge.

I flg. Sundhedsstyrelsen og EU-Kommissionen er det *fuldt* forsvarligt at drive tandklinik på denne vis. Det svarer også blot til, hvordan *hele* den offentlige sundhedssektor fungerer.

På forunderlig vis har regionen end ikke fundet anledning til at redegøre for, *hvorfor* man er lodret uenig heri.

(Gad vide om offentlige hospitaler også anses for *uansvarlige* af regionens embedsmænd).

Regionens afslag kan derfor udelukkende ses som et ønske om at varetage visse dele af Tandlægeforeningens særinteresser, undgå konkurrence og dermed bibevare tandlægenes monopol.

Derudover kan det naturligvis ikke afvises, at regionens embedsmænd ønsker at hindre, at patienterne få tilbudt relevant behandling. Det vil 'jo' være billigere for regionen, hvis befolkningen blot får trukket tænderne ud. Det vil være en éngangsfortælse, hvorefter behandling vil være uden tilskudsmulighed for regionen.

Det skal bemærkes, at Sundhedsstyrelsen ligefrem opfordrer til øget uddelegering og øget effektivisering i hele sundhedssektoren; men Region Midts embedsmænds anerkender ikke dette og vil i stedet afværge sådanne tiltag!

Det skal tilføjes, at Region Midts embedsmænd ligefrem har afvist at oplyse om klageadgangen. (Der er forespurgt herom allerede for over ½ år siden).

Det synes, at det er Tandlægeforeningen, der styrer regionen...; og at sund fornuft og officialmekanisme er sat ud af spil...

Følgelig er spørgsmålet, om det skal være sådan; eller om I som politisk ansvarlige for regionen vil sikre, at forvaltningsretslige lighedssætninger efterleves?

Der er *ikke* sagligt belæg for *ikke* at meddele ydernummer til *alle*, der måtte ansøge herom, *hvis* de opfylder nogle sagligt opstillede kriterier.

Saglige kriterier handler om faglighed og patientsikkerhed - og ikke om, hvorvidt nogle har personlige aversioner mod andre, ligesom det heller ikke handler om, hvem der stiller kapital til rådighed.

Vi kunne naturligvis godt henvende os direkte til Ekstra Bladet, der må formodes at finde sagen særdeles interessant - ikke mindst i kølvandet på bladets negative fokusering på tandlægesager. Det kunne også forventes, at bladet ville finde det påfaldende, at Region Midt er håndlanger for den konkurrenceforvridning, der faktisk foregår grundet regionens diskriminering.

Imidlertid findes det mere rimeligt at orientere jer politikere om, hvad der faktisk foregår i *jeres* administration - og dermed give *jer* mulighed for at gribe ind i sagen. Det kan jo ikke vides, om I er enige eller *uenige* med administrationen.

Såfremt I mener:

1. at der ikke må være foregå forskelbehandling
2. at Grundloven skal overholdes
3. at relevant behandling skal være tilgængelig

hører vi det gerne.

Jeg vil naturligvis også gerne uddybe vore begrundelser, herunder fremsende den begrundede ydernummeranmodning, som Region Midt altså ikke har forholdt sig til.

Med venlig hilsen

Tine Jensen
cand.merc.