

Karsten Revsbech  
professor, dr. jur.  
Themsvej 27  
8240 Risskov

Den 11. september 2013.

Region Midtjylland  
Regionssekretariatet  
Juridisk Kontor  
att.: Juridisk chef Poul Carstensen  
Skottenborg 26  
8800 Viborg

REGIONSRÅDSMEDLEMMERS SAGSINDSIGT I NOTER ( REFERERENDE NOTATER) FRA FORHANDLINGER I UDVALG.

I. INDLEDENDE BEMÆRKNINGER MV.

I.1. I et juridisk notat af 21. august 2013 udarbejdet til brug for forretningsudvalget i Region Midtjylland er spørgsmålet om tavshedspligt i forbindelse med møder i udvalg med tilknytning til regionsrådet behandlet. Det fremgår, at der gennem en årrække er udarbejdet interne skriftlige noter ( refererende notater) om forhandlingerne på disse udvalgsmøder, og at de pågældende noter har haft en sådan detaljeringsgrad og er blevet udbredt til en så vid ( intern ) kreds af personer ( embedsmænd ) i regionen, at der er blevet videregivet fortrolige oplysninger ( om mødedeltagernes synspunkter, vurderinger og argumenter ) i videre omfang, end det har været berettiget.

På den baggrund har forretningsudvalget ønsket udarbejdet et responsum, som kan belyse, i hvilket omfang regionen er forpligtet ( og berettiget ) til at give regionsrådsmedlemmer sagsindsigt i de nævnte interne noter.

I den forbindelse er det et spørgsmål, om det forhold, at et antal embedsmænd uberettiget har modtaget de pågældende noter, medfører, at regionsrådsmedlemmer har krav på at få udleveret de nævnte noter.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Se herom afsnit VII nedenfor.

Grunden til, at De har rettet henvendelse til mig, er, at jeg er professor i forvaltningsret, og at jeg i den forbindelse bl.a. har beskæftiget mig med retlige problemstillinger vedrørende kommunerne og regionerne.

### I.2. Materiale og oplysninger.

I forbindelse med Deres henvendelse har De tilsendt mig notatet ”Redegørelse om praksis i forhold til opfølgning på politiske udvalgsmøder i Region Midtjylland”, Region Midtjylland, 21. august 2013, samt et foreløbigt notat, som indeholder nogle informationer, der kan belyse, hvad problemstillingen for mit responsum nærmere går ud på.

Herudover har De i en e-mail af 3. september 2013 til mig beskrevet problemstillingen.

### I.3. Problemstilling mv.

Den problemstilling, som jeg skal belyse, er på ovenstående baggrund, hvorvidt og - i bekræftende fald – i hvilket omfang regionen kan og skal give regionsrådsmedlemmer sagsindsigt i interne noter ( refererende notater) af forhandlingerne i forretningsudvalget og andre udvalg med tilknytning til regionsrådet.

I det materiale, som jeg har modtaget ( se afsnit I.2 ) anvendes udtrykket ”noter” frem for udtrykket ”referater”. Jeg går ud fra, at dette skyldes, at der ikke foreligger egentlige forhandlingsreferater fra møderne, men alene nogle refererende notater, der gengiver visse dele af de synspunkter, vurderinger og argumenter, som udvalgsmedlemmerne har fremsat.

## II. LOVBESTEMMELSEN OM SAGSINDSIGT.

I dette afsnit II behandles lovbestemmelsen om sagsindsigt mere generelt. I senere afsnit sættes de oplysninger fra Region Midtjylland, som er forelagt mig, i relation til lovbestemmelsen.

### II.1. Kommunestyrelseslovens § 9 ( jf. regionslovens § 12).

Regionsloven<sup>2</sup> indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

---

<sup>2</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 972 af 25. juli 2013 om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.

”§ 12

Lov om kommunernes styrelse § 7 om valget af kommunalbestyrelsens formand og næstformand, §§ 9-15 om kommunalbestyrelsens møder m.v. samt §§ 16 b-16 e om kommunalbestyrelsesmedlemmers ret til fravær fra arbejde, forbud mod afskedigelse m.v. og offentliggørelse af vederlag finder tilsvarende anvendelse for regionsrådet og dets medlemmer.”

Lov om kommunernes styrelse<sup>3</sup> ( kommunestyrelsesloven ) § 9, som regionslovens § 12 henviser til ( jf. ovenstående citat ), har følgende ordlyd:

”§ 9

Ethvert medlem af kommunalbestyrelsen har som led i varetagelsen af sit hverv ret til at gennemse sagsmateriale, der i endelig form foreligger i kommunens administration.

Stk.2. Begæring om sagsindsigt efter stk. 1 skal rettes til borgmesteren.

Stk.3. Borgmesteren kan begrænse retten til sagsindsigt, når det er nødvendigt af hensyn til sagernes ekspedition, eller når en adgang til sagsindsigt i øvrigt vil være forbundet med uforholdsmæssigt store vanskeligheder.

Stk.4. Et medlem har ret til efter anmodning at få tilsendt kopi af sagsmateriale, hvori den pågældende har ret til sagsindsigt, jf. stk. 1-3. Kommunalbestyrelsen kan dog fastsætte nærmere retningslinjer for udøvelsen af retten til at få tilsendt sagsmateriale, herunder begrænsninger i retten hertil, når dette findes nødvendigt.”

Efter min vurdering har de her omtalte noter ( refererende notater ) karakter af sagsmateriale, der i endelig form foreligger i kommunens administration. Selv om der som nævnt ovenfor ( afsnit I.3 ) ikke er tale om egentlige forhandlingsreferater fra møderne, men alene nogle refererende notater, der gengiver visse dele af de synspunkter, vurderinger og argumenter, som udvalgsmedlemmerne har fremsat, er de pågældende noter endelige og foreligger i regionens administration. De nævnte noter er således som udgangspunkt omfattet af retten til sagsindsigt.

## II.2. Er der undtagelser til retten til sagsindsigt?

Kommunestyrelseslovens § 9 ( jf. regionslovens § 12) giver regionsrådsmedlemmerne en meget vidtgående adgang til sagsindsigt, for så vidt der er tale om sagsmateriale i endelig form.

Der er dog forskellige begrænsninger. Således kan nævnes, at der ( som det fremgår af afsnit II.1 ovenfor ) i kommunestyrelseslovens § 9, stk. 3, er fastsat følgende:

”Borgmesteren kan begrænse retten til sagsindsigt, når det er nødvendigt af hensyn til sagernes ekspedition, eller når en adgang til sagsindsigt i øvrigt vil være forbundet med uforholdsmæssigt store vanskeligheder.”

---

<sup>3</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 971 af 25. juli 2013 om kommunernes styrelse.

Det er endvidere et krav, at anmodningen om sagsindsigt er fremsat som led i regionsrådsmedlemmets varetagelse af sit hverv som medlem af regionsrådet, jf. kommunestyrelseslovens § 9, stk. 1, jf. regionslovens § 12. Hvis det således kan konstateres, at en anmodning om sagsindsigt alene fremsættes som led i varetagelsen af interesser, som er uden sammenhæng med hvervet som regionsrådsmedlem - f. eks. varetagelsen af rent private interesser, herunder chikanøse eller i øvrigt retsstridige hensyn – vil en sådan anmodning ikke være omfattet af sagsindsigten.<sup>4</sup>

Et spørgsmål, som har påkaldt sig betydelig interesse, er forholdet mellem sagsindsigt og tavshedspligt, herunder om tavshedspligten kan indebære begrænsninger i adgangen til sagsindsigt.

Det ligger fast, at retten til sagsindsigt som udgangspunkt også omfatter fortrolige oplysninger, der ikke eller kun i begrænset omfang kan videregives til andre.<sup>5</sup> Det hænger sammen med, at regionsrådsmedlemmer er en del af det interne styrelsesystem og derfor – med henblik på at kunne udføre deres funktion i dette system - naturligt skal have adgang til alle relevante oplysninger i regionen.

Særlige lovregler om fortrolighed, f.eks. visse regler i sundhedsloven ( §§ 43 og 44 ), vil dog kunne afskære adgangen til regionsrådsmedlemmers sagsindsigt, eksempelvis indsigt i sager om bestemte sygehuspatienters helbredsforhold ( medmindre patienten har givet sit samtykke ).<sup>6</sup>

Også på et delvist ulovbestemt grundlag antages der at gælde visse begrænsninger i adgangen til sagsindsigt. Således omfatter denne adgang ikke oplysninger, som er fortrolige i forhold til det pågældende medlem. Som eksempel kan nævnes den situation, hvor regionen står foran at indgå en privatretlig aftale med det pågældende medlems erhvervsvirksomhed, samt en situation, hvor der i regionen udarbejdes et forhandlingsoplæg i en sag, hvor det pågældende medlem er forhandlingsmodpart.<sup>7</sup>

### III.TAVSHEDSPLIGT VEDRØRENDE MØDER I REGIONENS UDVALG.

Regler om tavshedspligt findes i ( bl.a. ) forvaltningslovens § 27 og straffelovens §§ 152 -152f.

Forvaltningslovens § 27, stk. 1, har følgende ordlyd:

”Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har tavshedspligt, jf. borgerlig straffelov § 152 og §§ 152 c-152 f, når en oplysning ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolig, eller når

<sup>4</sup> Jf. Økonomi- og Indenrigsministeriets skrivelse af 6. december 2011 ( sags nr. 1004324 og dok nr. 737792 ).

<sup>5</sup> Jf. Hans B. Thomsen m.fl., Kommunestyrelsesloven med kommentarer, 2010, s. 96.

<sup>6</sup> Jf. a. st.

<sup>7</sup> Jf. a.st., s. 95 og 212.

det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde den for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, herunder navnlig til:

1) statens sikkerhed eller rigets forsvar,

2) rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner,

3) forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser samt straffuldbyrdelse og beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning,

4) gennemførelse af offentlig kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed eller af påtænkte foranstaltninger i henhold til skatte- og afgiftslovgivningen

5) det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed,

6) enkeltpersoners eller private selskabers eller foreningers interesse i at beskytte oplysninger om deres personlige eller interne, herunder økonomiske, forhold, eller

7) enkeltpersoners eller private selskabers eller foreningers økonomiske interesse i at beskytte oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold.”

Straffelovens § 152, stk. 1, har denne ordlyd:

”Den, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, og som uberettiget videregiver eller udnytter fortrolige oplysninger, hvortil den pågældende i den forbindelse har fået kendskab, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.”

Møder i regionens udvalg er ikke offentlige. Der er ikke hjemmel til, at udvalgene eller regionsrådet – heller ikke ved enstemmighed – kan beslutte, at udvalgs møder skal være offentlige. Baggrunden herfor er, at udvalgs mødernes lukkede karakter giver de bedste muligheder for frie og fortrolige forhandlinger, altså et hensyn til sikring af den interne beslutningsproces. I sammenhæng hermed er det almindeligt antaget, at forhandlingerne i udvalgene med tilknytning til regionsrådet som udgangspunkt er fortrolige.<sup>8</sup>

Denne sidstnævnte fortrolighed angående forhandlingerne i udvalgene indebærer, at det enkelte udvalgs medlem ( og embedsmænd, som deltager i udvalgs møderne, se nedenfor i dette afsnit ) har tavshedspligt for så vidt angår oplysninger om de synspunkter, vurderinger og argumenter, der fremføres af andre mødedeltagere under udvalgs drøftelserne.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Jf. a. st., 203.

<sup>9</sup> Jf. a. st.

Det er af interesse, at det i Indenrigsministeriets skrivelse af 22. september 1994<sup>10</sup> ( s. 5 ) fremhæves, at den ovennævnte fortrolighed vedrørende forhandlinger i udvalg også gælder for udvalg nedsat i henhold til kommunestyrelseslovens § 17, stk. 4. Dette er af betydning, fordi de udvalg, som er nedsat i tilknytning til regionsrådet, bortset fra forretningsudvalget, har karakter af § 17, stk. 4-udvalg. Der kan i den forbindelse henvises til regionslovens § 13, stk. 1 og 6, der har følgende ordlyd:

”§ 13

Regionsrådet nedsætter et forretningsudvalg, der varetager de funktioner, som i lov om kommunernes styrelse er tillagt det af kommunalbestyrelsen nedsatte økonomiudvalg. Forretningsudvalgets erklæring skal indhentes om enhver sag, der forelægges regionsrådet til beslutning.

Stk.6. Regionsrådet kan nedsætte de i lov om kommunernes styrelse § 17, stk. 4, nævnte særlige udvalg. Regionsrådet bestemmer de særlige udvalgs sammensætning og fastsætter regler for deres virksomhed.  
”[http://jura.karnovgroup.dk/document/7000534412/1?versid=197-1-2001 - LBKG2013972\\_NKAR87](http://jura.karnovgroup.dk/document/7000534412/1?versid=197-1-2001 - LBKG2013972_NKAR87)

Medlemmerne af alle regionens udvalg er således omfattet af tavshedspligten for så vidt angår oplysninger om de synspunkter, vurderinger og argumenter, der fremføres af andre mødedeltagere under udvalgsdrøftelserne.

Den nævnte tavshedspligt omfatter ikke kun udvalgsmedlemmer mv., men også embedsmænd, der har deltaget i det pågældende udvalgsmøde. Baggrunden herfor er, at udvalgsmødernes lukkede karakter og den nævnte fortrolighed vedrørende de af udvalgsmedlemmerne fremførte synspunkter mv. på møderne har til formål at sikre frie og fortrolige forhandlinger og dermed beskytte den interne beslutningsproces. Denne beskyttelse vil i lige så høj grad blive tilsidesat ved embedsmænds videregivelse af oplysninger om de pågældende synspunkter mv. som ved udvalgsmedlemmers videregivelse af sådanne oplysninger.

Denne omtalte tavshedspligt vedrørende oplysninger om de synspunkter, vurderinger og argumenter, der fremføres under udvalgsdrøftelserne er ikke undtagelsesfri. Som det allerede fremgår, omfatter den alene andres synspunkter mv. Et udvalgsmedlem kan frit – også over for offentligheden - referere egne udtalelser og forslag under en forhandling i et udvalg.<sup>11</sup>

Hertil kommer som en væsentlig undtagelse til den nævnte tavshedspligt, at et udvalgsmedlem har adgang til at referere et udvalgs forhandlinger, herunder synspunkter mv. fremsat af andre udvalgsmedlemmer, over for den politiske gruppe i regionsrådet, som den pågældende tilhører.<sup>12</sup> Det hænger sammen med, at det interne styrelsessystem i regionen vanskeligt kan fungere, hvis et udvalgsmedlem ikke har adgang til at udveksle vigtige oplysninger med sin gruppe i regionsrådet.

---

<sup>10</sup> 1. k., sag nr. 1994/1073/233-1.

<sup>11</sup> Jf. Hans B. Thomsen m.fl., Kommunestyrelsesloven med kommentarer, 2010, s. 203.

<sup>12</sup> Jf. a. st.

I forhold til lovgivningen om tavshedspligt må den pågældende videregivelsesadgang af fortrolige oplysninger til gruppen forklares med, at en sådan videregivelse er berettiget, idet den sikrer, at styrelsessystemet i regionen kan fungere ( jf. herved straffelovens § 152, stk. 1, der er citeret ovenfor i dette afsnit, hvorefter der kun er strafansvar for ”uberettiget” videregivelse af fortrolige oplysninger ).

#### IV. HVILKE REGIONSRÅDSMEDLEMMER KAN FÅ SAGSINDSIGT I NOTER ( REFERENDE NOTATER ) FRA FORHANDLINGER I UDVALG?

På baggrund af ovenstående skal det i dette afsnit ( IV ) vurderes, hvilke regionsrådsmedlemmer der kan få adgang til sagsindsigt i de her omtalte noter ( refererende notater ) fra møder i regionens forretningsudvalg og andre udvalg med tilknytning til regionsrådet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at når oplysninger om synspunkter mv. fremsat af (andre) udvalgsmedlemmer er fortrolige, gælder denne fortrolighed naturligvis også skriftlige noter (refererende notater ) omhandlende disse synspunkter mv.

Der er det særlige ved disse oplysninger om udvalgsmedlemmers synspunkter mv. fremsat under udvalgs møder, at de pågældende oplysninger ikke blot er fortrolige ( og tavshedsbelagte ) i forhold til fysiske og juridiske personer uden for regionsrådsmedlemmernes kreds, men også over for andre regionsrådsmedlemmer. Det er derfor nærliggende at antage, at disse oplysninger, der er fortrolige i forhold til regionsrådsmedlemmer, kan undtages fra sagsindsigt på samme måde som andre oplysninger, der er fortrolige i forhold til et medlem ( se eksempel ovenfor i slutningen af afsnit II.2 ).

Efter min opfattelse kan regionsrådsmedlemmerne i denne sammenhæng inddeles i fire grupper.

a. Det udvalgsmedlem, hvis synspunkter mv. fremsat under et udvalgs møde gengives i noterne (de refererende notater) fra mødet, har adgang til sagsindsigt i den del af noterne, der omhandler ( gengiver) den pågældendes egne synspunkter mv. Da den pågældende selv har fremsat synspunkterne mv., kan de ikke være fortrolige i forhold til ham eller hende.

b. Andre medlemmer, som har været til stede under mødet ( under behandlingen det pågældende punkt på dagsordenen ) , har adgang til sagsindsigt i noterne (de refererende notater), der gengiver øvrige udvalgsmedlemmers synspunkter mv. under mødet. De pågældende andre medlemmer har – berettiget - hørt synspunkterne under mødet og kender dem derfor allerede. De refererede/noterede synspunkter er på den baggrund ikke fortrolige i forhold til dem.

c. Medlemmer af den politiske gruppe, som et udvalgsmedlem tilhører, kan have en adgang til sagsindsigt i noter ( refererende notater ) om dette udvalgsmedlems og andre udvalgsmedlemmers synspunkter mv., der er fremført på det pågældende udvalgs møde ( under de punkter på udvalgets dagsorden, hvor udvalgsmedlemmet var til stede ). Denne adgang er

imidlertid betinget af, at udvalgsmedlemmet tilhørende den pågældende politiske gruppe tilkendegiver ( samtykker i ), at medlemmerne af den nævnte gruppe skal have adgang til hele eller dele af oplysningerne om de på udvalgsrådet fremførte synspunkter mv. Dette hænger sammen med, at det er det pågældende udvalgsmedlem, som afgør, om han eller hun vil referere fra mødet til medlemmerne af den politiske gruppe ( jf. de sidste dele af afsnit III ovenfor ). Udvalgsmedlemmet ”råder” med andre ord over interessen i videregivelse til den politiske gruppe. Som følge heraf er det også udvalgsmedlemmet, der skal afgøre om hele eller dele af de her omtalte noter skal gå videre i form af sagsindsigt til medlemmer af vedkommendes politiske gruppe.

Ved sin stillingtagen til, om noter fra tidligere møder skal gå videre til vedkommendes politiske gruppe i regionsrådet, skal det pågældende udvalgsmedlem kunne stå inde for, at de oplysninger, som ved noterne skal videregives til gruppen, enten svarer til, hvad han eller hun allerede tidligere (mundtligt ) har refereret for sin politiske gruppe, eller at oplysningerne er nødvendige af hensyn til aktuelle drøftelser i gruppen om kommende beslutninger i regionens styrende organer. Hvis noterne ønskes udleveret af andre grunde til den politiske gruppe, er en sådan udlevering principielt ulovlig, men det er på den anden side klart, at medlemmet har en vid margin ved sin vurdering af, hvad der nødvendige oplysninger til brug for de nævnte aktuelle drøftelser om kommende beslutninger. Tilsvarende må regionen meget langt kunne lægge medlemmets tilkendegivelse om den nævnte nødvendighed af oplysningerne til grund. Regionen kan kræve, at medlemmet udtrykkeligt mundtligt eller skriftligt over for regionen erklærer, at ovenstående betingelser og forudsætninger er opfyldt. En sådan erklæring er undergivet sædvanlige regler om ansvar. Er erklæringen fremsat mundtligt, har regionen notatpligt vedrørende den pågældende erklæring.<sup>13</sup>

Det kan ikke udelukkes, at noter fra udvalgsrådets møder i en tidligere valgperiode kan videregives til en politisk gruppe med samtykke fra et nuværende medlem af denne gruppe, der var udvalgsmedlem i den tidligere valgperiode, hvis oplysningerne er nødvendige af hensyn til aktuelle drøftelser i gruppen om kommende beslutninger i regionens styrende organer. Dette vil dog formentlig være meget sjældent forekommende.

d. Andre medlemmer af regionsrådet har ikke sagsindsigt i de her omtalte noter ( refererende notater ). Oplysningerne er fortrolige i forhold til dem, og der kan ikke peges på undtagelser.

---

<sup>13</sup> Jf. Jens Garde, Carl Aage Nørgaard og Karsten Revsbech, Forvaltningsret – sagsbehandling, 6. udg., s. 283f., om en retsgrundsætning om notatpligt.



## V. TAVSHEDSPLIGT FOR MEDLEMMER, SOM FÅR SAGSINDSIGT I OPLYSNINGER OM UDVALGSMEDLEMMERS SYNSPUNKTER MV. UNDER UDVALGSMØDER.

Det er almindeligt antaget, at regionsrådsmedlemmer, som ved sagsindsigt modtager oplysninger, i visse tilfælde kan have tavshedspligt vedrørende disse oplysninger.<sup>14</sup>

De medlemmer af regionsrådet, som ved ovennævnte sagsindsigt eller på anden måde berettiget modtager fortrolige oplysninger om mødedeltagernes synspunkter, vurderinger og argumenter på udvalgmøder, har tavshedspligt om disse oplysningers indhold. De pågældende oplysninger kan kun videregives til det pågældende udvalgsmedlems politiske gruppe i regionsrådet, fordi dette er nødvendigt for funktionsdygtigheden af det interne styrelsessystem i regionen.<sup>15</sup> Det er alene ud fra dette hensyn, at videregivelse til gruppen er berettiget. Hvis oplysningerne går videre til offentligheden, er der reelt ingen fortrolighed om forhandlingerne under udvalgmøderne og beslutningsprocessen i udvalgene er uden beskyttelse.

På den baggrund må de medlemmer af regionsrådet, som ved ovennævnte sagsindsigt eller på anden måde berettiget modtager fortrolige oplysninger om mødedeltagernes synspunkter, vurderinger og argumenter på udvalgmøder, være underlagt tavshedspligt efter forvaltningslovens § 27, stk. 1 ( jf. straffelovens § 152, stk. 1 ) om disse oplysningers indhold, der – uanset at dette ikke er nævnt udtrykkeligt i bestemmelserne – også fastsætter tavshedspligt af hensyn til beskyttelse af beslutningsprocessen internt hos offentlige myndigheder<sup>16</sup> ( se dog nedenstående afsnit VI om samtykke ).

Det kan tilføjes, at oplysninger, som allerede er offentligt tilgængelige, normalt ikke er tavshedsbelagte, men at dette som udgangspunkt ikke gælder, hvis offentliggørelsen er sket uretmæssigt.<sup>17</sup> Dette indebærer, at hvis oplysninger om et udvalgsmedlems synspunkter, vurderinger og argumenter fremsat på udvalgmøder uberettiget er blevet offentliggjort, kan de pågældende oplysninger – trods offentliggørelsen – i princippet fortsat være omfattet af tavshedspligten for regionsrådsmedlemmer og embedsmænd m.fl.

Det skal nævnes, at hvor oplysningerne om et udvalgsmedlems synspunkter mv. under et udvalgmøde stammer fra det pågældende medlems egen offentlige omtale ( gengivelse ) af disse af medlemmet under udvalgmødet fremsatte synspunkter mv., har øvrige regionsrådsmedlemmer naturligvis ikke tavshedspligt vedrørende de pågældende oplysninger.<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> Jf. Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 2010, s. 95.

<sup>15</sup> Se den sidste del af afsnit III ovenfor.

<sup>16</sup> Jf. Jens Garde, Carl Aage Nørgaard og Karsten Revsbech, Forvaltningsret – sagsbehandling, 6. udg., s. 318.

<sup>17</sup> Jf. a. st., s. 319 med henvisninger i note 207.

<sup>18</sup> Jf. herved a. st., 320.

## VI. HVAD BETYDER SAMTYKKE?.

Som det fremgår ovenfor ( afsnit III ), er det almindeligt antaget, at et udvalgsmedlem kan referere sine synspunkter, vurderinger og argumenter fremsat på udvalgs møder – også over for offentligheden.

Strengt taget er dette ikke ganske logisk, idet sådanne offentlige gengivelser af egne synspunkter fra udvalgs møder mv. vil lægge et pres på andre udvalgsmedlemmer for også at referere deres synspunkter, hvilket kan virke undergravende på den fortrolighed, der skal være om forhandlingerne i udvalgene.<sup>19</sup> Et forbud mod gengivelse af egne synspunkter mv. er dog formentlig umuligt at administrere og også urimeligt i et forvaltningsorgan med en politisk sammensat medlemskreds, hvor medlemmerne har et naturligt behov for at gøre vælgerne opmærksom på egne synspunkter og standpunkter. Derfor er reglen da også den – som det fremgår – at et udvalgsmedlem kan give offentligheden oplysninger om egne synspunkter mv. fremsat på udvalgs møder.

Når et udvalgsmedlem selv kan give oplysninger om egne synspunkter mv. og dermed ”råder” over interessen i enten hemmeligholdelse eller offentliggørelse af de pågældende egne synspunkter mv., kan medlemmet også ved sit samtykke give retligt grundlag for, at andre kan videregive dem.<sup>20</sup> Konklusionen er derfor, at hvis et medlem af et udvalg samtykker i, at regionen giver sagsindsigt i noter om hans eller hendes synspunkter, vurderinger og argumenter fremsat på udvalgs møder, vil disse noter kunne udleveres til andre regionsrådsmedlemmer som led i disses sagsindsigt, jf. kommunestyrelseslovens § 9, jf. regionslovens § 12.

## VII. BETYDER UBERETTIGET VIDEREGIVELSE AF NOTER TIL EMBEDSMÆND, AT REGIONSRÅDMEDLEMMER HAR SAGSINDSIGT I NOTERNE?

Som nævnt i afsnit I.1 ovenfor har et notat udarbejdet af Region Midtjylland konkluderet, at et antal embedsmænd uberettiget har modtaget de her omtalte noter ( refererende notater ). Det er herefter et spørgsmål, om dette forhold medfører, at regionsrådsmedlemmer har krav på at få udleveret de nævnte noter.

Som nævnt i afsnit V gælder der ved uretmæssig offentliggørelse – dvs. uberettiget videregivelse til offentligheden - af fortrolige oplysninger om forhold i regionen, at de pågældende oplysninger i princippet fortsat kan være omfattet af tavshedspligten for regionsrådsmedlemmer og embedsmænd m.fl.

---

<sup>19</sup> Det kan nævnes, at det bl.a. er for at undgå et pres for at stemme for åbne udvalgs møder, at en sådan åbning af udvalgs møderne ikke kan ske selv ved enstemmighed beslutning herom i udvalget.

<sup>20</sup> Jf. herved Jens Garde, Carl Aage Nørgaard og Karsten Revsbech, Forvaltningsret – sagsbehandling, 6. udg., s. 319f.

Når dette gælder for fortrolige oplysninger videregivet til offentligheden, må oplysninger, der uberettiget er videregivet alene internt i regionen, så meget mere fortsat være omfattet af den normale tavshedspligt vedrørende de pågældende oplysninger. Det betyder, at regionsrådsmedlemmerne ikke kan få sagsindsigt i noterne – ud over det i afsnit IV, V og VI anførte - idet deres indhold fortsat er fortroligt i forhold til medlemmerne af regionsrådet.

Man kan rejse det spørgsmål, om regionsrådsmedlemmer kan få sagsindsigt i noterne for at se og lægge op til en drøftelse i regionsrådet af, hvad der uberettiget er gået videre til embedsmænd. Efter min opfattelse er svaret på dette spørgsmål benægtende, idet der i modsat fald vil være tale om en omgåelse af reglerne om fortrolighed om forhandlinger i udvalgene.

### VIII. SAGSINDSIGT UD OVER DET PLIGTMÆSSIGE?

I Deres e-mail af 3. september 2013 til mig, hvor De beskriver den problemstilling, som jeg skal belyse, spørges om regionen "kan/skal" give regionsrådsmedlemmer sagsindsigt i de interne noter ( refererende notater ) fra udvalgmøderne.

Dette kan forstås således, at jeg også skal tage stilling til, om regionen kan give regionsrådsmedlemmerne sagsindsigt i de pågældende noter ud over, hvad den er forpligtet til – på samme måde som forvaltningsmyndigheder kan give aktindsigt ud over, hvad de er forpligtede til, hvis ikke regler om tavshedspligt er til hinder herfor, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt. (efter 1. januar 2014 § 14) .

Efter min opfattelse er der ikke adgang til en sådan sagsindsigt ud over det pligtmæssige ( en form for "mersagsindsigt") vedrørende de her omtalte noter. Det skyldes, at der er tale om oplysninger, som er fortrolige og tavshedsbelagte – som udgangspunkt også over for regionsrådsmedlemmer. En videregivelse, som rækker videre end den pligt til meddelelse af sagsindsigt, som er beskrevet ovenfor, vil derfor indebære en tilsidesættelse af regler om tavshedspligt, hvorfor den ikke er mulig.

### IX. KONKLUSION.

Problemstillingen for dette resposum er, hvorvidt og - i bekræftende fald – i hvilket omfang Region Midtjylland kan og skal give regionsrådsmedlemmer sagsindsigt i interne noter (refererende notater) af forhandlingerne i forretningsudvalget og andre udvalg med tilknytning til regionsrådet. Der er tale om nogle refererende notater, der gengiver visse dele af de synspunkter, vurderinger og argumenter, som udvalgsmedlemmerne har fremsat under udvalgmøderne.

Min konklusion er følgende ( idet regionsrådsmedlemmerne i denne sammenhæng kan inddeles i fire grupper, se nærmere afsnit IV ovenfor ):

a. Det udvalgsmedlem, hvis synspunkter mv. fremsat under et udvalgsmøde gengives i noterne fra mødet, har adgang til sagsindsigt i noterne, der omhandler (gengiver) den pågældendes egne synspunkter mv.

b. Andre medlemmer, som har været til stede under mødet, har adgang til sagsindsigt i noterne, der gengiver øvrige udvalgsmedlemmers synspunkter mv. under mødet.

c. Medlemmer af den politiske gruppe, som et udvalgsmedlem tilhører, kan have en adgang til sagsindsigt i noter om dette og andre udvalgsmedlemmers synspunkter mv., der er fremført på det pågældende udvalgsmøde. Denne adgang er imidlertid betinget af, at udvalgsmedlemmet tilhørende den pågældende politiske gruppe tilkendegiver ( samtykker i ), at medlemmerne af den nævnte gruppe skal have adgang til hele eller dele af oplysningerne om de på udvalgsmødet fremførte synspunkter mv.

Ved sin stillingtagen til, om noter fra tidligere møder skal gå videre til vedkommendes politiske gruppe i regionsrådet, skal det pågældende udvalgsmedlem kunne stå inde for, at de oplysninger, som skal videregives til gruppen, enten svarer til, hvad han eller hun allerede tidligere (mundtligt) har refereret for sin politiske gruppe, eller at oplysningerne er nødvendige af hensyn til aktuelle drøftelser i gruppen om kommende beslutninger i regionens styrende organer.

d. Andre medlemmer af regionsrådet har ikke sagsindsigt i de her omtalte noter.

De medlemmer af regionsrådet, som ved ovennævnte sagsindsigt eller på anden måde berettiget modtager fortrolige oplysninger om mødedeltagernes synspunkter, vurderinger og argumenter på udvalgsmøder, har tavshedpligt om disse oplysningers indhold, dog ikke hvor et udvalgsmedlem offentligt har gengivet vedkommendes egne synspunkter mv. fremsat under mødet eller har givet samtykke til en videregivelse af de pågældende synspunkter mv. ( se afsnit V og VI ovenfor ).

Det forhold, at et antal embedsmænd uberettiget har modtaget de her omtalte noter medfører ikke, at regionsrådsmedlemmer har krav på at få udleveret de nævnte noter (se afsnit VII ovenfor).

Regionen kan ikke give regionsrådsmedlemmerne sagsindsigt i de ovennævnte noter ud over, hvad den efter ovenstående er forpligtet til ( se afsnit VIII ovenfor ).

Karsten Revsbech