



Lægevalg ved lodtrækning

Dato: 30-05-2022

Viborg Kommunes bemærkninger til lægevalgsprocedureren

Sagsnr.: 22/13028
Sagsbehandler: vpkto

Det fremgår af lægebekendtgørelsens § 1, stk. 1, at personer, der er omfattet af sikringsgruppe 1, skal vælge alment praktiserende læge eller klinik, som virker i henhold til sundhedslovens § 227, stk. 1-3, 5 og 6 og som har åbent for tilgang og meddele dette til kommunen.

Direkte tlf.: 87 87 80 29
Direkte e-mail: kto@viborg.dk

Efter loven kan gruppe 1-sikrede vælge mellem to alment praktiserende læger eller klinikker, det er fastsat i lægebekendtgørelsen § 2, stk. 1, 2. pkt.

Side 1 af 2

Det følger ligeledes af bekendtgørelsen §1, stk. 6 at ved valg af kompagniskabspraksis og klinikker, er den sikrede tilmeldt klinikken som sådan. Det betyder at patienten ikke i situationen kan kræve at blive behandlet af en bestemt læge i den valgt klinik.

Bekendtgørelsen indeholder også reglerne for skift af alment praktiserende læge hvorfor Viborg kommune er af den opfattelse at lægebekendtgørelsen ret klart beskriver reglerne for valg og skift af læge for gruppe 1-sikrede borgere.

Vi finder derfor at en lodtrækning i forbindelse med valg af læge vil være i strid med lovgivningen og intentionen bag reglerne.

Til yderligere støtte for vores opfattelse, kan vi pege på at ombudsmanden flere gang har taget stilling til spørgsmålet.

Folketingets Ombudsmands beretning for 1976, side 288.

Efter min opfattelse gælder i forlængelse heraf at en forvaltningsmyndighed normalt heller ikke uden særlig lovhjæmmel kan undlade at foretage en konkret vurdering og i stedet træffe afgørelse ved lodtrækning eller anden form for tilfældighed, dvs. uden inddragelse og afvejning af relevante og saglige kriterier.

Folketingets ombudsmands beretning fra 2002 side 373, som omtaler spørgsmålet om anvendelse af et tilfældighedsprincip ved tildeling af en studeplads.

Ombudsmanden udtalte at en myndighed, når den fastlægger retningslinjer for behandlingen af en bestemt type af sager, bør sikre sig at retningslinjerne stemmer overens med lovgivningen.

Ombudsmanden kunne heller ikke tilslutte sig en kommunes opfattelse, hvorefter det skulle være i overensstemmelse med almindelig forvaltningsret at træffe afgørelse ved tilfældighed. Der kan heller ikke findes støtte herfor i den juridiske litteratur.

Ombudsmanden fandt at udgangspunktet derfor må være at det kræver særlig lovhjemmel hvis en afgørelse skal træffes ved en tilfældighed.

Ombudsmandens udtalelser peger på at det må kræve lovhjemmel at benytte lodtrækning til at afgøre hvilken alment praktiserende læge en gruppe 1-sikret patient skal være tilmeldt.

Styrelsen for Patientklager har i sagen 21SF55 om lægevalg udtalt, at en kommune ikke kan give en videre adgang til at vælge læge med lukket for tilgang, end hvad der fremgår af reglerne.

Vores opfattelse er derfor at bekendtgørelsens regler for valg og skift af alment praktiserende læge skal følges. Kommunen kan ikke lave egne regler ved valg af læge. Det følger heraf at nuværende praksis med først-til-mølle princippet fortsat skal være gældende.

Viborg Kommune vil endelig gøre opmærksom på, at kommunen ikke vil kunne træffe afgørelse om lægevalg til gruppe 1- sikrede på baggrund af en lodtrækning, da vi mener det er i strid med lovgivningen på området.

Med venlig hilsen

Karen Hauberg Toft
Specialkonsulent