



Orienteringsnotat til Forretningsudvalget vedr. afgørelsen i Klagenævnet for Udbud:

Dato 05-06-2008

Kjeld Erbs

Tel. +45 8728 4558

Kjeld.Erbs@STAB.RM.DK

1-16-5-72-792-07

Afgørelsen:

Klagenævnet for udbud har den 30.maj 2008 truffet afgørelse i klagesagen mellem Serviceselskabet for vagtlæger i Region Midtjylland og Region Midtjylland om lægevagtskørsel.

I afgørelsen tages der stilling til 6 punkter (påstande) og heraf "taber" Region Midtjylland de 3. Klagen indeholdt i alt 8 påstande, men klagenævnet har indtil videre udsat behandlingen af pkt. 7 og 8, som vedrører erstatningsspørgsmålet.

Klager har fået medhold i påstand 1 (indsendelse af regnskab), fordi Randers Taxa ikke rettidigt indsendte det senest foreliggende regnskab, selv om det udtrykkeligt stod anført som et krav i udbudsbetingelserne.

Klager har ligeledes fået medhold i påstand 2 (tildelingskriteriet: erfaring med lignende opgaver), idet klagenævnet har vurderet, at dette underkriterium ikke var egnet til at fastlægge "det økonomisk mest fordelagtige bud", og derfor er udbudsdirektivet blevet overtrådt.

Disse 2 overtrædelser fører til, at nævnet annullerer beslutningen af 10. april 2007 om at indgå kontrakt med Randers og Silkeborg Taxa.

Region Midtjylland får medhold i påstandene: 3 (benyttelse af og pointgivning vedr. tildelingskriteriet service og kvalitet), 4 (udbudsmaterialets beskrivelse af kriteriet service og kvalitet) og 5 (pointgivningssystemet i relation til service og kvalitet).

Region Midtjylland pålægges som følge af resultatet inden 14 dage at betale sagsomkostninger til modparten med kr. 50.000.

Gennemførelsen af udbuddet:

Udbuddet påbegyndtes i efteråret 2006 med udsendelse af

udbudsmaterialet. En tværgående arbejdsgruppe udarbejdede materialet og udsendte det den 29. november 2006. Primær Sundhed nedsatte arbejdsgruppen i sommeren 2006 og fungerede som sekretariat. I arbejdsgruppen var desuden Indkøbs- og Logistik afdelingen, Juridisk Enhed og vagtlægerne repræsenteret.

Arbejdsgruppen drøftede på flere møder i efteråret 06/vinteren 07 indholdet i udbudsmaterialet og hvordan udvælgelsen af leverandører skulle foretages. I arbejdsgruppen blev der opnået enighed om indholdet i udbudsmaterialet og kravspecifikationen. Der blev opstillet 3 udvælgelseskriterier: pris med vægt 40-60. pct., service og kvalitet med vægt 25-30 pct. og erfaring med lignende opgaver 25-30 pct.

Leverandørvalget:

Fremgangsmåden ved leverandørvalget er beskrevet i notat om valg af leverandør af 30. marts 2007. I notatet er der redegjort for det pointgivningssystem udvælgelsen foregik efter. De 19 modtagne tilbud blev tildelt point på en skala fra 1 til 3 i forhold til deres grad af målopfyldelse.

Randers og Silkeborg Taxa blev valgt, fordi de samlet set opnåede flest point.

Ved dette valg var vurderingen, at forsinkelsen på nogle få hverdage af fremsendelsen af det senest foreliggende regnskab fra Randers Taxa måtte anses for at være en så ubetydelig formel mangel, at forsinkelsen kunne accepteres.

Med hensyn til påstand 2 (Region Midtjyllands benyttelse af kriteriet "erfaring med lignende opgaver") var der i arbejdsgruppen enighed om at anvende kriteriet som et tildelingskriterium. Det var dog Region Midtjylland, der som aftalepart var ansvarlig for den endelige pointtildeling og dermed det endelige valg.

Skal afgørelsen ankes:

Region Midtjylland kan indbringe afgørelsen for domstolene inden for en frist på 8 uger. Det spørgsmål vil blive taget op på et kommende direktionmøde.

Erstatning:

Det må forventes, at modparten vil søge erstatning. I påstandene 7 og 8 kræves erstatning på henholdsvis 10 mio. kr. eller subsidært kr. 200.000 kr. Klagenævnet for Udbud har som nævnt endnu ikke behandlet disse påstande.

Påstanden om betaling af kr. 10 mio. dækker forventet mistet fortjeneste. For at klager kan få medhold i dette beløb, skal de dokumentere, at de ville have fået kontrakten, hvis der ikke var handlet i strid med udbudsdirektivet ved tildelingen, ligesom tabet skal dokumenteres.

Kontrakterne med Randers og Silkeborg Taxa løber frem til 1. maj 2009 og kan ikke på grund af afgørelsen erklæres ugyldige. En opsigelse i utide ville sandsynligvis udløse krav om erstatning fra de 2 vogtmænd.

