

Udkast til svar til Ankestyrelsen

Ankestyrelsens brev af 20. december 2017 vedr. regionsformænds habilitet i forbindelse med tre udbudssager om sygehusbyggeri.

Ankestyrelsen har ved sin udtalelse af 20. december 2017 taget stilling til habiliteten for regionsrådsformændene fra Region Midtjylland, Syddanmark og Sjælland i forbindelse med tre udbudssager om sygehusbyggeri. Ankestyrelsen beder i den forbindelse regionsrådene i Region Sjælland, Region Syddanmark og Region Midtjylland om at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver regionerne anledning til.

Ankestyrelsen konkluderer i alle tre tilfælde, at PKA fra et vist tidspunkt havde en inhabilitetsbegrundende interesse i udbudssagernes udfald, men også at alle tre regioner var opmærksomme på inhabilitetsspørgsmålet.

Indledningsvis kan det oplyses, at Ankestyrelsens udtalelse, herunder rækkevidden af udtalelsen, har været drøftet blandt de 5 regionsdirektører på et møde i Danske Regioner den 2. februar 2018.

Tilfredshed med den overordnede konklusion

Regionen er tilfreds med Ankestyrelsens overordnede konklusion, hvorefter ingen af de tre regionsrådsformænd har deltaget i møder i forretningsudvalg eller regionsråd, hvor der er truffet beslutninger om, hvilke selskaber der skulle prækvalificeres, og hvilke selskaber der blev tildelt OPP-kontrakterne. Alle tre regioner har således taget højde for formandens inhabilitet i forbindelse med beslutningsprocessen.

Regionen lægger i den forbindelse vægt på, at blandt andet Kammeradvokaten har konkluderet, at det på det foreliggende grundlag var hans vurdering, at PKA ikke havde opnået en uberettiget konkurrencefordel på de øvrige ansøgers bekostning, eller at PKA burde udelukkes fra udbuddet.

Tidspunkt for indtræden af inhabilitet

Ankestyrelsen konstaterer ligeledes, at formændene måske ikke burde have deltaget i dagsordenspunkter under møder i forretningsudvalg og regionsråd med relation til OPP-projekterne. Denne del af konklusionen er dog bundet op på usikkerheden om, hvorvidt PKA på det pågældende tidspunkt måtte have en særlig interesse.

Ankestyrelsen lægger til grund, at det ikke kan fastlægges entydigt, hvornår regionsrådsformændene fik kendskab til PKA's interesser i de respektive projekter. Det kan derfor heller ikke fastlægges, om formændene kan have været inhabile fra et tidligere tidspunkt, og dermed har haft en underretningspligt.

Spørgsmålet om afledt inhabilitet

Ankestyrelsen finder, at det ikke kan udelukkes, at der har været en risiko for, at de ansatte i regionernes administration i deres sagsbehandling, herunder sagsforberedende arbejde, har ladet sig påvirke af, at regionsrådsformændene – som samtidig var bestyrelsesmedlemmer i et privat selskab med en særlig interesse i sagens udfald – har haft en betydelig indflydelse på afgørelser inden for dette område i forhold til de pågældende, og at administrationen som følge heraf har været afledt inhabil (myndighedsinhabilitet).

Ankestyrelsen ender dog samtidig med at konkludere, at usikkerheden omkring formændenes inhabilitet gør, at Ankestyrelsen ikke finder anledning til at tage stilling til, om medarbejdere i regionerne har været inhabile som følge af regionsrådsformændenes inhabilitet. Ankestyrelsen bemærker i den forbindelse, at substitution af regionsrådsformændene i denne sag næppe havde været mulig.

Regionens bemærkninger

Det er regionens opfattelse, at der ikke er grundlag for at følge op i øvrigt i forhold til den konkrete habilitetssag.

Der kan derimod være grund til at vurdere, hvorvidt der bør følges op i forhold til eventuelt fremtidige sager.

Regionen vil på baggrund af den konkrete sag:

- Indskærpe habilitetsregler og underretningspligt for regionsrådsmedlemmer efter regionslovens § 12 ved regionens introduktionskurser i forbindelse med nyvalg.
- Have et skærpet fokus på, hvorvidt der i forbindelse med byggesager kan være inhabilitetsproblemer som følge af regionsrådsmedlemmers medlemskab af bestyrelser som PKA's, og i den forbindelse sikre, at der sker en tidlig afklaring af habilitetsspørgsmålet.
- I forbindelse med formandens (eventuelle) inhabilitet afklare, hvordan der kan ske afhjælpning af afledt inhabilitet (myndighedsinhabilitet) hos administrationen eventuelt ved at indhente eksterne udtalelser, men også ved at inddrage næstformanden i processen.

Regionen er opmærksom på, at det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 3, at formanden er afskåret fra at medvirke i behandlingen af en sag, når han er inhabil. Det gælder også en medvirken i behandlingen i administrationen.

Regionen forstår Ankestyrelsens udtalelse således, at Ankestyrelsen mener, at regionen som myndighed på trods af formandens inhabilitet naturligvis fortsat kan behandle og træffe alle relevante beslutninger relateret til sygehusbyggeriet. Regionen er således enig med Ankestyrelsen i, at det ikke er muligt at substituere regionen med en anden myndighed. Såfremt der er behov for, at administrationen drøfter sager relateret til sygehusbyggeriet med formanden, som øverste daglige leder af administrationen, vil næstformanden kunne træde i formandens sted.

Regionen har noteret sig, at det kan være særdeles vanskeligt for formanden og endnu mere for regionen at vide, hvorvidt formanden som medlem af en bestyrelse måtte have en sådan interesse, at han eller hun måtte være inhabil endsige fra hvilket tidspunkt inhabiliteten måtte indtræde.

Dette illustreres af Ankestyrelsens egen konklusion, hvorefter der ikke i den konkrete sag kan fastlægges entydigt, hvornår regionsrådsformændene fik kendskab til PKA's interesser i de respektive projekter og dermed havde underretningspligt. En generel drøftelse i bestyrelsen i PKA om investeringspolitikken, hvori OPP indgår som en del af den samlede politik, kan derfor ikke i sig selv medføre, at regionsformanden bliver inhabil.

Regionen står naturligvis til rådighed, såfremt Ankestyrelsen måtte ønske det.