

Høringssvar fra gymnasierne på administrationens kapacitetsforslag

Fordelingsudvalg Nord

Fælles høringssvar	2
--------------------------	---

Fordelingsudvalg Vest

Holstebro Gymnasium	5
Struer Statsgymnasium	10

Fordelingsudvalg Øst

Egaa Gymnasium	11
Favrskov Gymnasium	14
Marselisborg Gymnasium	18
Risskov Gymnasium	22
Silkeborg Gymnasium	24
Skanderborg Gymnasium	30
TH-Langs Gymnasium	35
Viby Gymnasium	36
Aarhus Akademi	42
Aarhus Gymnasium	43
Aarhus Katedralskole	47
Aarhus Statsgymnasium	52

Administrationens forslag til kapacitet for STX og HF 2021/22	55
Brev med kapacitetsforslag	57

Brev til Regionsrådet fra Det forpligtende samarbejde Nord, Region Midt.

Bestyrelserne på gymnasierne indmelder følgende kapaciteter (skemaets højre side):

	Gældende kapacitet 2020-2021										Foreløbig kapacitetsindmelding 2021-2022									
INSTITUTION	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapacitet	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapacitet	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt
Skive Gymnasium	10	280	280	28	3	84			13	364	7	196	196	28	3	84			10	280
Viborg gymnasium og HF	9	252	252	28	6	168			15	420	7	196	196	28	6	168			13	364
Viborg Katedralskole	12,5	350	350	28			2	100	14,5	450	12	336	336	28			2	56	14	392
Bjerringbro Gymnasium	4	112	112	28	2	56			6	168	4	112	112	28	2	56			6	168
Skive-Viborg HF & VUC					3	84			3	84					3	84			3	84
I alt	35,5	994	994		14	392	2	100	51,5	1486	30	840	840		14	392	2	56	46	1288

Der er tale om en étårig forlængelse af de kapaciteter, som gymnasierne i Nord blev enige om i forbindelse med forhandlingen af lokale fordelingsregler for skoleåret 2020-21.

Resultatet af det lokale arbejde med kapaciteter og fordeling i 2020:

Inden lokalaftalen 2020 havde Skive Gymnasium indmeldt en kapacitet på 10 stx-klasser og VGHF havde 9. Begge reducerede til 7 klasser. Viborg Katedralskole havde en samlet stx/IB-kapacitet på 16 klasser og reducerede til 14. Bjerringbro Gymnasium reducerede i 2019 sin stx-kapacitet til 4 klasser fra 6 klasser.

Da søgetallene var kendt og i forbindelse med fordeling satte alle (de store) gymnasierne deres kapacitet så lavt, så der kunne fordeles lokale elever til BG fra VK. I perioden frem mod august 2020 kunne skolerne stadig optage elever fra deres eget lokalområde (og VK også kostelever) forudsat de ikke overskred deres oprindelige kapacitet.

Fordelingsudvalget har således samlet set og ikke mindst i forbindelse med de lokale fordelingsregler vist stor vilje til at tilpasse kapaciteterne de aktuelle søgemønstre. Vi opnåede da også for første gang i mange år at fordele en lille håndfuld elever.

En større reduktion af kapaciteter i vores fordelingsområde vil med stor sandsynlighed ikke resultere i fordeling af flere elever til Bjerringbro Gymnasium. Bjerringbro Gymnasium er det eneste gymnasium, der pt. ikke har søgning til 3 fyldte klasser på stx. Pr. dags dato er der 77 stx-elever på BG hvoraf 3 er fordelt fra hhv. Viborg Katedralskole (2 elever) og én elev fra Aarhus Katedralskole. BG henter dog selv langt hovedparten af de elever, der udgør gymnasiets "minimumskapacitet" på 3 stx-klasser.

Det vil understøtte den overordnede politiske dagsorden at fylde Bjerringbro Gymnasium op til mindst 84 stx-elever i 1.g. Dette vil kræve kapacitetsstyring på tværs af de nuværende fordelingsudvalg.

Bjerringbro Gymnasiums bestyrelse peger fortsat på, at der bør fastsættes kapaciteter på Silkeborg Gymnasium og Favrskov Gymnasium, som sikrer, at der faktisk kan fordeles elever "nordvest over" til Bjerringbro. Dette skal skabe en naturlig geografisk fordeling af elever fra Ans i Silkeborg Kommune, samt elever fra Ulstrup og Thorsø i Favrskov Kommune til Bjerringbro Gymnasium. Der er tale om unge, som oprindeligt, dvs. inden kommunesammenlægningen og amternes nedlæggelse, havde tradition for at tage uddannelse i Bjerringbro. Det er unge, som transportmæssigt har lettere adgang til ungdomsuddannelse i Bjerringbro end til de større byer. Der er tale om elever fra grundskoler, som er Bjerringbro Gymnasiums samarbejdspartnere og

netværk. Bjerringbro Gymnasium ønsker overfor regionen at gøre opmærksom på, at de lokale elever fra Ans, som det foregår nu, aktivt vejledes ind mod de større byer via den kommunale vejledning. Manglende kapacitetstilpasning i ØST bevirker, at elever "trækkes ind mod ØST/Sydøst", og der kommer en skævhed i fordelingen af eleverne. Til eksempel kan vi nævne, at der indenfor de seneste 10 år er fordelt i alt to elever fra ØST til Bjerringbro Gymnasium. Prøv til sammenligning at tælle, hvor mange elever, der i de seneste 10 år er flyttet internt i ØST fx til Favrskov Gymnasium. Det er sket med fuld lovlighed, men det er sket pga. høje kapaciteter i ØST. Fordelingsudvalg Nord ønsker at støtte Bjerringbro Gymnasium i, at der via nye styringsinstrumenter etableres en model for kapacitet og fordeling, som sikrer at store gymnasier ikke udsulter små.

Dette tværgående arbejde kræver tværgående politiske beslutninger.

Bjerringbro Gymnasium gør opmærksom på, at der flere steder ikke er ordentlig tværkommunal offentlig transport. Det skal der gøres noget ved. Der skal være fokus på at mindske transporttiden, for elever, der vælger det lokale gymnasium.

Opsummering: Det forpligtende samarbejde (Nord) er enige om følgende:

- **Kapacitetsstyringen og fordeling må foregå på tværs af fordelingsudvalg. Vi har en fælles opgave.** De elever, som skal omfordes til Bjerringbro Gymnasium, skal bo i nærheden af Bjerringbro. Det betyder, at Fordelingsudvalg Nord ikke kan løse Bjerringbro Gymnasiums udfordring alene uanset hvor meget kapaciteten sættes ned i Skive, på Viborg Gymnasium og Viborg Katedralskole, for så mange ansøgere har de tre nævnte skoler ikke fra Bjerringbro området.
- **Hvis problemet ikke løses tværgående, så kan de politiske intentioner og målsætninger ikke indfries og modvirker også det gode tiltag fra 2020 imellem gymnasierne i NORD.**
- **I forhold til at løse problemet: Det handler OGSÅ om kommunernes vejledningsindsats.** Der skal lovgives vedrørende tværkommunal vejledningsindsats. Der skal være aktiv vejledning ind mod små, lokale gymnasier. Brobygning skal ske til det lokale gymnasium. Regionen bør stå i spidsen for at promovere den løsning.
- **Det forpligtende samarbejde (NORD) ser det som en vigtig opgave for regionen at fremtidssikre det område i midten af Midtjylland, som rigtig mange mennesker lever af, og som er en drivkraft i forhold til innovation og bæredygtighed – nemlig Bjerringbro.** Bjerringbro er en by, hvis identitet bæres af et fantastisk erhvervsliv, idræt/sport samt naturligvis et stærkt skole- og ungdomsmiljø. Og i den sammenhæng er Bjerringbro gymnasium, med bredt udbud indenfor science, samfundsfag, sprog og kunst, en vigtig spiller.
- **Derfor vil det forpligtende samarbejde (NORD) igen i år udarbejde lokale fordelingsregler, og dermed tage et fælles ansvar i forhold til den nationale målsætning om udbud af ungdomsuddannelser lokalt og udenfor de store byer.**
- **I NORD mener vi, det er et helt centralt problem for Region Midt. hvis man ikke får løst opgaven med kapacitetsstyring og elevfordeling. Når amterne kunne løse opgaven, så bør regionerne også kunne.**

Som baggrund for vores høringssvar har vi støttet os til følgende.

Virtuel konference om attraktive gymnasieuddannelser til unge i hele landet. Tirsdag d. 29/9.

Danske Regioner, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier samt Danske Gymnasier var vært for en online konference med titlen: Hvordan sikrer vi attraktive gymnasieuddannelser til unge i hele landet?

Jens Joel (S), undervisningsordfører

”Vi vil sikre, at de faldende ungdomsårgange ikke betyder, at vi får centraliseret uddannelsessystemet endnu mere, end det allerede er. Vi har brug for at holde fast i de gymnasier og ungdomsuddannelser, der er ude i landet.” ”Der vil man være nødt til at kigge på mange forskellige ting.”

Stephanie Lose (V), formand for Danske Regioner

Argumenterede for, at: ”Man er nødt til at gøre mange ting”. ”Fylde værktøjskassen op”. Hun forklarede, at man både skal se på kapacitetslofter og på elevfordeling, men respektere de unges valg af uddannelsestype. Skabe regionale uddannelsesplaner. Indse, at det handler om lokalområdernes identitet.

Elevrepræsentanterne (fra hhv. Viby Gymnasium og Lemvig Gymnasium) argumenterede for at sikre valg af uddannelsestype, men ikke en bestemt institution. De fortalte også om vigtigheden af, at der foregår en dannelse via socialisering i et lokalt miljø med diversitet. Nanna: ”Det er vigtigt for mig med forankring lokalt bl.a. på grund af de sociale relationer. Det skaber en villighed til at vende tilbage (efter endt videregående uddannelse).

Der var en massiv opbakning til at løse udfordringer lokalt – i by og på land. Med forskellige værktøjer.

Så det skal kunne lade sig gøre i Region Midt også.

På vegne af det forpligtende samarbejde Region Midt, Nord.

Dorte Gade

Rektor

Bjerringbro Gymnasium

Formand for fordelingsudvalget.

12. november 2020

Høringssvar til forslag til kapacitetsfastsættelse 2021/2022, Sagsnr. 1-15-1-76-6-20, fra Region Midtjylland

Region Midtjylland har i brev af 2. november udsendt forslag til kapacitetsfastsættelse i høring til de almengymnasiale uddannelser. I brevet opridses opgaven med at koordinere udbuddet af ungdomsuddannelser og informere Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling om den samlede kapacitet på baggrund af indmeldinger fra de fire fordelingsudvalg i regionen.

Holstebro Gymnasium og HF vil gerne kvittere for det arbejde, der gøres i Region Midtjylland for at sikre det bedst mulige udbud af uddannelser og de bedst mulige løsninger for de mange unge, som ønsker en almengymnasial ungdomsuddannelse, således at de kan få deres uddannelsesønsker opfyldt. Vi glæder os over, at den oprindeligt udmeldte høringsfrist fastsat til den 9. november er blevet udsat til den 13. november kl. 12.00.

Region Midtjylland gennemgår i høringsbrevet de forskellige fordelingsudvalg. I og med Holstebro Gymnasium og HF er en del af fordelingsudvalg VEST, vil dette høringssvar primært fokusere på høringsbrevets tilkendegivelser for fordelingsudvalg VEST. Dog skrives der fra regionens side indledningsvist, at mens det er administrationens opfattelse, at der skal være stram kapacitetsstyring i fordelingsudvalg ØST, er vurderingen også, at der vil være behov for at se på kapaciteten i de øvrige fordelingsudvalg som følge af ændret demografi, men at dette afventer ny lovgivning på området.

Vi vil på Holstebro Gymnasium og HF gerne bakke op om og udtrykke enighed med holdningen om at afvente ny lovgivning på området, før man overvejer eventuelle ændringer i forhold til de nuværende rammer. Samtidig vil vi mane til stor forsigtighed med at justere kapaciteten på bestemte gymnasier, heriblandt Holstebro Gymnasium og HF på baggrund af ændringer i demografien i andre lokalområder end Holstebro Gymnasium og HF's lokalområde. Den demografiske udvikling i Holstebro de kommende år frem til 2030 indikerer udsving med et mindre fald nogle få år, hvorefter der imødeses stigninger igen i den aldersgruppe, som søger ungdomsuddannelse. Det skal samtidig ses i lyset af, at den generelle befolkningsprognose for Holstebro indikerer en overordnet nettotilvækst, der også vil kunne føre til en øget søgning til ungdomsuddannelser, afhængigt af hvilke borgere der bosætter sig de kommende år i Holstebro.

Som tidligere nævnt har vi ingen tilkendegivelser i forhold til regionens overvejelser for fordelingsudvalgene ØST, NORD og SYD.

Til gengæld noterer vi os, at Region Midtjylland på side 4 i høringsbrevet skriver, at alle de almengymnasiale uddannelser i det forpligtende samarbejde VEST har meldt uændret kapacitet ind bortset fra Ikast-Brande Gymnasium, som ønsker at hæve HF- og IB-klassetallet. Det er helt i tråd med den dialog og de tilkendegivelser, vi har hørt fra de øvrige gymnasier i fordelingsudvalget på vores møder og gennem vores korrespondance forud for indmelding af kapacitet til regionen. Vi vil her rose det udmærkede samarbejde, vi har i fordelingsudvalg VEST, hvor vi alle nøgternt vurderer egen kapacitet og melder den ind i respekt for, at den enkelte uddannelsesinstitution har den bedste indsigt i egne lokale forhold og vilkår. Samtidig er vi også alle med til at sikre, at vi respekterer den enkelte unges valg af uddannelse baseret på uddannelsespræferencer, transportmuligheder, ønsker om særlige linjer eller tilbud og de sociale bånd mellem andre elever, der er så afgørende for, at man kommer godt igennem sin gymnasietid. Derudover giver det mulighed for at indgå i det studiemiljø og sociale miljø, man som gymnasieelev ønsker at indgå i.

I det oprindelige høringsbrev fremgik det, at Struer Statsgymnasium havde påpeget, at der bør ses på kapacitetsfastsættelsen i fordelingsudvalg VEST. Tilsyneladende fordi man fra Struer Statsgymnasiums side havde den holdning, at der var en overkapacitet på fordelingsudvalgets gymnasier og altså ikke alene på eget gymnasium. På den baggrund var anbefalingen fra Struer Statsgymnasium ifølge det oprindelige høringsbrev, at Holstebro Gymnasium og HF's kapacitet skulle begrænses.

Det har efterfølgende vist sig, at Struer Statsgymnasium ikke har meldt således ind ifølge mailorientering fra Struer Statsgymnasium og efterfølgende rettelse fra regionens side. Det efterlader ikke desto mindre et indtryk af, at det er en holdning hos en eller flere, som er kommet til udtryk i det oprindelige brev og fra Holstebro Gymnasium og HF's side må vi udtrykke en undren over, hvordan det kom med i det oprindelige brev, hvis ikke det er udtryk for holdningen fra Struer Statsgymnasiums side.

Vi noterer os følgende, at der formelt ikke er holdninger til den indmeldte kapacitet for Holstebro Gymnasium og HF og vil i forlængelse af det også fremhæve, at den indmeldte kapacitet er udtryk for den reelle kapacitet, vi har på Holstebro Gymnasium og HF, og at en ændring af den i nedadgående retning vil medføre en række utilsigtede konsekvenser som dårligere udnyttelse af den eksisterende bygningsmasse og de faciliteter, vi har på gymnasiet både i form af kompetente

lærerkræfter, undervisningsmateriel og studiemæssige såvel som sociale rammer samt forringet mulighed for at tilbyde en bred vifte af studieretninger til de kommende elever.

Søgningen de senere år har fluktueret ganske meget, hvilket kan ses i, at gymnasiets elevtal de seneste ti år har svinget mellem ca. 750 og ca. 950 elever. Det er et billede, vi med pæn sandsynlighed vil kunne imødesee også de kommende år, og en ændring i kapacitet vil derfor fra det ene år til det andet have en stor vilkårlighed i, om man som ung kan få opfyldt sit uddannelsesønske hos os. Der vil dermed kunne opstå en situation, hvor elever på nogle årgange ikke kan få opfyldt deres ønske om uddannelsesinstitution, mens elever på andre årgange kan, hvilket ikke synes rimeligt.

Samtidig vil en ændring i kapaciteten i nedadgående retning være ude af trit med de faktiske forhold, således at man vil kunne risikere at afvise elever, som med gode begrundelser ønsker at gå på Holstebro Gymnasium og HF, samtidig med at der fysisk er plads til eleverne. En sådan begrænsning vil alene være sat af styringsmæssige grunde baseret på forvaltningsmæssige ønsker og vil være ude af trit med de frie valg, eleverne ellers har, og som i dag kan rummes på de almengymnasiale uddannelser.

Valg af uddannelse sker i dag ved, at elever angiver prioriterede ønsker. Regionen skriver i sit høringsbrev, at man vurderer det hensigtsmæssigt at afvente ny lovgivning på området, inden eventuelle kapacitetsfastsættelser overvejes. Det kan vi på Holstebro Gymnasium og HF kun tilslutte os. Skulle man fra regionens side alligevel overveje at fravige den fornuftige holdning og drøfte kapacitetsfastsættelser på det nuværende grundlag, vil der lokalt i Holstebro med meget stor sandsynlighed opstå nogle særdeles uhensigtsmæssige søgemønstre i forhold til den enkelte elevs uddannelsesønsker. Det hænger sammen med, at mange af de nuværende elever på Holstebro Gymnasium og HF tilkendegiver, at såfremt man ikke var blevet optaget på sin ønskeuddannelse indenfor enten STX eller HF på Holstebro Gymnasium og HF, ville man som elev have foretrukket en erhvervsgymnasial uddannelse lokalt frem for at skulle flyttes til en STX- eller HF-uddannelse i en anden by. Dermed får elever lokalt ikke opfyldt deres primære uddannelsesønske til trods for, at det kapacitetsmæssigt er muligt, og også ønskeligt, som vi ser det. Med den nuværende lovgivning vil elever, som ikke får opfyldt deres uddannelsesønske om at gå på Holstebro Gymnasium og HF, men i stedet flyttes til et andet almengymnasialt tilbud, frit kunne vælge en erhvervsgymnasial uddannelse lokalt, og det er grundlæggende godt for den enkelte elev med muligheden, men mindre godt for den enkelte elev, når vedkommende egentlig ønskede at gå på Holstebro Gymnasium og HF samtidig med, at vi ville kunne have plads til eleven uden en kapacitetsbegrænsning.

Der er også på Holstebro Gymnasium og HF en række særlige tilbud, som ikke for alle potentielle elever umiddelbart kan findes på alle andre gymnasiale uddannelser, idet det forudsætter en vis størrelse. Det drejer sig om udvalgte studieretninger indenfor både det sproglige og naturvidenskabelige område, som qua deres faglige opbygning har en smallere appel til elever og derfor ikke kan opnå den fornødne volumen til, at de kan oprettes med et dertilhørende levende studiemiljø og tværfaglig identitet alle steder. Det drejer sig også om helt særlige studieretninger, som Holstebro Gymnasium og HF har en særlig godkendelse fra Børne- og Undervisningsministeriet til at udbyde, og som fra ministeriets side er baseret på det særlige miljø og de særlige kompetencer, der findes lokalt.

Derudover har vi på Holstebro Gymnasium og HF særlige talentgodkendelser til henholdsvis fireårige STX-uddannelser og treårige HF-uddannelser for både sportslige og kunstneriske talenter. En del af de elever, som benytter sig af disse tilbud, er talentelever, som flytter til byen for at kunne dyrke og udvikle deres talent, og disse elever kommer fra et bredere geografisk område med henblik på at bosætte sig i Holstebro, mens de tager deres uddannelse.

En kapacitetsbegrænsning vil for deres vedkommende betyde, at de ikke med sikkerhed kan fortsætte deres talentudvikling og sportslige eller kunstneriske uddannelse i Holstebro. Alternativt vil man, hvis der tages højde for, at disse elever kan sikres en plads, kunne risikere at begrænse andre lokale unge i deres uddannelsesvalg afhængigt af, hvor mange talentelever, som ønsker en gymnasial uddannelse på Holstebro Gymnasium og HF. Når dette kombineres med de naturlige fluktuationer i elevtallet, som må imødeses de kommende år, risikerer man, at der nogle år må afvises ganske mange elever, som har Holstebro Gymnasium og HF som deres førsteprioritet; elever, som reelt kan rummes på gymnasiet.

Endelig er det meget væsentligt at holde sig for øje, at elevers valg af uddannelsesinstitution, når de har valgt uddannelse, et meget langt stykke ad vejen er baseret på deres individuelle transportmuligheder. Disse transportmuligheder afgøres både af offentlig transport, men også for mange elever elevers vedkommende deres mulighed for at samkøre med andre lokalt bosiddende. Hvis disse elever ikke kan få opfyldt deres primære uddannelsesønsker og uddannelsesinstitution, risikerer man, at de fravælger uddannelse, og det vil være et markant tab for den enkelte, lokalområdet og samfundet generelt. Der er i forvejen set i forhold til flere andre steder i landet en lavere gymnasiefrekvens i det nordvestjyske.

Det afgivne høringsvar til regionens overvejelser om en eventuel kapacitetsfastsættelse er baseret på det udsendte høringsbrev og efterfølgende rettelsesmail af 4. november 2020, hvoraf det fremgår at:

"Administrationen vil i forbindelse med kapacitetsindmeldingen påpege, at der bør ses på kapacitetsfastsættelsen i fordelingsudvalg Vest. Der er en høj overkapacitet hos fordelingsudvalgets gymnasier og der sker ingen elevfordeling som følge heraf."

Det indikerer en opfattelse af, at den kapacitet de enkelte gymnasier har er problematisk, fordi der er en intention om elevfordeling baseret på kapacitetsbegrænsninger. Elevfordeling og dermed manglende opfyldelse af elevernes ønske kan næppe være et selvstændigt mål. Det er under alle omstændigheder ikke et synspunkt, vi fra Holstebro Gymnasium og HF's side finder, er rigtigt eller ideelt al den stund at hverken de unge, det omkringliggende lokalsamfund eller vi som ansvarlig bestyrelse og ledelse på Holstebro Gymnasium og HF ønsker at afvise elever, som vi har kapacitet til at rumme.

Der er et meget tydeligt behov for at tage højde for den lange række forhold for Holstebro Gymnasium og HF, som er gengivet i dette høringssvar. Det vil være særdeles problematisk og meget uhensigtsmæssigt for både elever, Holstebro Gymnasium og HF og lokalområdet i og omkring Holstebro, hvis der på et senere tidspunkt laves begrænsninger i den nuværende kapacitet for Holstebro Gymnasium og HF. Såfremt der andre steder er holdninger til, at man ønsker at begrænse egen kapacitet, har vi på Holstebro Gymnasium og HF ikke umiddelbart holdninger til det. Vi vil dog på det kraftigste opfordre til, at man fra enkeltinstitutioner holder hovedfokus på egen uddannelsesinstitution, og at man fra regionens side tager de mange lokale forhold gengivet i dette høringssvar i betragtning og dermed undlader en uhensigtsmæssig styring af kapacitet for Holstebro Gymnasium og HF's vedkommende.

Afslutningsvis takker vi for høringsbrev og gode drøftelser med regionen. Vi sætter stor pris på, at regionen inddrager de lokale uddannelsesinstitutioner og tager højde for de mange lokale og regionale forhold, som gør sig gældende.

Venlig hilsen

Holstebro Gymnasium og HF

Aase Lydixen
Bestyrelsesformand

Peter Damgaard Lunde
Rektor

Kommentarer til kapacitetsindmelding:

Struer Statsgymnasium:

Vi har ønsket at fastholde den eksisterende kapacitet, da der ikke er udfordringer med at opfylde elevernes ønske om optag på skolen. Ift. andre skolars kapacitetsønsker har vi ingen kommentarer.

Mvh

Mads Brinkmann Pedersen

Rektor

Struer Statsgymnasium

Egå, den 13. november 2020

Bemærkninger til forslag fra Region Midt om et kapacitetsloft på 266 elevpladser gældende for skoleåret 2021/2022 for Egaa Gymnasiums stx-udbud

Forvaltningen påtænker at indstille til regionsrådet i Region Midtjylland, at der fastlægges et kapacitetsloft på 266 elevpladser gældende for skoleåret 2021/2022 på blandt andet Egaa Gymnasiums stx-udbud. Forvaltningen har i den forbindelse anmodet om institutionens eventuelle bemærkninger.

Som det fremgår af regionens bilagsmateriale, har regionsrådet tidligere tilkendegivet, at kapaciteten skal begrænses på et antal gymnasier, således at udbudsstederne Aarhus Gymnasium og Viby Gymnasium sikres et tilstrækkeligt elevgrundlag. Forvaltningen har på denne baggrund udarbejdet to forslag til kapacitetsfastsættelse i fordelingsudvalg ØST. I begge forslag pålægges Egaa Gymnasium et kapacitetsloft på 266 elever.

Forventede søgetal

I regionens materiale påpeges det, at Egaa Gymnasium med et kapacitetsloft på 266 elever vil kunne optage alle 1. prioritetsansøgere. Det er kun korrekt, hvis man ser isoleret på 2020, hvor gymnasiet kun fik 240 ansøgere. Gennem de seneste mange år har Egaa haft langt flere ansøgere. Alene gennem de seneste fem år har antallet af ansøgere ligget på mindst 300 elever og opefter.

Vi havde i år forventet et begrænset fald i ansøgerne grundet et lidt mindre elevgrundlag på nærområdets grundskoler. Derudover fik gymnasiet i år et forholdsmæssigt mindre antal ansøgere fra Løgten end normalt. Vurderingen er, at de er blevet bekymrede i forhold til konsekvenserne af kapacitetsbegrænsningerne, og derfor har ændret søgemønster - hvilket jo er stærkt uhensigtsmæssigt, da Egaa er det nærmeste gymnasium.

Derudover fik gymnasiet et klart mindre antal ansøgere fra to grundskoler i nærområdet. Nabogymnasierne har i 2020 ikke umiddelbart flere ansøgere end normalt fra de skoler. Vurderingen er derfor, at der er tale om et tilfældigt udsving.

Endelig skal det også bemærkes, at Egaa Gymnasium traditionelt har lidt færre stx-ansøgere end der faktisk bor i nærområdet. Eleverne søger af alle mulige grunde – særlige forhold, profil, sport og andet – naturligt også til andre århusianske gymnasier.

Ikke mindst set i lyset af det meget store antal elever, der blev flyttet sidste år, kan en forholdsmæssigt større del nok forventes at søge mere lokalt i år. Det aktuelle pres for at blive optaget på Egaa i 2020 er i hvert fald meget markant og afspejler ikke en faldende interesse for gymnasiet.

På den baggrund indstillede bestyrelsen for Egaa Gymnasium en kapacitet på 295 elever for skoleåret 2021/2022.

Om kapaciteten i Aarhus N og opland

I forvaltningens to forslag lægges til grund for kapacitetsbegrænsningen, at eventuelle ansøgere fra Hornslet og Ebeltoft kan søge mod Rønde.

Ansøgere fra Ebeltoft hører ikke oplagt til Egaas optageområde og optages grundet afstandskriteriet normalvis slet ikke på gymnasiet. Hornslet lægger sig naturligt midt mellem Egaa og Rønde – og ansøgere herfra søger traditionelt begge veje. Mange unge fra Hornslet opfatter således Egaa Gymnasium som deres lokale gymnasium.

Ansøgere fra Hornslet, der ønsker Rønde Gymnasium, skal selvsagt optages på Rønde Gymnasium.

Omvendt skal ansøgere fra Hornslet, der ønsker Egaa Gymnasium lige så oplagt optages på Egaa. Det ligger helt i tråd med tanken om at vælge et lokalt gymnasium.

Det skal samtidig bemærkes, at den samlede kapacitet i Syddjurs med de to forslag øges. Historisk set har Rønde arbejdet med en skæv kapacitet på 5+4+4 klasser fordelt på de tre årgange. De to forslag fra forvaltningen tildeler Rønde en kapacitet i 2021 svarende til 5 klasser. Med Røndes oprettelse af 5 klasser på årgang 2020 giver det en de facto kapacitet på 5+5+4 klasser. Altså en klasse mere.

Det vil i praksis betyde, at man fjerner elevkapacitet på Egaa Gymnasium – trods eksisterende bygninger, ansatte og forventede elevønsker – og samtidig øger kapaciteten på Rønde Gymnasium, som derved skal nyansætte og tilpasse den eksisterende bygningsmasse for at kunne optage elever fra eksempelvis Hornslet - som for en del må forventes faktisk at havde ansøgt et andet lokalt gymnasium med plads til dem.

Det strider både mod elevønsker, mod tanken om lokal forankring og mod en fornuftig brug af offentlige midler – og er således slet ikke udtryk for en *”hensigtsmæssig udnyttelse af den samlede kapacitet”* (§8, stk. 2).

Elevfordeling

Egaa Gymnasium bakker fuldt op om arbejdet med en elevfordelings-model, hvor elever med faglige, pædagogiske og sociale udfordringer fordeles på alle de århusianske gymnasier. Men med et bare lidt mere almindeligt optag for Egaa vil det foreslåede kapacitetsloft betyde, at der efter tilførslen af KUO-elever (eller en lignende ordning) vil blive afvist ansøgere helt ind mod Skødstrup.

Regionen kan således godt fremføre, at den samlede kapacitet i fordelingsudvalg Øst er tilstrækkelig, men som det fremgår af ovenstående, så er kapaciteten ikke placeret der, hvor der er brug for den.

Det betyder med andre ord, at man i et område med tilstedeværelsen af Aarhus kommunes største og hastigt voksende grundskole vil få en situation, hvor ansøgere fra området ikke kan komme på det lokale gymnasium.

Det vil for den enkelte elev blive oplevet som stærkt uforståeligt og kan afgjort ikke være et politisk ønske.

Vi indstiller på den baggrund til, at det påtænkte kapacitetsloft ikke gennemføres på Egaa Gymnasium.

Vi står selvfølgelig til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Niels Petersen, bestyrelsesformand
Egaa Gymnasium


Martin Ingemann, rektor
Egaa Gymnasium

Hadsten, d. 11. november 2020

Høringssvar, kapacitetsfastsættelse, Favrskov Gymnasium

Idet jeg kvitterer for fremsendte forslag til fastsættelse af optagelseskapacitet og for muligheden for at indgive høringssvar, skal jeg her komme med nogle betragtninger foranlediget af en intention om at begrænse Favrskov Gymnasiums optagelseskapacitet til 266 elevpladser.¹

Budskabet i nedenstående kan formuleres ganske enkelt. De lokale unge bør være trygge ved, at der er en plads til dem på det lokale gymnasium. Med dette udkast til en optagelseskapacitet på 266 elevpladser på Favrskov Gymnasium sættes denne tryghed over styr i lokalområdet omkring Favrskov Gymnasium.² Der skal samtidig argumenteres for, at denne tryghed vil kunne genoprettes. Dette enten via en moderat forhøjelse af Favrskov Gymnasiums kapacitet eller via en fleksibel kapacitet for unge i lokalområdet.

Favrskov Gymnasium er bortset fra et mindre EUX-tilbud hos vores gode naboer på Den jydsk Håndværkerskole det eneste gymnasiale tilbud i Favrskov Kommune. Som sådan spiller gymnasiet en særlig rolle for kommunens borgere og for kommunens unge. Vi kender vores lokalområde godt, og uanset om man taler med elever, Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU), lokalpolitikere eller borgere generelt, er holdningen meget klar: Unge i lokalområdet bør være trygge ved, at der er en plads til dem på Favrskov Gymnasium. Dette gælder naturligvis de unge, der søger Favrskov Gymnasium som første prioritet, men også i forbindelse med, fx, tilflytning eller fortrudt uddannelsesvalg er det vigtigt for de unge og for familierne i lokalområdet, at de har denne tryghed og vished. Også andre faktorer understreger den tætte sammenhæng mellem lokalområdet og det lokale gymnasium – og således også i tilfældet Favrskov:

- Skolesamarbejde
- Brobygning, introduktionskurser
- Talentsamarbejde
- Offentlig transport
- Sammenhængen med lokal udbygnings- og uddannelsespolitik
- De unges sociale netværk

¹ Jeg skal desværre påpege en fejl i det medsendte høringsbrev. Det fremgår nederst s. 2, at Favrskov Gymnasium skulle have "bedt om 11 klasser". Det er *ikke* korrekt. Vi har indmeldt en kapacitet på 295 elevpladser, og i vores medsendte begrundelse skriver vi: "Disse fire punkter gør, at vi har indmeldt en kapacitet på 290-295 elever. Vi forventer i 2021-22 at oprette 10 studieretningsklasser, hvor der i medfør af det fleksible klasseloft vil kunne være 280 elever." Det er naturligvis uheldigt, hvis fremsendte oplæg baserer sig på forkerte data, men det forhindrer på den anden side på ingen måde betragtninger relateret til den påtænkte optagelseskapacitet på 266 elevpladser.

² Lokalområdet kan i al væsentlighed defineres som: postnumrene 8382 Hinnerup, 8370 Hadsten, 8870 Langå, 8450 Hammel, 8472 Sporup og 8471 Sabro (Favrskov-del). Bemærk at postnumrene 8860 Ulstrup og 8881 Thorsø ikke er på denne liste, idet Bjerringbro Gymnasium lige så vel kan opfylde rollen som lokalt gymnasium i disse postnumre.

På den baggrund kan vi definere to kriterier for en passende kapacitet og en vellykket elevfordelingspolitik for så vidt angår omegnsgymnasierne:

- 1) Kapaciteten og elevfordelingen skal give lokalområdets borgere tryghed for, at der er en plads til de lokale unge på det lokale gymnasium
- 2) Kapaciteten må ikke udgøre en trussel for gymnasier, som kan stå med udfordringer i forhold til elevtal eller elevsammensætning

Ud fra dette kriterie kan vi vurdere den optagekapacitet, som Region Midtjylland påtænker at indstille til ministeren. Den påtænkte optagekapacitet i henholdsvis 20/21 og 21/22 er samme, og elevgrundlaget i Favrskov Gymnasiums område er også på samme niveau. Summen af fødselsårgang 2004 og -årgang 2005, som søger i 2021, er omtrent lige så stor som summen af årgang 2003 og 2004, som søgte i 2020 (Tal fra Danmarks Statistik og fra Favrskov Kommune). Men i 2021 er der flere elever i 10. klasse (fortrinsvis på efterskole) end tilfældet var i 2020. Vi kan således bruge erfaringerne fra 20/21 som udgangspunkt. Idet det dog skal bemærkes, at der grundet den store population på efterskolerne kan blive brug for en højere kapacitet end de for 2020/21 gældende 266 elevpladser for at imødekomme 1.prioritetsansøgerne i 2021.

Situationen i 20/21 har været, at Favrskov Gymnasium i direkte medfør af Region Midtjyllands kapacitetsindstilling og ministerens stadfæstelse af samme ikke har kunnet garantere lokale unge en plads på det lokale gymnasium. Favrskov Gymnasium har siden fordelingen i foråret 2020 været fyldt til randen. Endog meget lokale elever har stået på venteliste, og unge - heraf flere med dokumenterede personlige udfordringer - har gået i uvished i forhold til pladsen på Favrskov Gymnasium. Vi kan ikke være stolte af en kapacitetsstyring, som skaber en situation, hvor en elev med bopæl i, fx, Hadbjerg eller Sandby skal være usikker på, om der er en plads på Favrskov Gymnasium.

Når man samtaler med forældre i lokalområdet om de unges uddannelsesvalg, mærker man tydeligt, at usikkerheden har bredt sig. Lad os tage et eksempel. Et ungt menneske med bopæl i Hadsten er usikker på, om efterskole er det rigtige valg. Familien kontakter Favrskov Gymnasium for at undersøge, hvornår man i givet fald vil kunne skifte fra efterskole til gymnasium. Her må vi så meddele familien, at man slet ikke kan være sikker på overhovedet at kunne skifte til det gymnasium, hvor alle venner fra folkeskolen går, og hvor man selv har været på introduktionskursus mv.

Et andet eksempel. En familie henvender sig til Favrskov Gymnasium, fordi man er ved at flytte til lokalområdet fra en anden landsdel. Igen må vi desværre meddele, at man ikke kan være sikker på at få en plads på Favrskov Gymnasium. Familien argumenterer dels med transporttid og dels med den unges mulighed for at opbygge et netværk i lokalområdet. Men det lokale gymnasium må altså skuffe disse tilflyttere til lokalområdet.

Begge eksempler tjener som illustration af, at Favrskov Gymnasiums kapacitet har været for snæver i 20/21, og at den med en fastholdelse af optagekapaciteten på 266 elevpladser efter alt at dømme også vil være for snæver i 21/22. Første kriterie for vellykket kapacitetsstyring er således ikke opfyldt. Vi kan nu vende os mod det andet kriterie. Vil en moderat forøgelse af Favrskov Gymnasiums kapacitet udgøre en trussel for gymnasier, som kan stå med udfordringer i forhold til elevtal eller elevsammensætning?

Nederst s. 2 i høringsbrevet hævdes det, at Favrskov Gymnasium ”i særlig grad trækker elever fra Tilst”. Denne påstand kan kun undre. Vi har på gymnasiets tre årgange ikke så meget som én elev med bopæl i 8381 Tilst eller 8210 Aarhus V. Vores elever kommer i altovervejende grad fra Favrskov Kommune og Langå

By, hvorfra der er 7-8 min i tog – tre afgang i timen - til Hadsten. Vi har pt 779 elever, og de største optag kommer fra 8382 Hinnerup (294 elever), 8370 Hadsten (233 elever), 8450 Hammel (131 elever) og 8870 Langå (56 elever). Herefter ligger postnumrene på 11 elever og nedefter. Det skal bemærkes at 8870 Langå er et postnummer, som er delt mellem to kommuner, nemlig mellem Favrskov og Randers kommuner. Et andet postnummer, som er delt mellem to kommuner, er 8471 Sabro. Fra dette postnummer har Favrskov Gymnasium pt syv elever. Nogle af disse har bopæl i Favrskov Kommune og har altså gået i folkeskole i Favrskov Kommune. Det er helt naturligt, at de søger Favrskov Gymnasium. Vi har af og til elever fra den aarhusianske del af postnummeret, og det skal straks indrømmes, at disse elever kunne have valgt Aarhus Gymnasium, Tilst. Men med en samlet population på Favrskov Gymnasiums tre årgange på blot syv elever fra hele postnummeret 8471 (Favrskov-del + Aarhus-del), synes det dristigt at ville argumentere for, at et gymnasium i Danmarks næststørste by skulle være udfordret på den baggrund. Vil nogen i alvor påstå, at disse tal peger på, at Favrskov Gymnasium ”i særlig grad trækker elever fra Tilst”? Den oplagte konklusion synes snarere at være, at Favrskov Gymnasium er et gymnasium med et tydeligt lokalt forankret optag.

Videre i samme afsnit kan man også lære, at Favrskov Gymnasium trækker elever fra Bjerringbro Gymnasium. Her må der sigtes til det naturlige og historiske faktum, at et for Bjerringbro Gymnasium anseeligt antal elever kommer fra postnumrene 8860 Ulstrup og 8881 Thorsø - begge beliggende i Favrskov Kommune. Således har Bjerringbro Gymnasium de seneste tre år ifølge uddannelsesstatistik.dk optaget 54 elever fra Favrskov Kommune. Det må antages, at disse kommer fra postnumrene 8860 og 8881. Favrskov Gymnasium har optaget 0 (nul) elever fra Viborg Kommune i samme periode. Vi lever og har altid levet i fred og fordragelighed med denne vandring af elever fra Favrskov til Viborg Kommune. På den baggrund synes det ikke oplagt at konkludere, at Favrskov Gymnasium skulle ”trække” elever fra Bjerringbro Gymnasium.

Hvis høringsbrevet står til troende, baserer argumentationen for et kapacitetsloft på Favrskov Gymnasium sig ene og alene på forestillingen om, at Favrskov Gymnasium ”trækker” elever fra Tilst og fra Bjerringbro Gymnasium. Som det forhåbentligt er vist ovenfor, har vi svært ved at genkende disse to påstande. I det hele taget kommer Favrskov Gymnasiums elever fra et meget veldefineret lokalområde, og optag fra områder, som andre gymnasier kan betragte som deres naturlige optageområde forekommer kun i få og isolerede tilfælde, hvor der er konkrete og gode grunde til dette. Det kan fx være i forbindelse med skilsmisse eller fraflytning af andre grunde eller i forbindelse med ønsket om at komme væk fra et miljø, hvor man har været i dårlig travsel. Alt i alt kan det altså vises, at en mindre forøgelse af Favrskov Gymnasiums kapacitet flugter fint med kriterie 2 som anført ovenfor.

De lokale unge bør være trygge ved, at der er en plads til dem på det lokale gymnasium. Med dette udkast til en kapacitet på 266 elevpladser på Favrskov Gymnasium sættes denne tryghed over styr. Det fremstår særdeles uklart, hvorfor de unge i Favrskov Gymnasiums lokalområde skal nægtes denne tryghed. Ligesom det fremstår uklart hvilket højere formål, der skulle retfærdiggøre denne lokale usikkerhed. Således synes det også oplagt at opretholde den kapacitet, som Favrskov Gymnasium har indmeldt, og som blev anført ovenfor: ”Disse fire punkter gør, at vi har indmeldt en kapacitet på 290-295 elever. Vi forventer i 2021-22 at oprette 10 studieretningsklasser, hvor der i medfør af det fleksible klasseloft vil kunne være 280 elever.”

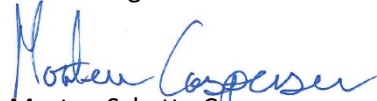
Dette skal hermed anbefales.

Vælger Region Midtjylland - og senere ministeriet - at se bort fra denne anbefaling, bør der stadig være mulighed for at mønstre viljen til at hjælpe de lokale unge ad anden vej. Fx via en særlig fleksibilitet over for

unge med bopæl i lokalområdet, som enten vælger det lokale gymnasium som første prioritet, eller som har brug for en eftertilmelding i forbindelse med et fortrudt uddannelsesvalg, fx efterskole, eller tilflytning. KUO-ordningen i Aarhus By har efter min overbevisning netop vist, at vi kan opnå ret gode resultater ved at kombinere et mere kvalitativt perspektiv på elevfordelingen med kapacitetsstyringens overvejende kvantitative perspektiv. Således bør det være muligt at sikre de lokale elever en plads på det lokale gymnasium. Også uden på nogen måde at true gymnasier, som kan være udfordrede på elevtal eller – sammensætning.

Jeg synes det ville være glædeligt for de lokale unge og for en elevfordeling baseret på samarbejde og lokalkendskab, hvis vi kunne komme frem til en løsning af denne art, og jeg stiller mig meget gerne til rådighed i en sådan bestræbelse.

Med venlig hilsen



Morten Schytte Caspersen

Rektor, Favrskov Gymnasium



Aarhus, den

Torsdag d. 12.11.20

Anders Kjærulff
Region Midtjylland

Høringssvar

Høring om forslag til kapacitetsfastsættelse 2021/2022 for Marselisborg Gymnasium

For tredje år i træk lægges der i Region Midts forslag til kapacitetsstyring på Marselisborg Gymnasium op til en nedsættelse af kapaciteten. I forslag 2 med en klasse, i forslag 1 med hele to klasser i forhold til den indmeldte kapacitet. I Marselisborg Gymnasiums bestyrelse frygter vi med implementering af forslag 1 for gymnasiets eksistens. Med forslag to vil gymnasiet stadig have en overordentlig anstrengt økonomi, som vil gå alvorligt ud over kvaliteten af det tilbud, skolen kan give sine elever.

Økonomi

I efteråret 2019 blev Marselisborg Gymnasium udtaget til Prædikativt Eftersyn af Styrelsen for Undervisning og Kvalitet. Styrelsen frygtede et fald i elevoptaget på 2% på grund af demografiske ændringer i området og dermed økonomiske udfordringer for skolen. Med forslag 1 er Marselisborg på 3 år frataget 20% af de elever, skolen havde en velbegrundet forventning om at modtage. Dette siger lidt om de økonomiske problemer, som Marselisborg med begge forslag stilles i.

Marselisborg var ved overgang til selveje i 2006 en gammel, meget lille og dårligt vedligeholdt skole med mange elever. Undervisningen foregik hovedsagelig i lejede pavilloner på skolens grund. Bestyrelsen besluttede sig derfor efter overgangen til selveje for først at renovere den eksisterende hovedbygning og derefter i 2011 at lave en tilbygning til skolen, der fordoblede skolens areal. Skolen manglede klasselokaler, kantine og især en idrætshal, som i lyset af skolens status som Team Danmark-gymnasium var en stor mangel. På dette tidspunkt havde skolen haft et stabilt optag på 9 klasser, der var befolkningstilvækst i Århus, ungdomsårgangene voksede og gymnasiefrekvensen var stigende. Fremtiden for elevtilgang til gymnasiet så lys ud. I tillid til intentionerne i selvejet og i forvisning om en stabil tilgang af elever tog den daværende bestyrelse en beslutning om at udbygge skolen og dermed skabe en tidssvarende skole, der kunne rumme skolens 28 klasser og som kunne give elever undervisning i faglokaler, f.eks idræt på skolens matrikel.

I aktstykke 131 af 26.5.2011 i Finansloven for 2011 godkendes budget for tilbygning til skolen under forudsætning af fornøden elevtilgang på fortsat 9 klasser pr årgang. De nye bygninger blev taget i brug august 2015. Det er i dag svært at se, at det ville have været forsvarligt at fortsætte undervisning i de gamle pavilloner.

I foråret 2015 var der stor søgning af elever til Marselisborg og et overskud af elever i Århus i forhold til byens samlede kapacitet, og fordelingsudvalget bad derfor Marselisborg optage en ekstra klasse, så skolen nu optog 10 klasser. Der er således ikke rigtigt, at Marselisborg i 2017 satte sin kapacitet op. Skolen har optaget 10 klasser siden 2015, og dette endda på fordelingsudvalgets opfordring.

Resultatet af overtagelse af ejendom, ombygning og tilbygning er store faste udgifter. Med de høje udgifter til afvikling af skolens gæld stiger den gennemsnitlige udgift pr elev til bygninger og bygningsdrift markant med nedgang fra en skole med kapacitet på 10 klasser til en kapacitet på 8 klasser. Den øgede udgift pr elev til skoledrift kan kun tages steder, hvor det går direkte ud over elever: undervisningsmaterialer og lærerlønninger.

Forslag 1 vil altså betyde en alvorlig konkurrenceforvridning mellem byens STX-skoler. Marselisborg vil blive det mindste gymnasium i byen med meget høj gæld og dermed høje faste udgifter.

Selvejet i 2006 gav skolernes bestyrelser den opgave at prioritere skolernes økonomi til fordel for alle elever på skolen. Man har bedt medlemmerne af bestyrelsen på Marselisborg være ejere af skolens bygninger, man har bedt dem optage 30-årige Realkreditlån, og man har bedt dem lave en langsigtet økonomisk strategi. Det har bestyrelserne på Marselisborg Gymnasium gjort ud fra den forudsætning, at man i befolkningsprognoser og demografi i området og i store satsninger på trivsel og kvalitet i undervisningen for eleverne har kunnet regne med stabile søgetal. Marselisborg har i de seneste 4 år haft støt stigende søgetal. Imidlertid har det ikke været en del af skolens langsigtede budgetlægning, at Region Midt ville fratage skolen 20% af indkomstgrundlaget stik imod det, som Undervisningsministeriet og Finansministeriet i 2011 godkendte, uden at tage medansvar for økonomi på skolen.

Et veldrevet gymnasium drives nu ud i alvorlige økonomiske problemer, som vil få alvorlige personalemæssige konsekvenser i form af mange afskedigelser og et meget stort arbejdspress på de medarbejdere, der er tilbage på skolen, med følger for elever på skolen. Skolen står stadig over for nødvendige investeringer i renovering af bygninger, men grundlaget for at træffe fornuftige langsigtede beslutninger er væk.

Skulle det ende ned forslag 1, forventer bestyrelsen, at gymnasiet kompenseres økonomisk for den manglende indtægt til at dække de faste udgifter, således at vi kan fastholde vores nuværende lærer/elev-ratio.

Tidsplan

Budget for finansåret 2021 udarbejdes og høres i skolens samarbejdsudvalg i november og vedtages i bestyrelsen i starten af december. Afskedigelser skal for at træde i kraft

1.8.2021 varsles inden 15.1.20. Vi er derfor meget glade for, at Regionsrådet har lyttet til vores bøn om en afgørelse om kapacitet, inden budgetåret træder i kraft. Imidlertid vil afskedigelsesrunder skulle iværksættes, før skolen har en endelig afgørelse fra Undervisningsministeriet. Det er derfor en meget stor udfordring for bestyrelsen at gennemføre ansvarlig budgetlægning og forvalte skolens midler fornuftigt med de planlægningshorisonter Undervisningsministeren arbejder med. Nødvendige afskedigelser vil skulle udskydes 3 måneder med deraf følgende likviditetstab i en i forvejen anstrengt økonomi.

Elever

Kapacitetsbegrænsningen på to klasser i skoleåret 2020/21 havde meget store konsekvenser for gymnasieelever i Marselisborg Gymnasiums opland. 48 elever fra Højbjerg, som af Region Midt var blevet opfordret til at søge det nærmeste gymnasium og gjorde dette, fik ikke nogen af deres ansøgningsprioriteter opfyldt. I alt afviste Marselisborg 146 førsteprioritetsansøgere, elever som for manges vedkommende havde været i brobygning på Marselisborg Gymnasium, havde deres store søskende gående på skolen og altid havde haft en forventning om at skulle gå på deres lokale gymnasium. Med nye kapacitetsbegrænsninger for næste skoleår vil lokale elever igen skulle sendes videre til andre gymnasier. Stærke forældregrupper i vores område i Sydbyen lagde i foråret planer om et privat gymnasium, hvilket man stadig arbejder med, og et sådant nyt gymnasium i vores område vil naturligvis yderligere svække såvel Viby Gymnasium som Marselisborg Gymnasium. Dette vil vi meget gerne undgå.

Fordeling af elever

Marselisborg Gymnasium er meget stærk tilhænger af at der sker en elevfordeling blandt STX-skolerne, så elever med uddannelsesfremmed baggrund fordeles på byens skoler. Vi har i 4 år aktivt arbejdet for den såkaldte KUO-fordeling, og vi har med glæde modtaget elever, der ikke har søgt Marselisborg, men er blevet placeret her i overensstemmelse med KUO-aftalen. Vi har brugt mange ressourcer på at give eleverne en god tid på Marselisborg, og vi har haft held med at fastholde eleverne. Vi vil gerne understrege, at vi meget gerne fortsat vil samarbejde med alle byens skoler og med Region Midt om elevfordeling.

Det er imidlertid ikke en god ide at kæde elevfordeling sammen med kapacitetsbegrænsning. Lige så gerne vi vil støtte gymnasier med en skæv elevfordeling – i vores del af byen primært Viby Gymnasium – lige så forkert og uden virkning synes vi det er at lade elevfordeling følge af stramme kapacitetsbegrænsninger. Formålet med kapacitetsbegrænsning på Marselisborg har først og fremmest været at kunne tilføre Viby Gymnasium elever. På Marselisborg er vi solidariske med Viby Gymnasium i KUO-fordelingen, men vi stiller os uforstående over for tankegangen i de konkrete udmøntninger af kapacitetsbegrænsninger. Marselisborg får 8/9 klasser pr årgang, mens Viby som Campus for både STX og HF samlet får en kapacitet på 11 klasser. Hvorfor Viby skal have

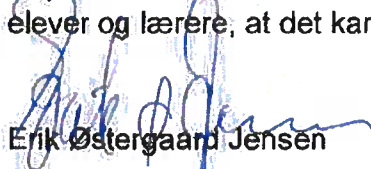
en langt større kapacitet og dermed meget bedre økonomi end Marselisborg Gymnasium, kan vi ikke se argumenter for.

I 2020 sendte Marselisborg 27 elever ud af STX-sektoren til HHX, fordi eleverne havde HHX som en sen prioritet efter flere STX-skoler. Disse elever kommer desværre ikke til at hjælpe de underansøgte gymnasier i byen, primært Viby Gymnasium, men de manglende elever svækker Marselisborg væsentligt.

Elitesports elever

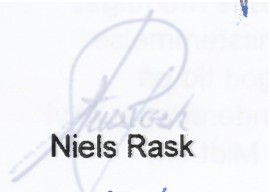
Marselisborg har som det eneste gymnasium vest for Storebælt en samlet 4-årig Team Danmark-klasse. Marselisborg samarbejder med EliteSportsAkademi Aarhus (ESAA) og byens sportsklubber om at skabe et godt miljø for Dual Career for elitesportsudøvere. Team Danmark-klassen er et positivt islæt i miljøet på Marselisborg, og vi er derfor meget glade for og stolte over at huse elitesports eleverne, men klassen er en økonomisk belastning, fordi klasseløftet for klassen opgøres særskilt, og fordi denne klasse aldrig er fyldt op. I år har vi på både 1. årgang og 2. årgang kun 20 elever i TD-klasserne, hvilket betyder, at vi mister taxameter for 8 elever på hver årgang, hvilket yderligere bidrager til en svær økonomi på skolen.

På denne baggrund vil bestyrelsen på Marselisborg Gymnasium indtrængende bede Regionsrådet om, at vi som minimum kan planlægge med en kapacitet på 9 klasser på hver årgang og på sigt 10 klasser, som vi både økonomisk og pladmæssigt har disponeret efter. Skulle det ende med 8 klasser, ser vi så store konsekvenser for både elever og lærere, at det kan true skolens eksistens.

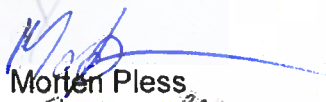


Erik Østergaard Jensen

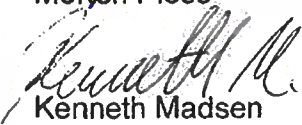
Bestyrelsesformand



Niels Rask



Morten Pless



Kenneth Madsen

Nana Berg Lau



Lotte Søndergaard

Michael Hedegaard Madsen

Carl Mikkil Berg



13. november 2020

Høringssvar fra Risskov Gymnasium ang. Region Midtjyllands forslag om kapacitetsfastsættelse for skoleåret 2021-22

Risskov Gymnasium vil fortsat gerne bidrage til en mere afbalanceret fordeling af eleverne i Aarhus. Vi vil derfor også i år gerne være med til at foretage en fordeling i lighed med sidste års KUO-fordeling.

Men vi vil gerne gøre opmærksom på, at forslaget til kapacitetsfastsættelse vil medføre et meget stort antal flytninger i 2021. **Et realistisk bud er, at der vil skulle flyttes 350-450 elever – afhængig af, om regionsrådet vælger at vedtage forslag 1 eller 2.**

I 2020 flyttede vi 447 elever i Aarhus, og det giver stadig udfordringer for en gruppe elever, som er placeret på skoler, hvor de ikke ønsker at være, eller hvor de ikke kan få de ønskede studieretninger.

Meget få elever har i de sidste to år valgt Aarhus Gymnasium, Dollerupvej, som første prioritet. Derfor bakker vi op, at Aarhus Gymnasium kun har ét udbud, nemlig udbuddet i Tilst.

I forslaget til kapacitetsfastsættelse skriver administrationen, at der har været tilstrækkelig STX-kapacitet i 2020. Det er korrekt – men samtidig kan vi se, at en stor del af de flyttede elever har søgt andre steder hen – fx HHX, 10. klasse eller efterskole. Man kan med andre ord ikke forudsætte, at eleverne bliver på den skole, de er henvist til.

Vi savner i høj grad, at udkastet til kapacitetsfastsættelse eksplicit forholder sig til en tilbundsgående analyse af de relevante faktorer, herunder særligt udvikling i demografi i de enkelte lokalområder. Vi kan se, at det er tanken, at der i forbindelse med den politiske behandling af kapacitetsforslaget skal udarbejdes et notat med relevante data. Vi vil opfordre til, at der bruges de nødvendige ressourcer til at få udfærdiget et sådant notat, og at dette notat indeholder en analyse af befolkningstilvæksten i de forskellige dele af Aarhus. Beslutninger om kapacitetsbegrænsning bør træffes på et validt datagrundlag.

Kommentarer i forhold til kapacitetsbegrænsningen på Risskov Gymnasium

I 2020 blev omkring halvdelen af de afviste fra Risskov Gymnasium overflyttet til en uddannelse uden for STX, primært HHX men også HF. Det skyldes, at eleverne har haft enten HHX eller HF som en af deres prioriteter. Vi kan derfor se, at eleverne i høj grad prioriterer at blive i lokalområdet – og at det lokale tilhørsforhold overtrumfer uddannelsesvalget. Der er intet galt i, at eleverne er overført til en anden ungdomsuddannelse, men det understreger, **at stram kapacitetsstyringen kun i mindre omfang giver det ønskede resultat, nemlig flere elever til de underansøgte STX-skoler andre steder i byen.**

Ifølge forslaget er begrundelsen for at kapacitetsbegrænse Risskov Gymnasium, at man gerne vil sikre ansøgere til gymnasierne på Djursland. Ingen af de afviste ansøgere fra Risskov Gymnasium i 2020 kom til Grenå Gymnasium. Det er vores vurdering, at en kapacitetsbegrænsning i Aarhus Nord kun i meget beskedent omfang ville kunne komme Grenå Gymnasium til gode grundet den betydelige geografiske afstand. Samtidig kan vi konstatere, at Rønde Gymnasium i år opskrifter sin kapacitet med én klasse, idet skolen hidtil har haft en kapacitet svarende til i alt 13 klasser på skolen. Vi undrer os over, at der skal skabes plads til en kapacitetsøgning i Rønde på bekostning af elever i det nordlige del af Aarhus kommune.

Vi vil fortsat pege på, at der netop nu sker en massiv udbygning af boligmassen i Vejlbj og Risskov. En stor del af boligerne er enten netop taget i brug eller bliver taget i brug inden for overskuelig fremtid. Det vil uden tvivl få betydning for ansøgertallet til Risskov Gymnasium. Det kan medføre et større antal afviste fra Risskov Gymnasium, og de afviste elever kan få endog meget langt til nærmeste ledige gymnasium.

Endelig vil vi påpege, at en kapacitetsbegrænsning generelt er problematisk i forhold til muligheden for at oprette et bredt studieretningsudbud. I lighed med Aarhus Katedralskole (jf. bemærkninger i følgebrevet til kapacitetsforslaget) har Risskov Gymnasium også en stærk sproglig profil, og vi vil få tilsvarende udfordringer i forhold til at oprette retninger med få ansøgere.

Vi håber derfor, at Regionsrådet vil vælge at følge den indstilling til kapacitetsfastsættelse, som bestyrelsen på Risskov Gymnasium har vedtaget, det vil sige en kapacitet på 10 klasser.

Med venlig hilsen

Gitte Horsbøl
Rektor, Risskov Gymnasium



SILKEBORG GYMNASIUM

Region Midtjylland

12. november 2020

Høringssvar vedr. kapaciteten på Silkeborg Gymnasium

Vi er enige i den foreslåede kapacitet for Silkeborg Gymnasium, men vi betoner kraftigt, at elevernes søgemønster og den demografiske udvikling i Silkeborgområdet tilsiger, at 18 klasser á 29 elever skal være den absolut minimale optagelseskapacitet.

Silkeborg Gymnasium er som bekendt det største gymnasium i regionen (og Danmark). Sådan har det været gennem en lang årrække, og optaget baserer sig på et velafgrænset geografisk område, som har været uændret gennem mere end 30 år. Undertegnede rektor havde som kontorchef i Aarhus Amt det overordnede ansvar for gymnasie-, HF og VUC-området fra 1989 til midt i 90'erne. Også dengang var Silkeborg Gymnasiums optageområde det samme som i dag.

Silkeborg Gymnasium har haft et konstant højt ansøgertal gennem mange år. De seneste 10 år har der gennemsnitligt været 530 unge mennesker med Silkeborg Gymnasium som førsteprioritet. Der har på intet tidspunkt været den situation, at der har skullet tilføres ansøgere til os, der havde søgt andre gymnasier som første prioritet.

Der er som bekendt kun ét alment gymnasium i Silkeborg, og derfor er der ikke noget unaturligt i, at kapaciteten er mindst 18 klasser. Der er 95.000 indbyggere i Silkeborg Kommune. Andre provinsbyer på størrelse med Silkeborg har typisk to almene gymnasier. Dette gælder fx Viborg, og i Viborg Kommune med et befolkningstal på 97.000 er der tre gymnasier med en samlet kapacitet på 23 klasser.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at gentage et væsentligt budskab fra tidligere kommunikation om kapaciteten på forskellige gymnasier: Der er ikke nogen sammenhæng mellem ansøgertallet til Silkeborg Gymnasium og Bjerringbro Gymnasium hhv. Viborg Gymnasium. Dette er også slået fast både i Regionens høringsskrivelse og i tidligere svar til de to nævnte gymnasier.

For unge med bopæl i postnummer Kjellerup, der strækker sig tæt ind mod Silkeborg, gælder, at de generelt er Silkeborgorienterede (sport, erhvervsarbejde, 10. klasse på Ungdomsskolen som er nabo til SG, evt. privatskole eller Den kreative skole).

Det er i forhold til ansøgere fra Kjellerup vigtigt at være opmærksom på, at det samlede antal ansøgere fra Kjellerup til Silkeborg Gymnasium kun svarer til ca. én klasse, og at hovedparten af disse ansøgere under alle omstændigheder ville vælge en ungdomsuddannelse i Silkeborg, idet en stor andel af ansøgerne har HHX, HTX eller HF i Silkeborg som anden prioritet – og altså ikke en STX-skole i en anden by.

En lavere optagelseskapacitet på Silkeborg Gymnasium vil således ikke kunne bidrage til at løse Bjerringbro Gymnasiums problem med manglende søgning, og der vil heller ikke kunne skabes basis for et større ansøgertal til Viborg Gymnasium, som i øvrigt er et stort gymnasium med et fuldt ud tilstrækkeligt elevtal.

For en uddybning af ovenstående henvises til vedlagte tidligere skrivelser til Regionens vedr. optagelseskapaciteten på Silkeborg Gymnasium.

Venlig hilsen

Palle Broman
bestyrelsesformand

Erik Olesen
rektor



SILKEBORG GYMNASIUM

30. september 2020

Region Midtjylland
Att. Anders Kühnau
cc. Udvalget for regional udvikling og Regionens medlemmer af Fordelingsudvalg Øst

Vedr. optagelseskapaleteten på Silkeborg Gymnasium

Kære Anders Kühnau

I forbindelse med fastlæggelse af det fremtidige elevfordelingssystem og i denne forbindelse kapaciteten på Silkeborg Gymnasium, vil jeg bede om et møde med dig sammen med min bestyrelsesformand Palle Broman.

Der er i øjeblikket – af gode grunde – et meget stærkt fokus på storbyproblematikken og de små gymnasier i udkantsområderne. Jeg er bekymret for, at dette stærke fokus kan få negativ indflydelse på de større provinsbyer, herunder Silkeborg.

Hvis man ser bort fra storbyproblematikken, er det min opfattelse, at det nuværende system er særdeles velfungerende, og det har det været i de mere end 30 år, jeg har været en del af det – først som kontorchef med ansvaret for gymnasieområdet i Aarhus Amt, og derefter som rektor for Silkeborg Gymnasium.

Jeg ser således ingen grund til ændringer for størstedelen af Danmark.

Kapacitetsbehovet på Silkeborg Gymnasium

Silkeborg Gymnasiums nuværende kapacitet er 18 klasser med en overbooking på 1,5 elever pr. klasse ligesom de øvrige gymnasier i Fordelingsudvalg Øst.

Fremadrettet ønsker vi forsat den samme kapacitet.

Silkeborg Gymnasium har et naturligt geografisk optageområde, der ikke er blevet udvidet hen over årene, og kapacitetsbehovet på mindst 18 klasser understreges af et særdeles stabilt højt ansøgertal gennem mange år. De seneste ti år har ansøgertallet således været gennemsnitligt 530, heraf de seneste otte år 537, svarende til at der de fleste år i denne periode har været behov for en optagelseskapaletet på 18-19 klasser.

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
544	469	547	552	553	530	532	501	536	542

Det skal tilføjes, at antallet af 16-årige i Silkeborg Kommune de kommende år er på samme niveau eller højere end i 2019, hvor årgangen bestod af 1263 personer.

Endvidere skal det nævnes, at Silkeborg er en af de kommuner, der er i stærk vækst. Det nuværende befolkningstal på 94.000 forventes således at vokse til 100.000 i løbet af de kommende fem år, og til 105.000 inden 2030.



SILKEBORG GYMNASIUM

Den særlige situation i indeværende skoleår

Indeværende skoleår har været præget af coronasituationen. Mange gymnasier – herunder Silkeborg Gymnasium – er i den situation, at det ikke er muligt at overholde reglerne for det fleksible klasseloft bl.a. på grund af aflysninger af udvekslingsophold i udlandet. Det er Undervisningsministeriets opfattelse, at det enkelte gymnasium i denne situation bør oprette en ekstra klasse, og man yder et særligt tilskud til de mindre gymnasier, der gør dette. Vi er således i den situation, at vi er nødt til at oprette en ekstra klasse, hvilket vi har redegjort for i vedhæftede brev til Fordelingsudvalg Øst.

Det skal understreges, at der er tale om en helt særlig situation, som det ikke har været muligt at planlægge os ud af.

Det handler om eleverne

Der er en tendens til, at hensynet til eleverne er fraværende i diskussionen om kapacitet og elevfordeling - at det primært handler om institutionsinteresser.

Vi har tidligere skrevet om problematikken med Bjerringbro Gymnasium, som ikke er et udkantsgymnasium, men har den udfordring at de ikke i tilstrækkeligt omfang formår at tiltrække ansøgere fra dets eget opland. (Jeg vedhæfter forårets korrespondance vedr. emnet.)

Det er vigtigt at være opmærksom på, at der er forskel på gymnasierne. Som gymnasielev ender man naturligvis med at få en studentereksamen, hvis man gennemfører de tre år på gymnasiet, men der er store forskelle med hensyn til, hvilke muligheder man har mht. studieretninger og valgfag, og der er også forskelle med hensyn til kvalitet.

Målt på karaktergennemsnit og socioøkonomisk løfteevne klarer Silkeborg Gymnasium sig markant bedre end de omgivende gymnasier. Silkeborg Gymnasium har i en længere årrække været det provinsbygymnasium, der har haft det højeste karaktergennemsnit i Danmark, og vi er det eneste gymnasium i Region Midt – og sandsynligvis i hele landet - der hvert eneste år siden 2012 har haft en statistisk signifikant socioøkonomiske løfteevne. De seneste to år har den socioøkonomiske løfteevne været hhv. 0,4 og 0,3.

Endelig siger det sig selv, at mulighederne for som elev at få opfyldt sit studieretningsønske er større på et stort gymnasium end på et mindre. På Silkeborg Gymnasium har vi oven i købet det princip, at hvis en given studieretning oprettes, får de elever, der har ønsket den pågældende studieretning, opfyldt deres ønske om den pågældende studieretning uanset de konsekvenser det måtte have mht. klassestørrelse eller oprettelse af delte studieretningsklasser. Det er således normalt meget få elever, der ikke får opfyldt deres primære ønske.

Jeg ser frem til at vi kan mødes her i efteråret.

Med venlig hilsen

Erik Olesen
Rektor



SILKEBORG GYMNASIUM

30. marts 2020

Region Midtjylland
Att. Regionsrådsformand Anders Kühnau
cc
Regionens medlemmer af Fordelingsudvalg Øst
Hanne Roed og Jakob Rixen
Kontorchef Henrik Lodberg
Udviklingskonsulent Henning Tjørnelund

Vedr. henvendelse fra rektorerne på Viborg Gymnasium og Bjerringbro Gymnasium

Kære Anders Kühnau

Du har modtaget en henvendelse om elevoptaget på Silkeborg Gymnasium fra rektorerne på Viborg Gymnasium og Bjerringbro Gymnasium, som jeg nødvendigvis må reagere på, selv om der for dig er langt væsentligere sager at forholde sig til lige nu.

Indledningsvis vil jeg slå fast, at **en kapacitetsbeskæring på Silkeborg Gymnasium ikke vil generere en eneste ekstra ansøger til Bjerringbro Gymnasium, og i bedste fald meget få ansøgere til Viborg Gymnasium – om overhovedet nogen.**

Du bedes bemærke, at rektor for Viborg Katedralskole, Helge Marcussen, ikke er medunderskriver, idet han ikke er enig med de to afsendere.

Dernæst henleder jeg opmærksomheden på, at de to afsendere tilsyneladende har meget stærkt overdrevne forestillinger om, hvad en eventuel kapacitetsbeskæring på Silkeborg Gymnasium kan betyde for dem.

Det er efterhånden blevet en myte, at Silkeborg Gymnasium "støvsuger oplandet omkring Silkeborg for elever, der ellers ville kunne gå på nabogymnasierne".

Det er uomtvisteligt, at Bjerringbro Gymnasium har et lavt ansøgertal, og det er formentlig fordi, mange af de unge i gymnasiets nærområde søger ind mod Viborg. Viborg Gymnasium er derimod en robust institution.

Jeg har bemærket, at ansøgertallet til STX i Viborg er faldet i forhold til sidste år, men det har intet med søgningen til Silkeborg Gymnasium at gøre. Mon ikke forklaringen er en øget søgning til de erhvervsgymnasiale uddannelser?



SILKEBORG GYMNASIUM

Jeg har allerede tidligere drøftet situationen i Bjerringbro med såvel Hanne Roed som Henning Tjørnelund. I den anledning sendte bestyrelsesformanden for Silkeborg Gymnasium, Palle Broman, og jeg i december vedhæftede redegørelse til Udvalget for regional udvikling.

Det er min klare opfattelse, at forvaltningen er enige i, at der ikke er nogen sammenhæng mellem Silkeborg Gymnasiums størrelse og Bjerringbro Gymnasiums lave ansøgertal.

Silkeborg Gymnasiums ansøgertal er i øvrigt yderst stabilt med gennemsnitligt 536 ansøgere de seneste otte år. De højeste ansøgertal havde vi tilbage i 2014 og 2015 med over 550 ansøgere. Ansøgertallet har de seneste år været lidt lavere.

De to rektorer skriver, at "Det er kommet Fordelingsudvalg Nord for øre, at der findes et ikke ubetydeligt antal elever fra vores gymnasiers naturlige opland, der søger mod Silkeborg Gymnasium, og har Viborg-gymnasierne som 2. prioritet."

For det første vil jeg understrege, at Kjellerup-området ikke er Viborg-gymnasiernes "naturlige opland", men derimod Silkeborg Gymnasiums naturlige opland, og for det andet udgøres dette såkaldte "ikke ubetydelige antal" af 7 elever, der har Viborg Katedralskole som 2. prioritet og 5 elever, der har Viborg Gymnasium som 2. prioritet. Dvs. i alt 12 (tolv) elever!

Med lidt god vilje kan Kjellerup-området betragtes som et fælles område – og tilmed det eneste fællesområde der er mellem Viborg og Silkeborg, og hvor de unge frit kan søge den ene eller den anden vej. Det skal bemærkes, at postnummer Kjellerup også dækker områder, der er markant tættere på Silkeborg end Viborg, som f.eks. Mausing, Vinderslev og Frederiksdal. Under alle omstændigheder er transporttiden med bus fra busstationen i Kjellerup til Silkeborg Gymnasium kortere end til gymnasierne i Viborg Kommune.

Silkeborg Gymnasium har i år 31 ansøgere fra postnummer Kjellerup, der fordeler sig således med hensyn til sekundært ønske:

Antal ansøgere	2. prioritet
6	College 360, Silkeborg
5	Th. Langs HF, Silkeborg
7	Intet ønske
1	Herning Gymnasium
7	Viborg Katedralskole
5	Viborg Gymnasium

Der er ingen af de 31 ansøgere fra Kjellerup-området, der har Bjerringbro Gymnasium som hverken 2., 3., 4. eller 5. ønske.

Og som tabellen viser, er der, som nævnt ovenfor, kun fem ansøgere, der har Viborg Gymnasium som 2. prioritet.

Det skal bemærkes, at vi fra tidligere år ved, at de ansøgere, der ikke afgiver et sekundært ønske, undlader at gøre dette, fordi de vil sikre sig, at de ikke bliver fordelt væk fra Silkeborg Gymnasium eller Silkeborg.



SILKEBORG GYMNASIUM

De fleste unge i Kjellerup er "Silkeborg-orienterede", idet nogle f.eks. går på Silkeborg Ungdomsskole, der er nabo til Silkeborg Gymnasium, eller går på privat- eller musikskole i Silkeborg, mens andre har fritidsarbejde eller sportsaktiviteter mv. i Silkeborg.

Det fremgår af tabellen, at de fleste unge i Kjellerup under alle omstændigheder ville søge en anden ungdomsuddannelse i Silkeborg, hvis de ikke kunne komme ind på Silkeborg Gymnasium.

Til sidste en bemærkning vedrørende kommunegrænser. Kommunegrænser har i lovgivningen ingen rolle i forbindelse med elevfordelingen, men det ville dog være mærkeligt, hvis borgerne i en given kommune ikke kunne få lov til at gå på et gymnasium i kommunen, jf. Regionsrådets seneste indstilling til Undervisningsministeren vedrørende Skanderborg Gymnasium.

Med venlig hilsen

Erik Olesen

Rektor



12. november 2020

Til Region Midtjylland
 Regionsrådet
 Att.: koncerndirektør Anders Kjærulff

Emne: Høringssvar på baggrund af udsendt forslag til kapacitetsfastsættelse 2021/2022 af 2. november 2020.

Kernen i dette høringssvar:

Skanderborg Gymnasium ønsker med dette høringssvar at problematisere, at skolens optagelseskapacitet for 2021/22 reduceres til 9 klasser på trods af vores indstilling om en kapacitet på 10 klasser. Vi vil pege på, at skolens kapacitet bør følge den lokale ungepopulations størrelse og vi vil fastholde, at vi på elevernes og deres forældres vegne, ikke ser det rimeligt, at unge fra Skanderborg Kommune skal fordeles til Århus for at løse en udfordring med at sikre primært Viby Gymnasium tilstrækkeligt med elever.

I følgebrevet til kapacitetsforslag af 2. november 2020, som dette høringssvar følger op på, angives det på s. 3, at *"Skanderborg Gymnasiums kapacitet fastholdes på det nuværende niveau for at sikre, at fordelte elever, der bor imellem Viby og Skanderborg, og som er overført til Viby Gymnasium, ikke blot søger ind på Skanderborg Gymnasium."* Disse elever må være elever der ikke i første omgang har søgt Skanderborg Gymnasium som 1. prioritet, men har søgt en skole i Aarhus området og derefter, som følge af manglende plads på fx Aarhus Katedralskole, er overført til Viby Gymnasium. Dette synspunkt er vi helt enige i, men netop derfor bør skolens kapacitet fastlægges, så skolen kan optage alle ansøgere med 1. prioritetsansøgning til skolen, så eleverne (og deres forældre) selv kan være herre over, om de vil blive i deres lokalområde, hvad de bør, eller de vil søge mod byen. Vi vil kraftigt appellere til, at regionsrådet fastholder enighed med regionsrådsmedlem og formand for Udvalg for regional udvikling Jørgen Nørby's kommentar på regionsrådsmødet d. 29. januar 2020, hvor han under behandlingen af gymnasiernes optagelseskapacitet bedyrer (og vel på sin vis taler direkte til borgerne) at: *"hvis de studerende eller de unge mennesker i Skanderborg skriver Skanderborg på som 1. prioritet så er der plads til dem alle sammen i Skanderborg"* (citater fra video fra regionsrådsmødet 30. januar 2020 minuttal ca. 38:00-38:30).

Vi vil med dette høringssvar pege på den løsning, at Skanderborg Gymnasiums kapacitet fastlægges dynamisk, så den svarer præcist til antallet af 1. prioritetsansøgninger til skolen. Det vil sikre de unges og deres forældres primære ønske om at kunne gå på det lokale gymnasium, samtidigt med, at Skanderborg Gymnasium ikke påvirker fordelingen af elever i Århus. Skanderborg Gymnasium vil ikke kunne optage elever, der fx, bor i Hørning og har søgt Marselisborg Gymnasium som 1. prioritet, med en efterfølgende fordeling /overførsel til Viby Gymnasium.

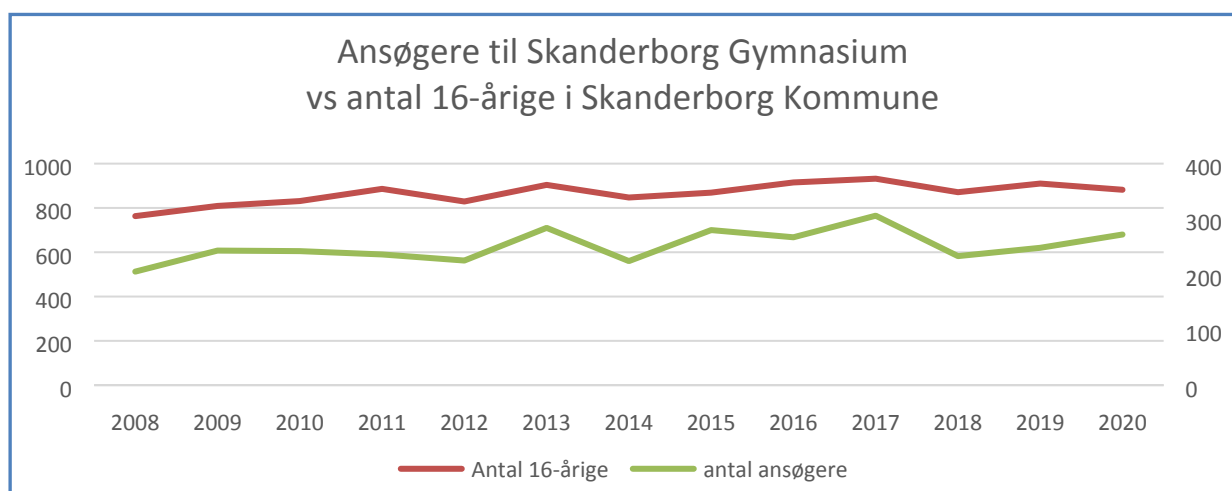


Begrundelse og uddybning:

Skanderborg Gymnasium bestyrelse har igennem alle årene som selvejende institution arbejdet for, at Skanderborg Gymnasium skal være det lokale gymnasium for de unge i det helt naturlige område som skolen dækker. År for år har bestyrelsen ærligt vurderet skolens optagelseskapacitet ud fra det hensyn, at Skanderborg Gymnasium altid bør kunne rumme de unge, der bor i skolens naturlige område og som ønsker sig en STX-uddannelse (se prognosetabellen nedenfor).

Vi har siden kommunalreformen og selvejets indførelse aktivt samarbejdet med Skanderborg Kommune og i særdeleshed med kommunens skoler om udviklingen af ungepolitik og tilbud til de unge. Vi har været en helt central aktør i etableringen af det vi kalder Campus Skanderborg, hvor vi i dag – samlet set institutionerne imellem – kan betjene borgerne i hele kommunen med alle fire gymnasiale ungdomsuddannelser. Kommunens 10. klassecenter er også placeret på Campus og Skanderborg Gymnasium bidrager fx med idrætsfaciliteter til 10. klasse. Endelig arbejder vi sammen med kommunen om styrkelse af naturvidenskab, sprog og digitalisering. Alt sammen med fokus på at skabe sammenhæng i skole og uddannelse for Skanderborg Kommunes unge. Det at have et fælles centralt campusområde i kommunen har klart styrket den samlede opgaveløsning. Skanderborg Kommune har på mange måder bidraget til denne positive udvikling og har fx sikret, at busserne i kommunen kører mod Campus Skanderborg om morgenen fra alle hjørner af kommunen og hjem igen om eftermiddagen. Skanderborg Kommune er bl.a. derfor en særdeles attraktiv kommune for bosættelse og kommunen oplever fortsat en betydelig vækst, hvilket også tilskrives gode vilkår for familierne i kommunen m.h.t. adgang til skoler og ungdomsuddannelser. Vi ved helt konkret, at det er et typisk spørgsmål, som en kommende vidensmedarbejder på vej ind i en af kommunens store virksomheder, stiller i forbindelse med en jobsamtale; ”er der gode steder at bo og kan børnene få deres gymnasieuddannelse lokalt”.

Det er klart, at søgetal går lidt op og ned, men – set over årene – er det faktisk ret stabilt og følger ungepopulationens størrelse.



Figur 1. Sammenligning af populationen af 16-årige i Skanderborg Kommune 2008-2020 (rød) med det faktiske antal 1. prioritetsansøgere til Skanderborg Gymnasium (grøn). Bemærk at populationsaksen er til venstre (skala 0-1000) og antallet af ansøgere er knyttet til aksens til højre (0-350). Populationsdata fra Danmarks Statistik.



Skanderborg Gymnasiums bestyrelse har, som nævnt, som princip, igennem årene sigtet efter, at skolens skal kunne rumme de unge der søger skolen som 1. prioritet og set som gennemsnit over årene, har søgetallet, som det kan ses på figur 1., vist sig meget stabilt. Som vurderingsparameter forud for vores kapacitetsindstilling og som et normtal for ungepopulationens størrelse bruger vi Danmarks Statistiks populationsprognose af 16-årige i Skanderborg Kommune. I gennemsnit modtager vi hvert år ansøgninger fra et antal unge svarende til ca. 30% af antallet af de 16-årige i kommunen. Vi bruger derfor dette tal som prognose for hvordan skolens søgetal kommer til at se ud, og vi har igennem alle årene fastlagt en kapacitet svarende til, at skolen skal kunne rumme de forventede 1. prioritetsansøgere og efterfølgende indstillet denne kapacitet til regionen. For de kommende år ser prognosen for udviklingen af det forventede antal ansøgere ud som vist i nedenstående tabel 1.

år	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Skanderborg Mænd	499	410	477	467	486	494	479	458	461
Kvinder	433	468	433	415	473	443	455	463	434
prognose population	932	878	910	882	959	937	934	921	895
Prognose ansøgere 30%	280	263	273	265	288	281	280	276	269
Faktisk antal ansøgere	306	233	253	272					
Prognose; klasser á 28 elever	10,0	9,4	9,8	9,5	10,3	10,0	10,0	9,9	9,6

år	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
Skanderborg Mænd	457	450	444	448	405	474	452	490	503
Kvinder	443	418	431	418	409	435	437	476	459
prognose population	900	868	875	866	814	909	889	966	962
Prognose ansøgere 30%	270	260	263	260	244	273	267	290	289
Prognose; klasser á 28 elever	9,6	9,3	9,4	9,3	8,7	9,7	9,5	10,4	10,3

Tabel 1. Oversigt over prognose for populationen af 16-årige i Skanderborg Kommunen og tilhørende faktiske og prognose for forventede ansøgere til Skanderborg Gymnasium i perioden 2017-2034. Kilde: Danmarks Statistik 9. november 2020.

Populationen af de 16-årige går, som det ses, op og ned. Vi ved derfor godt hvornår vi kan forvente et lavt eller et højt søgetal og vi ved, at populationen er voksende de kommende år.

Skolens indmeldte kapacitet, år for år, skal efter vores mening kunne rumme det forventede søgetal. Derfor har vi indstillet en kapacitet på 10 klasser og vi må jo faktisk vurdere, at denne kapacitet kan blive lidt presset i årene 2021-22-23, hvorefter den er svagt faldende, med et helt specielt dyk i 2030 hvorefter populationen stiger kraftigt igen. Det skal dog særligt bemærkes, at i alle årene 2021 til 2026 er antallet af 16-årige i Skanderborg Kommune større end i 2020. Derefter kommer der tre år med tæt på præcis samme antal som i 2020. Set i det lys er antallet af 16-årige i Skanderborg Kommune i 2030 tydeligvis en helt speciel lille årgang. Fra 2031 og frem stiger ungepopulationen igen, meget endda.



På skolens vegne vil vi derfor tillade os at pege på, at en pålagt kapacitetsbegrænsning til 9 klasser, eller 266 elever, ikke må forventes at kunne rumme antallet af 1. prioritetsansøgere til Skanderborg Gymnasium de kommende år. Skanderborg Gymnasiums bestyrelse har efter en helt åben vurdering af det forventede ansøgertal, som vist ovenfor, indstillet en kapacitet på 10 klasser, med en rimelig overbookning, således at 1. prioritetsansøgere fra skolens meget veldefinerede lokalområde vil kunne regne med en plads på gymnasiet.

Vi vil, som prognosen peger på, med en rimelig veldokumenteret sandsynlighed, skulle afvise et betydeligt antal 1. prioritetsansøgere i foråret 2021 såfremt skolens optagelseskapacitet begrænses til 9. klasser. Som følge af afstandskriteriet vil ansøgere der skal udpeges til denne fordeling bo i den anden ende af Skanderborg Kommune, givetvis i Ry, Låsby, Voerladegaard mm. – alle sammen steder med ganske langt til nærmest skole med plads – og de fleste af dem unge der bor i områder hvor de med rimelighed må kunne forvente at skulle kunne gå på Skanderborg Gymnasium hvis de søger det. Det er ikke disse unge der med rimelighed skal fylde stolene op på Viby Gymnasium.

Bud på alternativ kapacitetsfastsættelse:

Som anført er antallet af ansøgere til en skole som Skanderborg Gymnasium styret af hvor mange unge der rent faktisk bor i skolens lokale område. Vi ved godt, at langt de fleste unge i Skanderborg Kommune der ønsker en STX-uddannelse, søger mod deres lokale gymnasium, som er Skanderborg Gymnasium. De kender skolen og busserne kører til Campus.

Som anført i brevet tilknyttet det udsendte kapacitetsforslag, så foreslår regionens administration en fortsat stram kapacitetsstyring i fordelingsudvalg øst med det formål at kunne fordele ansøgere til Viby Gymnasium og Aarhus Gymnasium. Vi har stor forståelse for dette ønske og vi har stor forståelse for det medfølgende argument, at sikre, at unge der er fordelt til Viby Gymnasium ikke i anden omgang vil kunne optages på Skanderborg Gymnasium. Som vi forstår dette argument, har regionen ikke fokus på ansøgere der har Skanderborg Gymnasium som 1. prioritet, men fokus på unge der efter at have søgt en anden skole i Aarhus er blevet fordelt til Viby Gymnasium. Disse unge kan have Skanderborg Gymnasium som 2. prioritet.

Administrationens pointe er derfor, som vi læser den, i tråd med Jørgen Nørbys tale på regionsrådsmødet 29. januar 2020 og inviterer, som vi ser det, til en klar forventning, blandt de unge og deres forældre i Skanderborg Gymnasiums område, om at såfremt de husker at søge Skanderborg Gymnasium som 1. prioritet, så kan de regne med at få en plads på Skanderborg Gymnasium.



På den baggrund vil vi foreslå, at Skanderborg Gymnasiums kapacitet fastsættes dynamisk efter antallet af 1. prioritetsansøgere, med en klausul om ikke at optage yderligere elever fra STX-skoler, med mindre der foreligger en helt særlig aftale af hensyn til en elevs trivsel. Skanderborg Gymnasium vil på den måde ikke kunne optage elever der har skolen som en lavere prioritet.

Vi imødeser en god dialog om en mulig model for kapacitetsfastsættelsen og står gerne til rådighed med yderligere afklaring af behovet for STX-pladser i Skanderborg.

Med venlig hilsen

Jakob Thulesen Dahl
rektor
tlf.: 2143 9758

Hanne Vibeke Sørensen
Formand for bestyrelsen



TH. LANGS HF & VUC
- vi bringer dig videre

Region Midtjylland
Att. Henning Tjørnelund

Silkeborg den 9. november 2020

Høringssvar vedr. kapacitetsfastsættelsen 2021/2022

Hermed afgives høringssvar fra TH.LANGS HF & VUC vedr. kapacitetsfastsættelsen for 2021/2022 i Region Midt.

Vi har tilsluttet os en kapacitet på 7 klasser på det to-årige HF i skoleåret 2021/2022 og fastholder dermed niveauet som i indeværende skoleår. Dog havde vi i udgangspunktet ønsket 8 klasser, men valgte efter drøftelse med Regionen at fastholde kapaciteten fra i år på de 7 klasser.

Ser vi på den samlede kapacitetsfastsættelse i Region Midt og på de andre fordelingsudvalg, som ligger tæt på os er vi undrende overfor, at der i fordelingsudvalg Vest indstilles til en kapacitetsforøgelse på Ikast-Brande Gymnasium med en klasse. På den måde udvides den samlede kapacitet på Hf 2 i det kommende skoleår i Region Midt.

Ikast-Brande Gymnasium ligger kun 31 km. fra TH.LANGS HF & VUC og vi har en del elever på det to-årige HF, der er bosiddende i Ikast- Brande kommune.

Vi ønsker, at Ikast- Brande Gymnasium, som TH.LANGS HF & VUC, fastholder den samme kapacitet som i dette skoleår og dermed fastholder kapaciteten på de 3 klasser i skoleåret 2021/22.

Jeg står gerne til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående.

Venlig hilsen

Nanna Skulvad

Rektor

Region Midt har givet gymnasierne i Fordelingsudvalg Øst mulighed for at give høringssvar på to forslag til kapacitetsfastsættelsen for skoleåret 2021-2022.

Høringssvaret, fra Viby Gymnasium falder i tre dele.

- 1) Først en gennemgang af hvad der skal til for at Viby Gymnasium er et bæredygtigt gymnasium hvad angår **elevsammensætning, økonomi og studieretningsudbud.**
- 2) Herefter en gennemgang af dette års erfaringer ud fra en betragtning om, at **forslag nr. 1** indebærer en kapacitet, der svarer til den vi har i indeværende skoleår og at der forventes et tilsvarende søgetal.
- 3) Endelig følger en gennemgang af de forventede konsekvenserne af **forslag nr. 2** for Viby Gymnasium.

1) Et bæredygtigt gymnasium beliggende mellem Aarhus bycentrum og provinsbyer med et stx-udbud pr kommune.

Viby Gymnasium har inden for de seneste år oplevet en tilbagegang i søgetallet samtidig med en opskrivning af kapaciteten på nabogymnasier. De to ting tilsammen udfordrer vores økonomi såvel som vores mulighed for at opretholde det antal studieretninger, der sikrer at vi kan imødekomme elevernes ønsker.

Elevsammensætning

Faldet i søgetallet viser det samme mønster som på en række andre gymnasier i landet, der får en stigende andel af elever med ikke-vestlig baggrund. Andelen af elever med etnisk dansk baggrund falder drastisk og eftersom de udgør den største gruppe af unge, der går i gymnasiet, har det alvorlige konsekvenser for det gymnasium, der bliver ramt på denne måde. Hvis denne udvikling skal undgås, skal andelen af elever med ikke vestlig baggrund være på et mere ensartet niveau på skoler i samme område. Erfaringer viser at andelen skal afspejle det omkringliggende samfund, hvis man skal mindske risikoen for faldende søgetal og pædagogiske udfordringer.

Studieretninger

Et udkantsgymnasium forventes at kunne klare sig med tre klasser pr årgang. Argumentet for dette er, at de pågældende elever ellers ville få alt for langt til et andet gymnasium. For at understøtte disse gymnasier får de et såkaldt udkantstaxameter, der sikrer at man kan opretholde små hold, så elever kan få de ønskede studieretninger og valgfag. I Aarhus kan de fleste stx-elever nå til adskillige gymnasier inden for en times transport. Derfor understøttes små

gymnasier ikke med et udkantstaxameter. Der skal derfor et større volumen til for at det er muligt for det enkelte gymnasium at have et tilstrækkeligt udbud. Vi vurderer, at Viby Gymnasium skal have mindst 8 klasser á 28 elever i studieretningsforløbet på hver årgang. Det vil give os mulighed for fortsat at udbyde studieretninger indenfor alle fire hovedretninger (naturvidenskabelig, sproglig, samfundsfaglig og kunstnerisk). Derudover vil vi kunne udbyde fransk, tysk og spansk som andet fremmedsprog ligesom vi vil kunne have en relevant række valgfag.

Økonomi

Viby Gymnasium har som følge af de generelle 2% besparelser og aktivitetsnedgangen af de ovennævnte grunde løbende skåret til i antallet af lærerstillinger. Der har således været fyringsrunder i 2017, 2018 og 2019. Det har sammen med andre besparelser sikret, at skolens økonomi hænger sammen på en fornuftig måde. Lærerne har i samme periode leveret en formidabel indsats der viser sig ved, at skolens løfteevne ligger over det forventede landsgennemsnit. En elev der tager sin studentereksamen fra Viby Gymnasium vil med andre ord slutte med et højere gennemsnit ved de afsluttende prøver end hvad man statistisk kan forvente. Desværre ser fremtiden dystert ud når vi ser på skolens økonomi, da en række forhold ved fordelingsprocessen har forhindret det forventede elevvolumen og dermed undermineret budgettet.

2) Erfaringer fra indeværende skoleår og vurdering af forslag 1

Helt overordnet har Region Midts indsat betydet, at Viby Gymnasium har en elevsammensætning på 1g årgangen, der er i balance. Undervisningen kan foregå under normale forhold og studievejledning og ledelse kan tage sig af de normale arbejdsopgaver. Desværre er volumen for lille til at balancen på skoleplan er ændret tilstrækkeligt, da der mangler 3 klasser i forhold til de 8 klasser vi skulle have haft i 1g. I hele Aarhusområdet er der 5-6 ledige klasser. Disse ledige pladser er ikke fordelt ligeligt på gymnasierne, men findes på de gymnasier, der har fået overført mange elever. Det er der nogle grunde til, som jeg vil redegøre for her:

Vores udgangspunkt for at få en andel af elever med indvandrerbaggrund ned på omkring 30% på skolen i skoleåret 2020-21 forudsatte, at vi kunne starte med 8 1.g klasser til august. Kapacitetslofterne, der blev godkendt af ministeren den 24. marts ville efter beregningerne også have givet det resultat. Vi stod ifølge Region Midtjyllands beregninger til at skulle have 224 elever i alt til den kommende årgang.

Oplægget på mødet i fordelingsudvalget den 20. april var at tilføre Viby et antal elever, der samlet bragte os på 210 elever. Da Skanderborg efterfølgende fik lov til at opjustere deres kapacitet, kostede det os 14 elever.

En del af de elever, rektorerne på de overansøgte gymnasier valgte til overflytning, viste sig at have prioriteret en anden ungdomsuddannelse og skulle derfor ikke gå på Viby Gymnasium. Nogle viste sig at skulle have en plads på en anden institution ifølge deres prioritering/afstandskriterie. Nogle viste sig at være godkendt til ESAA og MGK og skal derfor heller ikke gå på Viby Gymnasium. Nogle af de overflyttede skulle afklares i forhold til, om de er KUO-elever, i givet fald kan vi så heller ikke modtage disse elever. Endelig havde en del af de overførte elever adresser så langt væk som Flensborg og Grønland. Der var ikke foretaget nogen behandling af disse sager i forhold til, hvor eleverne skulle bo i Aarhusområdet. Problemer ved disse overførsler har kostet Viby Gymnasium elever svarende til mindst en halv klasse.

Jeg vil gøre opmærksom på, at vi i Fordelingsudvalg Østjylland i modsætning til Fordelingsudvalg København, ikke har et uvildigt sekretariat, der laver en åben og gennemsigtig fordelingen, som er fuldt synlig for rektorerne i fordelingsudvalget.

Der har desværre heller ikke været gennemsigtighed i forhold til, hvordan KUO-eleverne er blevet fordelt mellem de fem gymnasier, der skulle optage disse elever.

En af grundene til, at der tilsyneladende var færre elever til fordeling end forventet i Region Midtjyllands beregninger, kan være, at der i dagene op til mødet i fordelingsudvalget forsvandt 46 elever, som en række gymnasier herunder Skanderborg Gymnasium, nedjusterede deres antal af elever til fordeling med. Jeg har i en mail sendt d. 21/4 til Frederik Stobbe, STUK, gjort opmærksom på dette ligesom jeg orienterede Region Midt, da jeg mener, det er i modstrid med reglerne for teknisk overbookning.

Jeg er i den forbindelse glad for, at Region Midt har taget initiativ til at sikre, at næste års fordelingsproces bliver mere gennemsigtig og mindre fejlbehæftet.

I skoleåret 2019-20 havde vi i Aarhus området en aftale om ikke at hente elever ind via venteliste, før man var under 28 elever i gennemsnit i klasserne. Det skulle blandt andet sikre, at eleverne kunne fald til på den plads de havde fået tildelt også når det ikke var deres 1. prioritet. I indeværende skoleår har et stort flertal i Fordelingsudvalg Øst ikke ønsket af efterkomme Region Midts henstilling om en aftale om ventelister, der skulle sikre, at elever kunne vænne sig til den plads de havde fået tildelt. Overansøgte skoler har i skoleåret 2020-21 ikke holdt sig tilbage i forhold til at hente elever via venteliste inden de var kommet af med deres overbookning. Jeg vil opfordre Region Midt til at undersøge antallet af elever, der overskrider det fleksible klasseloft på 28 elever på tælle dagen i november 2020. Det bør indgå i Region Midts overvejelserne om overbookningsgraden, der i forslaget er på 29,5 for alle skoler i Aarhusområdet.

Endelig skyldes en del af elevtilbagegangen i 1g, at en del elever har valgt en anden ungdomsuddannelse (hhx). Det er man også nødt til at tage højde for, når kapaciteten skal fastlægges.

Konklusionen er derfor at elevsammensætningen i 1g på Viby Gymnasium er god, men balancen skal fastholdes og der skal være flere elever på den kommende 1g årgang for at vi kan sikre et tilfredsstillende fagudbud og en bæredygtig økonomi.

3) Vurdering af forslag 2

Af evalueringen af dette skoleårs optag og efterfølgende elevbevægelser kan man se at Viby Gymnasium ender med tre klasser mindre end forudsat ved beslutningen i januar 2020. Det er derfor meget problematisk hvis man nu vælger at skrue op for kapaciteten hos de tre naboskoler Marselisborg Gymnasium, Aarhus Katedralskole og Skanderborg Gymnasium. Vi skal som minimum tilbage til den kapacitet, der var i regionens oprindelige indstilling fra januar 2020.

I forslag 2 argumenteres der eksplicit for kapacitetsopskrivningen for de to af gymnasierne. Jeg vil derfor her forholde mig til denne argumentation.

Marselisborg Gymnasium:

Argumentet i forslag 2 for at give Marselisborg Gymnasium en klasse mere er, at de med 8 klasser i mindre grad er et lokalt gymnasium.

Ifølge tal fra ESAA (der er en kommunal ordning i Aarhus Kommune) har Marselisborg Gymnasium optaget 46 elever på en 3-årig ordning og 20 elever på en 4-årig ordning. Der er altså tale om samlet set 66 elever, der er medlem af ESAA. Vi har af Team Danmark fået oplyst, at Marselisborg Gymnasium i år har optaget 41 Team Danmark-godkendte elever. Nogle af disse elever indgår ikke i den kommunale ordning.

Marselisborg Gymnasium har selv valgt at profilere sig som ESAA- og Team Danmark-gymnasium.

Marselisborg Gymnasium oplyser på deres hjemmeside og ved ESAA's orienteringsaften, at de forsøger at køre deres elitesportsklasser uden at blande dem med elever på den almindelige stx. Det er et valg, de selv har foretaget. Det er klart, at det er besværligt at have blandede klasser, men det er de vilkår, alle andre gymnasier forholder sig til. Team Danmark (Magnus Wonsyld) har oplyst, at det faktisk kun er to gymnasier i Danmark

(Marselisborg Gymnasium og Falconergården), der har rene Team Danmark klasser. Det vigtigste for Team Danmark er, at skolen har et tydeligt elitesportsmiljø.

Elitesportsudøverne har klubtilhørsforhold i Aarhus, og langt de fleste bor i Aarhus. Marselisborg Gymnasium har argumenteret for, at de har måttet sende en stor del af deres 1. prioritetsansøgere væk, men det er vigtigt at understrege, at de elever, der i 2020 blev overført til os, geografisk boede meget tæt på såvel Viby Gymnasium som Marselisborg Gymnasium. Samtidig bør man vel også opfatte ESAA- og Team Danmark-elever som en skoles 1. prioritetsansøgere, da man netop har slået sig op med den profil.

Viby Gymnasium er ESAA-partner på HF, og vi har tidligere over for ESAA (Ole Keldorf) tilkendegivet, at vi gerne stiller os til rådighed for sportselever på stx. Indtil videre har der været en aftale med Marselisborg Gymnasium og Risskov Gymnasium om, at de eksklusivt optog disse elever.

Hvis argumentet står til troende, at det er vigtigt for Marselisborg Gymnasium at have flere lokale elever, så må man afgive nogle af ESAA-eleverne. Hvis Region Midt vælger at hæve kapaciteten på Marselisborg Gymnasium ødelægges man Viby Gymnasiums muligheder for at være bæredygtig.

Aarhus Katedralskole:

Argumentet for at opskrive kapaciteten på Aarhus Katedralskole er, "at skolen derved fortsat kan have et bredt udbud af sproglige studieretninger." Det er det enkelte gymnasium der sammensætter udbuddet af studieretninger og det er bemærkelsesværdigt at Aarhus Katedralskole sætter antallet af studieretninger op fra i 2018 at have 12 studieretninger til elever svarende til 11 klasser til i 2020 at udbyde 13 forskellige studieretninger til elever svarende til 9 klasser. Der er tale om, at der oprettes en ny studieretning inden for det kunstneriske område. Det siger sig selv, at denne manøvre gør det sværere at oprette de mindre efterspurgte sproglige retninger, men det er jo en prioritering skolen selv har foretaget.

Konklusion på forslag 2 er derfor at argumenterne for at tilføje en klasse mere til hhv. Marselisborg Gymnasium og Aarhus Katedralskole bygger på prioriteringer som skolerne selv er herre over. Det er derfor ikke rimeligt at bede Viby Gymnasium om at betale regningen i form af færre elever, dårligere økonomi og en dårligere elevsammensætning for disse prioriteringer.

Som det er nævnt flere gange i dette høringssvar, er det Viby Gymnasiums eksistensberettigelse at være et attraktivt lokalt tilbud til unge i Sydbyen. Indtil for få år siden kunne vi selv generere omkring 200 ansøgere. Elevernes polarisering har sat gang i en udvikling, der har nedbragt det samlede søgetal og vi har haft brug for hjælp for at sikre en god elevbalance. Alene i Vibys postnummerområde er der ca. 200 potentielle elever pr årgang, så demografisk giver det god mening, at der ligger et gymnasium, der hvor Viby Gymnasium er. Vi har stadig fortsat brug for hjælp i forhold til en kapacitetsstyring. Ingen ved endnu hvilken effekt det har på søgetallet, at vi nu har en nuværende velfungerende 1g årgang. Antalsmæssigt er vi dog der, hvor vi har brug for, at Region Midt bruger erfaringerne fra indeværende skoleår til at sikre, at Viby Gymnasium er et tilbud, der ikke står tilbage for de andre tilbud i Aarhusområdet og i den forbindelse betyder volumen og dermed muligheden for et rimeligt og varieret fag- og studieretningsudbud rigtig meget for at borgerne i vores del af byen kan få et ligeværdigt tilbud.

Opskrivningen af Skanderborg Gymnasiums kapacitet har ud over at dræne os for en halv klasse også haft den konsekvens, at der optages elever fra Viby Gymnasiums naturlige optageområde og samtidigt indgår Skanderborg Gymnasium ikke i løsningen af elevsammensætningsproblematikken.

Den løsning der skal findes, skal sandsynliggøre at Viby Gymnasium har 8 klasser med 28 elever i hver, når de tælles i januar/februar. Kun på den måde kan vi drive en skole, der er relevant for borgerne i vores lokalområde. Jeg har i dette høringssvar peget på nogle af de uhensigtsmæssigheder, der har været i processen ligesom jeg kraftigt anbefaler at vi som minimum kommer tilbage til kapacitetsbeslutningen januar 2020. Det er vigtigt for mig at fremhæve, at enhver overkapacitet betyder tomme pladser i forholdet 1 til 1 på de skoler, der får overført elever. Overkapaciteten fordeles ikke ligeligt mellem skolerne og der er ikke vilje blandt rektorerne til at samarbejde om en ligelig fordeling af overkapaciteten.

Med venlig hilsen



Lone Sandholdt Jacobsen
Rektor

Henning Tjørnelund

Fra: Mette Lemann Skovsted Jespersen (Me | AA) <AAME@aarhusakademi.dk>
Sendt: 12. november 2020 13:20
Til: Henning Tjørnelund
Emne: Høring Kapacitetsfastsættelse

SkalJournaliseres: 0

Kære Henning

Hermed vores høringssvar.

Høringssvar vedrørende forslag til kapacitetsfastsættelsen 2021/2022

På Århus Akademi ser vi med tilfredshed på de af regionen udmeldte forslag til kapacitetsfastsættelse.

I begge de to forslag er den eksisterende kapacitet på HF-området i Århus uændret. Der er dermed kapacitet til, at alle der ønsker HF, vil kunne få en uddannelsesplads.

Vi er ikke direkte berørt af kapacitetsfastsættelsen på STX området og forholder os derfor neutralt i forhold til dette spørgsmål.

Med venlig hilsen

Mette Jespersen
Rektor



Århus Akademi tlf.: 87 39 16 80 | Mobil 4030 3289
aame@aarhusakademi.dk
EAN-nr. 5798000558779

Region Midtjylland

Att.: Henning Tjørnelund

13. november 2020
Ref. AEL/LMM

Høringssvar om forslag til kapacitetsfastsættelse 2021/2022

Vi konstaterer, at regionen ikke har overholdt egen tidsplan for udarbejdelse af forslaget, at regionen har afkortet høringsperioden til 8 ½ arbejdsdag. Regionen har fremført *"en række processuelle omstændigheder"* som begrundelse, men ikke orienteret om hvilke.

Vi bemærker, at det udsendte materiale har været fyldt med fejl, og at regionen 3 gange har måttet rette i det fremsendte, herunder selve kapacitetsberegningerne.

Vi oplyser desuden om, at vi har bedt om indsigt i de analyser og det talmateriale som regionens kapacitetsforslag baseres på, specifikt 8 spørgsmål. Trods rykker har regionen ikke givet tilbagemelding på forespørgsel om indsigt og sent om eftermiddagen den 12. november meddelt, at der ikke findes noget sagligt materiale at give indsigt i.

Vi kan orientere om, at Egå Gymnasium og Risskov Gymnasium senest den 6. oktober har optaget 7 elever via venteliste fra AARHUS GYMNASIUM.

Både forslag 1 og forslag 2 vil resultere i en betydelig overkapacitet, med 5 til 7 tomme klasser til følge.

Hverken forslag 1 eller forslag 2 kan sikre AARHUS GYMNASIUM en bæredygtig elevsammensætning. En forudsætning for dette vil være elever svarende til, samlet set på en eller to lokationer, 6 klasser med en balanceret elevsammensætning i februar måned året efter studiestart. Hvis regionen ikke kan garantere dette, vil konsekvensen være, at AARHUS GYMNASIUM afvikler sit STX-udbud og helt lukker lokationen i Tilst.

De manglende data, manglende analyser og den manglende dialog giver indtryk af, at den udsendte kapacitetsfastsættelse er udtryk for en usaglig forvaltningsmæssig afgørelse, der alene bygger på politiske hensyn fremfor et faktuel oplyst og gennemsigtigt grundlag.

Kapacitetsforslag

Samlet set har gymnasierne i Fordelingsudvalg Øst indmeldt en kapacitet på 141 STX-klasser, svarende til en optagelseskapacitet på 4.148 elever. Regionen

forventer en uændret søgning i 2021 på 3.696 elever i forhold til optagelseskapa-
citeten. Samlet set er der i udvalgets område indmeldt en overkapacitet på 15 til 16
klassers STX optagelseskapa-
citet.

Regionens forslag 1 indstiller en kapacitet på 132 STX-klasser med en optagelses-
kapacitet på 3.885 elever. I forhold til den forventede søgning opereres der med en
overkapacitet på 189 elever svarende til 6 til 7 tomme klasser.

I regionens forslag 2 indstilles en kapacitet på 131 STX-klasser med en optagelses-
kapacitet på 3.865 elever. I forhold til den forventede søgning opereres der med en
overkapacitet på 160 elever svarende til 5 til 6 tomme klasser. Der opereres desu-
den med en lukning af udbudsstedet AARHUS GYMNASIUM, Aarhus C, hvor kapa-
citeten på tre klasser nedlægges: 1 flyttes til Aarhus Katedralskole, 1 flyttes til Mar-
selisborg Gymnasium og 1 klasse fratrækkes den samlede kapacitet og reducerer
antallet af tomme klasser fra 6 eller 7 til 5 eller 6.

Både forslag 1 og forslag 2 indikerer en stor overkapacitet på området. Dette vil
medføre samme kaotiske situation med flytning af elever og fortsættelse af de vold-
somme problemer, som brugen af ventelister har medført - ikke mindst set i lyset af,
at gymnasierne i udvalget ikke valgte at følge regionens henstilling om brug af ven-
telister, hvor vi især har oplevet at fordelte elever har søgt væk fra gymnasier med
tomme klasser.

Hverken forslag 1 eller forslag 2 kan sikre AARHUS GYMNASIUM en bæredygtig
elevsammensætning. En forudsætning for dette vil være elever svarende til, samlet
set på en eller to lokationer, 6 klasser med en god elevsammensætning i januar må-
ned året efter studiestart. Hvis regionen ikke kan garantere dette, vil konsekvensen
være, at AARHUS GYMNASIUM afvikler STX-udbuddet og helt lukker lokationen i
Tilst.

Lukning af STX-udbud på AARHUS GYMNASIUM, Aarhus C

I regionens forslag 2 til kapacitetsfastsættelse, har regionen indstillet 0 elever til
AARHUS GYMNASIUM, Aarhus C. Det betyder, at de reelt indstiller, at udbuddet
nedlægges. Denne indstilling er ikke sket i dialog med skolens ledelse eller skolens
bestyrelse. Da det reelt er en voldsom indgribende indstilling om lukning af et udbud,
skal det i høring – hvilket ikke er sket. Vi anser ikke, at en fælles høring om den
samlede kapacitetsfastsættelse i regionen kan gøre det ud for en høring om ned-
læggelse af et specifikt udbud på en specifik institution. Det er et bestyrelsesanlig-
gende, og vi har intet hørt fra regionens side herom.

Denne manglende dialog og høring omkring skolens STX-udbud går igen i regions-
rådsformand Anders Kühnau 's gentagende udtalelser til pressen og på flere regi-
onsrådsmøder om, at han ønsker et møde med Ministeren for at finde en løsning på
vores(!) udbud. Et møde vi alene kender til fra pressen, og som vi ikke er orienteret
om eller inviteret til. Dette strider mod normale procedurer, retningslinjer og ansvars-
fordelinger omkring god forvaltningsskik.

Vi kan oplyse, at der i såvel mødemateriale til møde i "Udvalg for regionaludvikling" den 9. november og i referat af samme møde fremgår, at der har været afholdt bilaterale møder med gymnasierne før kapacitetsfastsættelsen. Vi har ikke deltaget i sådanne møder, og koncerndirektør Anders Kjærulff har skriftligt via e-mail klart fremhævet, at regions to forslag til kapacitetsfastsættelse ikke på nogen måde forud har været drøftet med nogen institutioner.

Regionens argument for lukning af udbuddet er den lave søgning på 16 1. prioriteter, men de fleste fordelte elever havde AARHUS GYMNASIUM, Aarhus C på deres liste over prioriteter. Vi kan yderligere oplyse, at det er de 3 klasser på Aarhus C, som er det faglige og det ressourcemæssige grundlag for at oppebære et udbud i Tilst på 2 klasser.

Tilsyn med parallelsamfundsproblematikker

AARHUS GYMNASIUM, Tilst er af Ministeriet blevet bedt om at indsende en redegørelse omkring parallelsamfundsproblematikker på STX og HF. Udvælgelsen er sket på baggrund af, at følgende indikatorer ligger over de fastsatte grænseværdier: Andelen af elever bosiddende i et udsat boligområde, andelen af elever med ikke vestlig baggrund samt andelen af elever hvis forældre er uden tilknytning til arbejdsmarkedet.

	Andelen af elever bosat i et udsat boligområde.*	Andelen af elever med ikke-vestlig baggrund.		Andelen af elever, hvis forældre er uden tilknytning til arbejdsmarkedet eller under uddannelse.		Andelen af elever, der ikke består studentereksamen i skriftlig dansk A.	
	2019	2018	2019	2019	2020	2019	2020
Aarhus Gymnasium, Tilst, hf	55,29 %	76,79 %	83,53 %	45,45 %	50,00 %	._**	._**
Aarhus Gymnasium, Tilst, stx	30,97 %	70,71 %	62,83 %	37,69 %	32,89 %	2,7 %	7,9 %
Grænseværdi	30 %	30 %	30 %	40 %	40 %	10 %	10 %

*NB Indikatoren beregnes ud fra Transportministeriets opgørelse over udsatte boligområder.

Styrelsen for It og Læring foretager på baggrund af denne opgørelse beregninger på andelen af elever, som har været bosat i et udsat boligområde inden for de seneste tre år. Der screenes derfor kun på seneste opgørelsesår på denne indikator.

**Data er ikke angivet af diskretionshensyn

Kilde: Anmodning om redegørelse i forbindelse med tilsyn med parallelsamfundsproblematikker på det gymnasiale område, STUK, 20. oktober 2020.

AARHUS GYMNASIUM, Tilst er udvalgt ud fra udefrakommende parametre, som skolen ikke har mulighed for at påvirke selv. Det er alene elevfordelingen og kapacitetsstyringen, der kan ændre ved andelen af elever, der falder indenfor disse kategorier. For de parametre der vedrører undervisningens kvalitet, ligger afdelingen langt fra grænseværdierne.

Kvalitetstilsyn på disse indikatorer er udtryk for, at Ministeren ønsker denne problemstilling løst. Dette kan medføre, at institutionen ikke kan optage elever, som falder indenfor ovenstående kategorier. Det er en kraftig henstilling til regionen om at tage denne problemstilling alvorligt og arbejde målrettet på at modvirke opbygning af parallelsamfund. Det er desværre ikke det, vi ser afspejlet i den kapacitetsfastsættelse, som regionen har sendt ud til høring – tvært imod.

De manglende data, manglende analyser og den manglende dialog giver indtryk af, at den udsendte kapacitetsfastsættelse er udtryk for en usaglig forvaltningsmæssig afgørelse, der bygger på politiske hensyn fremfor et faktuel oplyst og gennemsigtigt grundlag. Der er ikke udvist vilje til at ville ændre ved de parallelsamfundstendenser, som er gældende i Aarhus.

Med venlig hilsen



Annette E. Lauridsen
Direktør

M 2223 4595
ael@aarhustech.dk



Koncerndirektør Anders Kjærulff
Region Midtjylland

Aarhus, d. 13.november 2020

Høringssvar fra Aarhus Katedralskole til administrationens forslag til kapacitet 2021/2022

Administrationen har fremlagt to forslag til kapacitet for skoleåret 21/22 for Aarhus Katedralskole:

- Forslag 1. Et forslag om en kapacitet på 9 klasser og dermed en videreførelse af den tidsbegrænsede reduktion for skoleåret 2020/2021.
- Forslag 2. Et forslag om en reduceret kapacitet på 10 klasser, hvor kapaciteten på Aarhus Tech, Dollerupvej sættes til 0 klasser.

Bestyrelsen ved Aarhus Katedralskole har indmeldt en kapacitet på 11 klasser - 308 1.g-elever i skoleåret 21/22 (svarende til 325 elever i optagelseskapacitet) svarende til skolens kapacitet siden 2015.

Af de to beslutningsalternativer støtter bestyrelsen ved Aarhus Katedralskole forslag 2. Bestyrelsen har nedenstående kommentarer til de to forslag.

1. Fastholdelse af flere elevers frie valg

Katedralskolen har gennem de sidste 12 år måttet afvise mange elever hvert år og flytte disse til andre gymnasier, jf. figur 1 nedenfor. Forskellen mellem ansøgere og optagne elever har udviklet sig markant de senere år, hvor forskellen er blevet stadig større. Særligt stor var forskellen i 2020 grundet den midlertidige kapacitetsnedsættelse.

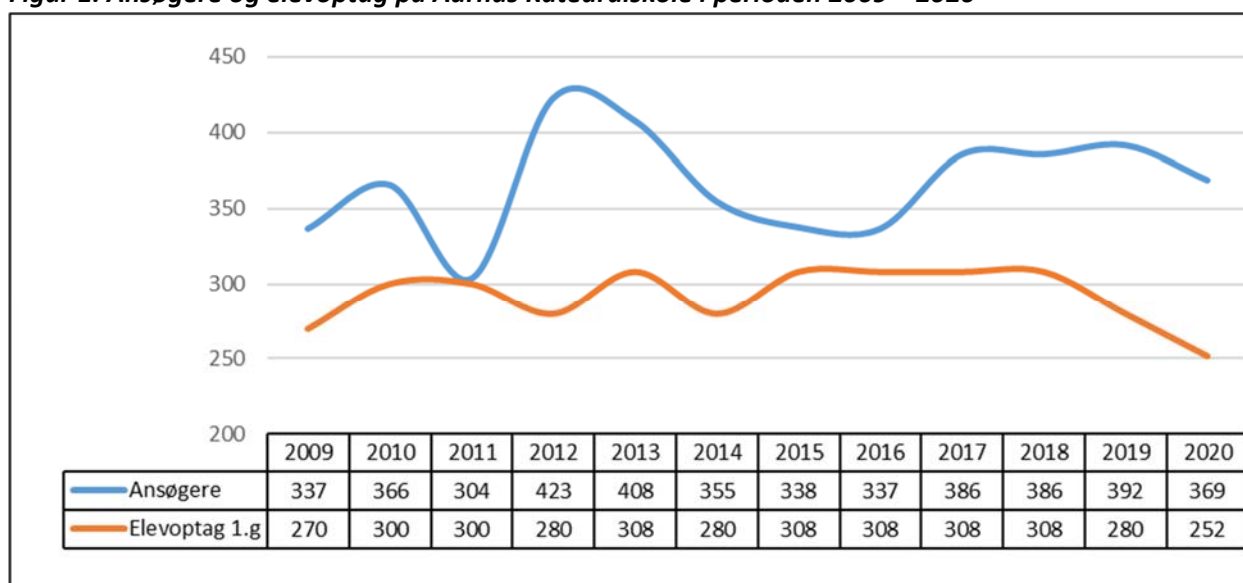
Forskellen mellem ønskede pladser og de udbudte muligheder ved vi fylder meget blandt kommende ansøgere, deres forældre og offentligheden i øvrigt. I det lys undrer vores ansøgere og forældre sig over, at der er oprettet et tilbud på Aarhus Tech Dollerupvej, som kun søges af ganske få elever. Den disposition betyder, at mange unge mennesker og deres forældre får begrænset muligheden for at opnå deres førstevalg. Med det som baggrund tilslutter bestyrelsen ved Aarhus Katedralskole sig Regionsrådets beslutning og administrationens forslag om at nedsætte kapaciteten på Aarhus Tech Dollerupvej til nul.

Administrationen skriver, at den i år gældende kapacitet har været tilstrækkelig i Aarhus, men det er vigtigt at pointere, at dette beror på, at mange ansøgere ved fordelingen er sendt til HHX, 10-klasse eller andre uddannelser og altså bort fra STX.

Desuden vil vi bemærke, at forslag 1 uden tvivl vil medføre, at der igen skal flyttes mere end 400 elever ved fordelingen, som det var tilfældet i foråret 2020, hvorimod forslag 2 vil begrænse antallet af flytninger.

Et alternativ til at nedskrive kapaciteten på fx Aarhus Katedralskole til 9 eller 10 klasser kunne være at fjerne den tomme STX-kapacitet på de gymnasier, der ikke anvender denne. Ved fastsættelsen af STX-kapaciteten bør der også tages hensyn til at nogle skoler også har andre uddannelser, der kan bidrage til de faste omkostninger til bygninger, administration mv

Figur 1. Ansøgere og elevoptag på Aarhus Katedralskole i perioden 2009 – 2020



Kilde: Aarhus Katedralskole

2. Udnyttelse af eksisterende ressourcer og elevfremskrivning

Bestyrelsen på Aarhus Katedralskole har igennem årene lagt stor vægt på at give eleverne et tilbud af høj kvalitet og samtidig opnå en forsvarlig økonomistyring med bedst muligt udnyttelse af samfundets ressourcer til gavn for eleverne. Således er skolens kapacitet over årene blevet fastsat ud fra en samlet vurdering af skolens ressourcer, hvad angår elevtilstrømning og bygninger. Det til trods har kapaciteten aldrig været tilstrækkelig til, at alle ansøgere har kunnet optages.

En fortsat nedsættelse af skolens kapacitet vil konkret betyde store besparelser og afskedigelser af fastansat personale især ved en nedsættelse til 9 klasser. Qua skolens bygningsmasse, som givet dens historiske betydning er dyr at vedligeholde, vil det ligeledes betyde, at der relativt set på sigt må overføres penge fra undervisningens gennemførelse til bygningsvedligeholdelse, når elevtallet falder. Man risikerer således at sætte en veldrevet skoles økonomi under et betydeligt pres for at sikre overlevelse af et nyt tilbud.

En nedsættelse af skolens kapacitet er alt i alt samfundsøkonomisk ufornuftig og vil ikke understøtte, at man får mest muligt for de penge, der investeres i uddannelsessystemet.

Når man ser på elevfremskrivningerne for Aarhus Kommune kan det undre, at de mange nye byggerier i byen fx på Aarhus Ø, der utvivlsomt vil medføre en øget tilflytning til Aarhus, slet ikke er indregnet i prognoserne, og at prognoserne for elevfremskrivning derfor sandsynligvis er for pessimistiske.

3. Fastholdelse af et bredt studieretningstilbud og et unikt kreativt tilbud

1. De sproglige studieretninger

På Aarhus Katedralskole både tilbyder og opretter vi studieretninger inden for alle fire hovedområder og har som noget helt særligt hvert år to klasser med sproglige studieretninger og dermed et unikt sprogligt miljø, som kun kan opretholdes, hvis der er et større antal elever på hver årgang.

Med kapacitetsbegrænsningen i skoleåret 2020/2021, hvor skolen kun kunne optage 9 klasser, kan vi se, at det går markant ud over de sproglige studieretninger. Vi kan således i dette skoleår lige præcis oprette en sproglig klasse ved at tilføre ekstra økonomiske ressourcer. Dette vil vi ikke kunne fortsætte med. Med en fortsat kapacitet på 9 klasser kan man forudse, at vi må nedlukke de mindre sproglige fagmiljøer på skolen. Set i lyset af manglen på arbejdskraft med høje sproglige kompetencer, herunder manglen på sprog-lærere i gymnasiet, vil dette være særdeles uheldigt. Region Midtjylland har selv peget på manglen på blandt andet sprog-lærere i analysen: "Fremmedsprogenes udfordringer i Region Midtjylland" fra maj 2020. Vi ved, at mange af vores dimittender læser videre på Aarhus Universitet, og der vil de i forvejen truede sproglige miljøer ligeledes komme til at mangle studerende.

2. Et talentfuldt musikmiljø

Mange elever søger desuden Aarhus Katedralskole med henblik på skolens helt særlige kreative miljø. Skolen har således mange ansøgere, der ønsker at gå på skolen for samtidig at kunne gå på Aarhus Musikkole, her særligt musikskolens MGK-linje og dermed spare mange timers transport hver dag, da de to skoler ligger tæt på hinanden og har et mangeårigt tæt samarbejde omkring MGK.

Med kun 9 klasser reduceres vores musikmiljø og mange års arbejde for at opbygge dette risikerer at gå tabt, når vi ikke længere får et tilstrækkeligt antal musikelever til at opretholde fx bigband og kor på et højt niveau.

3. En unik studieretning i samarbejde med byens erhvervsliv

Aarhus Katedralskole har i 2019 fået tilladelse af Børne- og Undervisningsministeriet til, som landets eneste gymnasium, at oprette en særlig studieretning med Design og Arkitektur A og Matematik A, som mange elever i Aarhus vil blive afskåret fra at vælge, hvis kapaciteten på skolen igen i år nedsættes. Baggrunden for oprettelsen var det store arkitektmiljø i Aarhus, som kraftigt støttede projektet, men som nu må se, at mange elever ikke kan vælge denne studieretning.

Vi vil gerne pointere, at når eleverne søger Aarhus Katedralskole, er det ikke ud fra et ønske om at komme ind i Aarhus midtby, men med et stærkt ønske om at gå på en god skole med et godt og levende elevmiljø, en unik kultur med forankring i skolens lange historie og en stærk faglighed. I det valg tilsidesætter eleverne erfaringsmæssigt gerne transporttid. Vores elever har valgt Aarhus Katedralskole efter en grundig uddannelsesvejledning og besøg på flere skoler.

4. Ansvar for en divers rekruttering

Aarhus Katedralskole har taget og vil forsat tage et samfundsansvar og ser fordelene i at sikre en bred og divers rekrutteringsbase, der afspejler det omkringliggende samfund. Aarhus Katedralskole støtter således, at der sker en omfordeling af de såkaldte KUO-elever og har ved hver tidligere omfordeling modtaget KUO-elever svarende til en hel klasse. Vi er således glade for at kunne læse i administrationens redegørelse, at Viby Gymnasium i dag er velfungerende.

Aarhus Katedralskole har sat mange sejl til for at sikre en god start på skolen og efterfølgende fastholdelse af KUO-elever. Til det formål har der siden 2018 været afsat dedikerede ressourcer i form af øget gennemførelsesvejledning, læsevejledning og lærerstøtte til at få eleverne integreret på skolen. Vores oplevelse er, at denne elevgruppe trives både fagligt og socialt på Katedralskolen.

Vi deltager gerne i omfordeling af elever fremadrettet og oplever, at det virker, idet flere KUO-elever af egen drift har søgt os dette skoleår. Alle de KUO-elever, som startede på skolen ved dette skoleårs start er stadig på skolen, hvilket viser, at vores indsats lykkes og vi formår at integrere eleverne.

Vi står meget gerne til rådighed for opklarende spørgsmål.

Med venlig hilsen på vegne af bestyrelsen på Aarhus Katedralskole (bestyrelsens sammensætning fremgår af bilag 1)

Lone Eibye Mikkelsen
Rektor
Bilag 1

Henning Kærsgaard
Bestyrelsesformand

BESTYRELSEN AARHUS KATEDRALSKOLE

Navn	Udpeget af
Bestyrelsesformand. Aarhus Teater Henning Kærsgaard	Repræsentant for kulturlivet i Aarhus udpeget af Borgmesteren i Aarhus Kommune
Direktør Erhverv Aarhus Marc Perera Christensen	Kommunalbestyrelsen i regionen v/Aarhus Byråd
Vicedirektør Kristian Thorn, Aarhus Universitet	Repræsentant for de videregående uddannelser udpeget af Rektor for Aarhus Universitet
Direktør Jens Hansen, Jens ApS	Udpeget af bestyrelsen ved selvsupplering

Pædagogisk leder Claus Grambo Larsen, Skødstrup Skole	Repræsentant for grundskolerne udpeget af Aarhus Skolelederforening
Chief Human Resource Officer Nete Bechmann, Elopak AS	Repræsentant for erhvervslivet udpeget af Erhverv Aarhus
Lektor Ditte Nørtoft Nielsen	Medarbejdere
Lektor Maiken Baltzer Løsmar	Medarbejdere
Elev Alexander Bjerreman Petersen	Elevrådet
Elev Sølve Frida Hofmann Gasser	Elevrådet

Den 13. november 2020

Høringssvar vedrørende forslag til kapacitetsfastsættelse 2021/2022

Region Midt har sendt sit forslag vedr. kapacitet i fordelingsudvalg ØST i høring. Vi kvitterer hermed for, at der er tilrettelagt en konstruktiv og rettidig proces, og for at vi allerede på nuværende tidspunkt inddrages aktivt heri.

ÅSG

Århus Statsgymnasium har indmeldt en kapacitet på 10 klasser à 28 elever, dvs 280 elever, med en teknisk optagekapacitet på 295 elever. Begrundelsen herfor er, at

- Århus Statsgymnasium siden 2011 har været det mest søgte eller et af de to mest søgte gymnasier i Århus
- ÅSG har indmeldt en kapacitet på 10 klasser hvert eneste år; der er således tale om fastholdelse af status quo
- ÅSG er et velfungerende gymnasium, med resultater over gennemsnittet OG en andel af elever med anden etnisk baggrund på over 20%.

Begrundelsen for igen at give netop ÅSG et kapacitetsloft anføres i høringsbrevet: "Århus Statsgymnasium har oplevet en stigning i ansøgerantallet, efter at ansøgetallet til udbudsstedet i Tilst er faldet." Altså hævdes det, at der er en sammenhæng mellem søgetallet på ÅSG og søgetallet i Tilst. Det er imidlertid ikke muligt at dokumentere denne sammenhæng ud fra søgetallene.

Nedenstående tabel viser søgetallene til ÅSG og Langkær/Tilst siden 2010:

Årstal	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Langkær/Tilst	231	228	204	183	244	261	212	97	54	29 (+11)*	44 (+11)*
ÅSG	302	348	316	300	322	334	328	346	337	370	346

(*) antal ansøgere til stx Dollerupvej

Kilde: UVMs uddannelsesstatistik. Tabellen viser 1. prioritetsansøgere til de to udbud fra elever, der kommer fra 9. og 10. klasse.

Af tabellen fremgår, at:

- Langkær søgetal dykkede voldsomt i 2017, med -115 ansøgere. ÅSGs søgetal steg kun med 18 ansøgere
- Langkærs søgetal gik igen ned fra 2017 til 2018; det gjorde ÅSGs også
- Langkærs søgetal gik ned i 2013 og i 2016; det gjorde ÅSGs også.

Det er dermed ikke muligt at dokumentere, ud fra de officielle tal fra UVMs uddannelsesstatistik, at "Aarhus Statsgymnasium har oplevet en stigning i ansøgertallet, efter at ansøgertallet til udbudsstedet i Tilst er faldet." Tværtimod - der er ikke, som anført i forslaget, en entydig sammenhæng mellem de to gymnasiers søgetal. Særligt bemærkes, at de store dyk i Langkærs søgetal i 2017 og 2018 ikke kan ses at have påvirket søgetallet på ÅSG.

Vi vil derfor anmode om, at ÅSG ikke begrænses i kapacitet, men at den kapacitet, vi har indmeldt i nu 10 år, fastholdes.

Det generelle perspektiv

Administrationen i Region Midt foreslår, at der skal være en stram kapacitetsstyring, og det hævdes, at "den gældende kapacitet [med kapacitetslofter] har vist sig at være tilstrækkelig". Vi bemærker hertil, at den kun er tilstrækkelig, fordi man med sidste års kapacitetsloft flyttede over 400 elever, som dermed ikke fik deres første prioritet. På ÅSG er vi enige i, at der ikke kan være fuldstændig frit gymnasievalg, og vi er enige i, at der skal findes nogle elevfordelingsmekanismer, der er bedre end de nuværende nationale. Men vi mener ikke, at det er rimeligt at flytte så mange elever rundt i byen. Flytningerne har betydet, at mange ikke har fået tildelt plads på et prioriteret gymnasium, og det har betydet, at mange har skiftet uddannelse, væk fra stx. Vi er bekymrede for, at mange elever dermed ikke får den ungdomsuddannelse, de ønsker sig, og vi mener, der er en reel risiko for, at nogle unge derfor falder helt ud af ungdomsuddannelsessystemet.

Ca. halvdelen af de elever, der flyttes fra ÅSG, flyttes til et udbudssted, de ikke har på deres prioriteringsliste, med efterfølgende risiko for frafald. Vi undrer os over, at Region Midt har til hensigt fortsat at flytte så mange elever rundt i byen, blandt andet ved at skære ned på et gymnasium i Århus vest – et overansøgt og velfungerende gymnasium, som opfylder den politiske målsætning om en passende elevsammensætning, som ikke har udnyttet sit meget høje søgetal til at øge kapaciteten, og som vel at mærke er beliggende i 8210 Århus V.

Fordelingsudvalg ØST har i flere år været villig til, og er det efter vores vurdering fortsat, at finde løsninger på elevfordelingsudfordringen. Det er vi som nævnt meget enige i på ÅSG. Det er derfor glædeligt, at administrationen understreger, at Viby Gymnasium i dag er et velfungerende gymnasium. Det betyder ikke, at der ikke længere er behov for elevfordelingsmekanismer bl.a. til støtte for Viby Gymnasium – det er der. Men da disse mekanismer findes og kan iværksættes, er elevfordelingen ikke en reel begrundelse for at iværksætte kapacitetslofter. Derfor vil vi foreslå, at Regionen, hvis kapaciteten skal begrænses, først og fremmest sørger for at skære den ledige kapacitet til.

I forslag 2 foreslår regionen at nedskrive udbuddet på Dollerupvej til en kapacitet på 0 klasser. Dette er helt i tråd med regionsrådets indstilling til ministeren i foråret 2020 om at lukke stx-udbuddet på Dollerupvej. Dette bakker vi op om, idet der efter vores opfattelse, og at dømme efter søgningen til udbudsstedet, ikke er behov for den yderligere kapacitet i centrum af Århus. Med hensyn til udbuddet i Tilst er det vores opfattelse, at hvis dette udbud skal være berettiget som stx-udbud, skal udbuddet selv være i stand til nu at tiltrække det nødvendige antal elever til at sikre bæredygtigheden; det er et campus med flere uddannelser, og dermed er der flere uddannelser til at bidrage til sikringen af den fortsatte drift.

ÅSG kan dermed ikke tilslutte sig forslag 1 og kun delvist forslag 2, og vi vil understrege, at vi ønsker at fastholde ÅSGs velbegrundede kapacitet på 10 klasser.

Med venlig hilsen

Hanne Søndergaard Birkmose
Bestyrelsesformand

Dorte Fristrup
Rektor

INSTITUTION	Gældende kapacitet og ansøgertal 2020-2021										Skolernes endelige kapacitetsindmelding 2021-2022										Forslag til kapacitet 2021-2022								Ændring i forhold til kapacitetsindmelding (klasser)			Ændring i forhold til kapacitetsindmelding (elever)			Bemærkninger til indmelding (f.eks. særlige klasser / specielle uddannelser)					
	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapcitet	STX Ansøgere pr. 15/3-20	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapcitet	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapcitet	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX	HF	IB		STX	HF	IB		
Forordningsudvalg øst (Forslag 1 - Den kapacitet der blev godkendt af undervisningsministeren)																																								
Silkeborg Gymnasium	18	504	531	541	29,5					18	504	18	504	522	29,0					18	504	18	504	522	29,0					18	504	0			0					
TH. LANGS HF&VUC						7	196			7	196					7	196			7	196					7	196				7	196	0	0		0	0			
Randers Statskole	11	308	325	298	29,5					11	308	11	308	319	29,5					11	308	11	308	325	29,5					11	308	0	0		0					
Randers HF og VUC						9	252			9	252					9	252			9	252					9	252				9	252	0	0		0	0			
Paderup gymnasium	9	252	266	197	29,5					9	252	9	252	266	29,5					9	252	9	252	266	29,5					9	252	0			0					
Favrskov Gymnasium	9	252	266	263	29,5					9	252	10	280	295	29,5					9	252	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Grenaa Gymnasium	4	112	118	68	29,5	3	84	3	84	10	280	4	112	118	29,5	3	84	3	84	10	280	4	112	118	29,5	3	84	3	84	10	280	0	0	0	0	0	0			
Rønde Gymnasium	5	140	148	102	29,5					5	140	5	140	148	29,5					5	140	5	140	148	29,5					5	140	0			0					
Egå Gymnasium	9	252	266	237	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Risskov Gymnasium	9	252	266	289	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Århus Akademi						15	420			15	420					15	420			15	420					15	420				15	420	0	0		0	0			
Århus Tech/Århus Gymnasium (Tilst)	5	140	148	48	29,5	2	56	2	56	9	252	5	140	148	29,5	2	56	2	56	9	252	5	140	148	29,5	2	56	2	56	9	252	0	0	0	0	0	0			
Århus Tech/Århus Gymnasium (Dollerupvej)	3	84	89	16	29,5					3	84	3	84	89	29,5					3	84	3	84	89	29,5					3	84	0			0					
Århus Statsgymnasium	9	252	266	379	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Århus Katedralskole	9	252	266	369	29,5					9	252	11	308	325	29,5					11	308	9	252	266	29,5					9	252	2			56					
Marselisborg Gymnasium	8	224	236	366	29,5					8	224	10	280	295	29,5					10	280	8	224	236	29,5					8	224	2			56					
Viby Gymnasium og HF	8	224	236	86	29,5	3	84			11	308	8	224	236	29,5	3	84			11	308	8	224	236	29,5	3	84			11	308	0	0		0	0				
Skanderborg Gymnasium	9	252	266	272	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Odder Gymnasium	7	196	207	195	29,5					7	196	7	196	207	29,5					7	196	7	196	207	29,5					7	196	0			0					
Århus HF og VUC						7	196			7	196					7	196			7	196					7	196				7	196	0	0		0	0			
Sk-Odder Ud.center						4	112			4	112					4	112			4	112					4	112				4	112	0	0		0	0			
I alt	132	3696	3894	3726		50	1400	5	140	187	5236	141	3948	4147,5		50	1400	5	140	196	5488	132	3696	3885		50	1400	5	140	187	5236	9	0	0	252	0	0			
Forordningsudvalg øst (Forslag 2 - Kapaciteten på Dollerupvej nedlægges jf. Regionsrådet tidligere beslutning)																																								
Silkeborg Gymnasium	18	504	531	541	29,5					18	504	18	504	522	29,0					18	504	18	504	522	29,0					18	504	0			0					
TH. LANGS HF&VUC						7	196			7	196					7	196			7	196					7	196				7	196	0	0		0	0			
Randers Statskole	11	308	325	298	29,5					11	308	11	308	319	29,5					11	308	11	308	325	29,5					11	308	0			0					
Randers HF og VUC						9	252			9	252					9	252			9	252					9	252				9	252	0	0		0	0			
Paderup gymnasium	9	252	266	197	29,5					9	252	9	252	266	29,5					9	252	9	252	266	29,5					9	252	0			0					
Favrskov Gymnasium	9	252	266	263	29,5					9	252	10	280	295	29,5					9	252	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Grenaa Gymnasium	4	112	118	68	29,5	3	84	3	84	10	280	4	112	118	29,5	3	84	3	84	10	280	4	112	118	29,5	3	84	3	84	10	280	0	0	0	0	0	0			
Rønde Gymnasium	5	140	148	102	29,5					5	140	5	140	148	29,5					5	140	5	140	148	29,5					5	140	0			0					
Egå Gymnasium	9	252	266	237	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Risskov Gymnasium	9	252	266	289	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Århus Akademi						15	420			15	420					15	420			15	420					15	420				15	420	0	0		0	0			
Århus Gymnasium (Tilst)	5	140	148	48	29,5	2	56	2	56	9	252	5	140	148	29,5	2	56	2	56	9	252	5	140	148	29,5	2	56	2	56	9	252	0	0	0	0	0	0			
Århus Gymnasium (Dollerupvej)	3	84	89	16	29,5					3	84	3	84	89	29,5					3	84	0	0	0						0	0									
Århus Statsgymnasium	9	252	266	379	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Århus Katedralskole	9	252	266	369	29,5					9	252	11	308	325	29,5					11	308	10	280	295	29,5					10	280	1			28					
Marselisborg Gymnasium	8	224	236	366	29,5					8	224	10	280	295	29,5					10	280	8	224	236	29,5					8	224	1			28					
Viby Gymnasium og HF	8	224	236	86	29,5	3	84			11	308	8	224	236	29,5	3	84			11	308	8	224	236	29,5	3	84			11	308	0	0		0	0				
Skanderborg Gymnasium	9	252	266	272	29,5					9	252	10	280	295	29,5					10	280	9	252	266	29,5					9	252	1			28					
Odder Gymnasium	7	196	207	195	29,5					7	196	7	196	207	29,5					7	196	7	196	207	29,5					7	196	0			0					
Århus HF og VUC						7	196																																	

Gældende kapacitet 2020-2021											Skolernes endelige kapacitetsindmelding 2021-2022										Forslag til kapacitet 2021-2022								Ændring i forhold til kapacitetsindmelding (klasser)			Ændring i forhold til kapacitetsindmelding (elever)			Bemærkninger til indmelding (f.eks. særlige klasser / specielle uddannelser)					
INSTITUTION	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapcitet	Ansøgere pr. 15/3-20	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapcitet	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX-klasser (1.g)	STX-elever (1.g)	STX Optagelse skapcitet	STX Klasse-størrelse	1. HF-klasser	1. HF-elever	IB-klasser	IB-elever	Klasse-kapacitet i alt	Elev-kapacitet i alt	STX	HF	IB		STX	HF	IB		
Fordelingsudvalg vest																																								
Nr. Nissum HF						4	112			4	112					4	112			4	112					4	112					4	112		0		0			
Lemvig Gymnasium	5	140	140	67	28					5	140	5	140	140	28						5	140	5	140	140	28					5	140	0			0				
Struer Statsgymnasium	5	140	140	67	28	3	84	2	56	10	280	5	140	140	28	3	84	2	56	10	280	5	140	140	28	3	84	2	56	10	280	0	0	0	0	0	0	0		
Holstebro Gymnasium og HF	10	280	280	194	28	5	140			15	420	10	280	280	28	5	140			15	420	10	280	280	28	5	140			15	420	0	0		0	0				
Ringkøbing gymnasium	6	168	168	102	28					6	168	6	168	168	28					6	168	6	168	168	28					6	168	0			0					
Det Kristne Gymnasium	3	84	84	89	28					3	84	3	84	84	28					3	84	3	84	84	28					3	84	0			0					
Vestjysk Gymnasium Tarm	6	168	168	94	28	4	112			10	280	6	168	168	28	4	112			10	280	6	168	168	28	4	112			10	280	0	0		0	0				
Herning Gymnasium	15	420	420	361	28					15	420	15	420	420	28					15	420	15	420	420	28					15	420	0			0					
Herning HF og VUC						10	280			10	280					10	280			10	280					10	280			10	280		0			0				
Ikast-Brande Gymnasium	7	196	196	102	28	3	84	2	56	12	336	7	196	196	28	4	112	3	84	14	392	7	196	196	28	4	84	3	84	14	364	0	0	0	0	0	28			
I alt	57	1596	1596	1076		29	812	4	112	90	2520	57	1596	1596		30	840	5	140	92	2576	57	1596	1596		30	812	5	140	92	2548	0	0	0	0	0	28			
Fordelingsudvalg nord																																								
Skive Gymnasium	10	280	280	166	28	3	84			13	364	7	196	196	28	3	84			10	280	7	196	196	28	3	84			10	280	-3	0		0	0				
Viborg gymnasium og HF	9	252	252	131	28	6	168			15	420	7	196	196	28	6	168			13	364	7	196	196	28	6	168			13	364	-2	0		0	0				
Viborg Katedralskole	12,5	350	350	350	28			2	100	14,5	450	12	336	336	28			2	56	14	392	12	336	336	28			2	56	14	392	-0,5	0	54	0	0	0			
Bierringbro Gymnasium	4	112	112	70	28	2	56			6	168	4	112	112	28	2	56			6	168	4	112	112	28	2	56			6	168	0	0		0	0				
Skive-Viborg HF & VUC						3	84			3	84					3	84			3	84					3	84			3	84		0			0				
I alt	35,5	994	994	717		14	392	2	100	51,5	1486	30	840	840		14	392	2	56	46	1288	30	840	840		14	392	2	56	46	1288	-5,5	0	54	0	0	0			
Fordelingsudvalg syd																																								
Tørring Gymnasium	5	140	140	112	28					5	140	5	140	140	28					5	140	5	140	140	28					5	140	0			0					
Horsens Gymnasium & HF	15	420	420	357	28	2	56			17	476	15	420	420	28	2	84			17	504	15	420	420	28	2	56			17	476	0	0		0	0				
Horsens HF & VUC						3	84			3	84					3	140			3	140					3	84			3	84		0			0				
Vejleflod	2	56	56	21	28					2	56	2	56	56	28					2	56	2	56	56	28					2	56	0			0					
I alt	22	616	616	490		5	140	0	0	25	700	22	616	616		5	224	0	0	25	784	22	616	616		5	140	0	0	27	700	0	0	0	0	0				

Høring om forslag til kapacitetsfastsættelse 2021/2022

Høringssvar sendes til henning.tjoernelund@ru.rm.dk eller ruth.stroem@ru.rm.dk senest mandag den 9. november 2020.

Kære Rektorer

Regionsrådet skal som led i sin opgave i forhold til at koordinere udbuddet af ungdomsuddannelser årligt informere Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling om den samlede kapacitet for almen studentereksamen (STX) og 2-årigt HF i Region Midtjylland. Det sker på baggrund af en indmelding fra de fire forpligtende samarbejder. Såfremt Regionsrådet ikke er enige i den kapacitet, som bliver indmeldt fra skolerne, kan regionen indstille deres eget forslag til undervisningsministeren vedrørende kapaciteten.

Det er administrationens forslag, at der fortsat skal være stram kapacitetsstyring i fordelingsudvalg ØST. Samtidig vurderes det, at der i de kommende år pga. ændret demografi, vil være behov for at se på kapaciteten i de øvrige fordelingsudvalg. Det vurderes dog, at det vil være hensigtsmæssigt at afvente den nye lovgivning på området, før der laves større ændringer på dette felt.

Fordelingsudvalg ØST

Regionsrådet besluttede i forbindelse med sidste års kapacitetsfastsættelse, at der skulle være en kapacitetsfastsættelse, der skulle understøtte, at der ville være et tilstrækkeligt elevgrundlag for alle gymnasier i Aarhusområdet. Dette betød, at en række gymnasier blev indstillet til et kapacitetsloft, således, at der kunne fordeles ansøgere til Viby Gymnasium og Aarhus Gymnasium (Dollerupvej og Tilst). Undervisningsministeren fulgte regionsrådets indstilling. Dog blev indstillingen vedrørende Skanderborg gymnasium ændret således, at kapaciteten ikke blev sat to klasser ned, men kun én klasse.

Den vedtagne kapacitet har været tilstrækkelig i forhold til det antal ansøgere, der var i Aarhus-området. Der var dog stor debat om rimeligheden i, at der skulle fordeles ansøgere fra populære gymnasier til underansøgte gymnasier. Der var i debatten særligt stor fokus på ansøgere, der blev flyttet fra Marselisborg Gymnasium til det nye udbud på Dollerupvej og til Viby Gymnasium.

Aarhus Gymnasium på Dollerupvej havde for andet år i træk et meget lavt søgetal på blot 16 ansøgere. På den baggrund vedtog regionsrådet på mødet den 28. marts at ændre deres indstilling, således at ka-



Dato 02-11-2020

Sagsbehandler Henning Tjøernelund

Henning.Tjoernelund@RU.RM.DK

Tel. +4578411106

Sagsnr. 1-15-1-76-6-20

Side 1

paciteten her blev sat til 0, for på den måde at undgå at fordele flere ansøgere end højst nødvendigt. Denne indstilling blev dog afslået af undervisningsministeren med henvisning til det fremskredne tidspunkt og med henvisning til, at forslaget ikke havde været i høring hos Aarhus Gymnasium.

Viby Gymnasium oplevede en landsdækkende mediestorm i efteråret 2019, hvor store problemer med en gruppe af utilpassede unge uden tvivl har betydet et kraftigt fald i antallet af ansøgere. Disse problemer er blevet håndteret, og gymnasiet er i dag velfungerende.

Befolkningsfremskrivningen for Aarhus-området viser, at der kun forventes marginale ændringer i antallet af ansøgere. Det er dog uvist, hvilken effekt situationen omkring Covid-19 vil påvirke ansøgerantallet.

Til trods for at den gældende kapacitet i Aarhus-området har vist sig at være tilstrækkelig, viser indmeldingen fra det forpligtigende samarbejde i fordelingsudvalg ØST, at samtlige gymnasier har indmeldt den kapacitet, der var gældende før de fik pålagt kapacitetslofter. Som følge af den store uenighed blandt gymnasierne om placeringen af kapaciteten, har det ikke været muligt for det forpligtigende samarbejde at opnå enighed om en samlet indmelding af kapaciteten.

Da regionsrådet tidligere har tilkendegivet, at kapaciteten skal begrænses på et antal gymnasier, således at udbudsstederne Aarhus Gymnasium (Tilst) og Viby Gymnasium sikres et tilstrækkeligt elevgrundlag, er der på denne baggrund udarbejdet to forslag til kapacitetsfastsættelse i fordelingsudvalg ØST.

Forslag 1 er den kapacitet, der er gældende på nuværende tidspunkt, hvor der ikke foretages nogen ændringer.

Forslag 2 er et forslag om implementering af den beslutning, som regionsrådet vedtog den 28. marts 2020 om at sætte kapaciteten på Dollerupvej til nul, dog med den justering, at Marselisborg Gymnasium og Aarhus Katedralskole får en klasse mere. Begge gymnasier blev sat to klasser ned, mens de øvrige gymnasier kun blev reduceret med en klasse.

Begrundelser for kapacitetslofter

Favrskov Gymnasium havde sidste år 263 1. prioritetsansøgere og kunne derfor optage alle. Favrskov har bedt om 11 klasser, men det er vurderingen, at ni klasser er tilstrækkeligt til at optage deres 1. prioritetsansøgninger. Gymnasiet trækker særligt elever fra Tilst og Bjerringbro Gymnasium, og det er derfor nødvendigt at begrænse deres kapacitet.

Egå Gymnasium har tilstrækkelig kapacitet til at optage alle 1. prioritetsansøgere. Gymnasiet trækker elever fra Hornslet og Ebeltoft. Ansøgerne fra Hornslet og Ebeltoft ville transportmæssigt ikke have længere til Rønde Gymnasium og Grenaa Gymnasium.

Aarhus Statsgymnasium har oplevet en stigning i ansøgerantallet, efter at ansøgertallet til udbudsstedet i Tilst er faldet. En fastholdelse af kapaciteten på 9 klasser vil kunne understøtte at der fastholdes et elevgrundlag til udbudsstedet i Tilst.

Regionsrådet satte i 2020 kapaciteten på Marselisborg ned med to klasser, og gymnasiet har med deres kapacitetsindmelding ønsket at få disse to klasser tilbage. I 2017 satte Marselisborg deres kapacitet op med en klasse, så forslag 2 bringer gymnasiet tilbage på det niveau, de havde i 2016. Begrundelsen for at give gymnasiet en klasse ekstra i forhold til sidste års kapacitet er, at der i forbindelse med fordelingen var mange, der havde søgt det nærmeste gymnasium, men måtte henvises til et, der lå længere væk. En særlig opmærksomhed i denne forbindelse er, at Marselisborg Gymnasium har tre ESAA klasser, hvilket betyder, at der er plads til relativt få ansøgere fra lokalområdet. Med en nedlæggelse af kapaciteten på Dollerupvej er der plads til at tilgodese Marselisborg Gymnasium med flere lokale ansøgere.

Aarhus Katedralskole har bedt om at få to klasser mere i forhold til den nuværende kapacitet. Aarhus Katedralskole har en stærk profil på det sproglige område. Et mindre udbud vil kunne betyde, at især de sjældent udbudte sprogretninger i mindre grad kan oprettes. I forslag 2 er der lagt op til at give Katedralskolen en ekstra klasse, idet det er vurderingen, at skolen derved fortsat kan have et bredt udbud af sproglige studieretninger.

Skanderborg Gymnasiums kapacitet fastholdes på det nuværende niveau for at sikre, at fordelte elever, der bor imellem Viby og Skanderborg, og som er overført til Viby Gymnasium, ikke blot søger ind på Skanderborg Gymnasium.

Fordelingsudvalg NORD

Der er enighed blandt gymnasierne i fordelingsudvalg NORD om den indmeldte kapacitet.

Den samlede indmelding fra fordelingsudvalg NORD betyder en betydelig reduktion i forhold til den eksisterende kapacitet.

Der er i fordelingsudvalget stor bekymring for, at kapaciteten i fordelingsudvalg ØST får lov at stige, og særligt Bjerringbro Gymnasium og Viborg Gymnasium og HF ønsker, at der skal ske en begrænsning af kapaciteten på Silkeborg Gymnasium og Favrskov Gymnasium.

Det er administrationens vurdering, at der ikke for nuværende skal lægges en kapacitetsbegrænsning på Silkeborg Gymnasium. Silkeborg Gymnasium har gennem en årrække haft et stabilt søgetal og et stabilt optag, og der ses ikke umiddelbart en sammenhæng mellem Silkeborg Gymnasiums optag og andres gymnasiers faldende optag.

Fordelingsudvalg SYD

Der er i fordelingsudvalg SYD enighed om den indmeldte kapacitet.

Fordelingsudvalg SYD har ikke indmeldt ændringer i forhold til tidligere år. Der er ikke blevet fordelt elever i området i det sidste år. Det skal bemærkes, at Tørring Gymnasium tidligere er blevet overflyttet til fordelingsudvalget i trekantsområdet. Det skete på baggrund af det gældende søgemønster, hvor der var et større sammenfald med søgningen af elever fra region Syddanmark. De to udbydere af HF har i de forgangne år hævet deres kapacitet på skift, når der har været behov for det bl.a. pga. af sene eftertilmeldinger.

Fordelingsudvalg VEST

Skolerne i det forpligtigende samarbejde VEST har meldt den samme kapacitet ind som forrige år, dog med den undtagelse, at Ikast-Brande Gymnasium ønsker at hæve deres kapacitet med hhv. en HF-klasse og en Pre-IB-klasse.

Struer Gymnasium har dog påpeget i forbindelse med kapacitetsindmeldingen, at der bør ses på kapacitetsfastsættelsen i fordelingsudvalg Vest. Der er en høj overkapacitet hos fordelingsudvalgets gymnasier, og der sker ingen elevfordeling som følge heraf. Struer Gymnasium anbefaler, at Holstebro Gymnasiums kapacitet begrænses.

Administrationen vurderer dog, at det vil være hensigtsmæssigt at afvente den nye lovgivning på området, før der laves større ændringer i kapacitetsfastsættelse for fordelingsudvalg Vest.

Venlig hilsen

Anders Kjærulff
Koncerndirektør

Fra: Henning Tjørnelund <Henning.Tjoernelund@RU.RM.DK>

Sendt: 4. november 2020 08:14

Til: 'kentk@svhfvc.dk' <kentk@svhfvc.dk>; 'len@skivegym.dk' <len@skivegym.dk>; 'lg@vghf.dk' <lg@vghf.dk>; 'hm@vibkat.dk' <hm@vibkat.dk>; 'dg@bggym.dk' <dg@bggym.dk>; 'db@horsenshfovuc.dk' <db@horsenshfovuc.dk>; 'jg@toerring-gym.dk' <jg@toerring-gym.dk>; 'fsj@horsens-gym.dk' <fsj@horsens-gym.dk>; 'rektor@vejlefyjersskolen.dk' <rektor@vejlefyjersskolen.dk>; 'tig@via.dk' <tig@via.dk>; 'amt@hhfvuc.dk' <amt@hhfvuc.dk>; 'bl@lemvig-gym.dk' <bl@lemvig-gym.dk>; 'mbp@stgym.dk' <mbp@stgym.dk>; 'dl@hogym.dk' <dl@hogym.dk>; 'ro@rkbgy.dk' <ro@rkbgy.dk>; 'haug@kristne-gym.dk' <haug@kristne-gym.dk>; 'cat@vgt.dk' <cat@vgt.dk>; 'mm@herning-gym.dk' <mm@herning-gym.dk>; 'mdh@ikast-gym.dk' <mdh@ikast-gym.dk>; 'LIS@holstebro-vuc.dk' <LIS@holstebro-vuc.dk>; 'lw@randershfvuc.dk' <lw@randershfvuc.dk>; 'aame@aarhusakademi.dk' <aame@aarhusakademi.dk>; 'eek@vucaarhus.dk' <eek@vucaarhus.dk>; 'pam@scu.dk' <pam@scu.dk>; 'pb@scu.dk' <pb@scu.dk>; 'nsk@thlangshf-vuc.dk' <nsk@thlangshf-vuc.dk>; 'eo@silkeborg-gym.dk' <eo@silkeborg-gym.dk>; 'la@rs-gym.dk' <la@rs-gym.dk>; 'AC@paderup-gym.dk' <AC@paderup-gym.dk>; 'gymnasiet@favrskov-gym.dk' <gymnasiet@favrskov-gym.dk>; 'sg@roende-gym.dk' <sg@roende-gym.dk>; 'cj@roende-gym.dk' <cj@roende-gym.dk>; 'mi@egaa-gym.dk' <mi@egaa-gym.dk>; 'gh@risskov-gym.dk' <gh@risskov-gym.dk>; 'DF@aasg.dk' <DF@aasg.dk>; 'le@akat.dk' <le@akat.dk>; 'ks@marselisborg-gym.dk' <ks@marselisborg-gym.dk>; 'JD@skanderborg-gym.dk' <JD@skanderborg-gym.dk>; 'BL@odder-gym.dk' <BL@odder-gym.dk>; 'lmm@aarhustech.dk' <lmm@aarhustech.dk>; 'HBK@grenaa-gym.dk' <HBK@grenaa-gym.dk>; 'lj@vibygy.dk' <lj@vibygy.dk>

Cc: Kim Kofod Hansen <Kim.Kofod.Hansen@ru.rm.dk>; Henrik Lodberg <Henrik.Lodberg@ru.rm.dk>; Ruth Irene Strøm <Ruth.Stroem@ru.rm.dk>

Emne: Ny høringsfrist mv.

Kære Alle

Det er blevet besluttet at give jer lidt ekstra tid til høringen og den nye frist for høringssvar er derfor fredag den 13. november 2020.

I øvrigt har der indsneget sig en overfortolkning af Struer gymnasiums tilkendegivelser vedrørende deres kapacitetsindmelding. I det medfølgende brev er der formuleret følgende:

"Struer Gymnasium har dog påpeget i forbindelse med kapacitetsindmeldingen, at der bør ses på kapacitetsfastsættelsen i fordelingsudvalg Vest. Der er en høj overkapacitet hos fordelingsudvalgets gymnasier og der sker ingen elevfordeling som følge heraf. Struer Gymnasium anbefaler, at Holstebro Gymnasiums kapacitet begrænses."

Det er *ikke* Struer Gymnasiums indmelding og teksten burde rettelig være:

"Administrationen vil i forbindelse med kapacitetsindmeldingen påpege, at der bør ses på kapacitetsfastsættelsen i fordelingsudvalg Vest. Der er en høj overkapacitet hos fordelingsudvalgets gymnasier og der sker ingen elevfordeling som følge heraf."

Administrationen vurderer dog, at det vil være hensigtsmæssigt at afvente den nye lovgivning på området, før der laves større ændringer i kapacitetsfastsættelse for fordelingsudvalg Vest.

Samtidig følger begrundelsen for, at Risskov Gymnasium pålægges et kapacitetsloft. Kapacitetsbegrænsningen skal endvidere sikre, at kapacitetsloftet på Egaa Gymnasium får maksimal virkning, da en begrænsning skal medvirke til at understøtte elevgrundlaget til gymnasierne på Djursland. Samtidig skal kapaciteten i Aarhus begrænses med henblik på, at nå de ønskede mål for udbuddene i Tilst og Viby.

Med venlig hilsen

Henning Tjørnelund
Specialkonsulent
Region Midtjylland
Tlf.: 51 51 06 80

Regional Udvikling
Region Midtjylland
Skottenborg 26 • 8800 Viborg

