

18. november 2021

Til:
Region Midtjylland
Regionshuset
Skottenborg 26
8800 Viborg
Att.: Henning Tjørnelund

Fra:
AMU-Vest
Learnmark
Mercantec

Ref.:

1. *Møde 25. oktober mellem STB, Herningsholm, AMU-Vest og Learnmark (referat ikke udarbejdet).*
2. *Herningsholms ansøgning om udbud af struktøruddannelsen sendt til Region Midt (udateret) inkl. bilag, herunder:*
3. *Skrivelse af 10. september fra Det Faglige Fællesudvalg (STB) vedr. orientering om Herningsholms påtænkte ansøgning.*

Bilag:

1. *Hændelsesforløb.*
2. *Skrivelse af 12. september fra Herningsholm vedr. orientering om påtænkt ansøgning om retten til at udbyde struktøruddannelsen.*

Vedr.: Herningsholm Erhvervsskoles ansøgning om udbud af struktøruddannelsen

Resumé

Da almindelig forvaltningspraksis har været tilsidesat fremsender vi hermed et fælles høringsvar.

1. Vi finder det kritisabelt, at den lovbestemte dialog om udbud af uddannelser ikke har været gennemført.
2. Vi finder det kritisabelt, at alm. forvaltningspraksis har været tilsidesat ifm. ansøgningen.

3. Der er ikke belæg for påstanden om korrelation mellem antallet af elever på uddannelser og antallet af udbudssteder.
4. Af de i ansøgningen fremførte tal fremgår det, at endnu et udbudssted *ikke* vil medføre flere elever, men blot at de eksisterende elever omfordeles.
5. Vi foreslår en alternativ løsningsmodel, hvor der etableres et regionalt samarbejde med flere grundforløbsudbudssteder, med fastholdelse af de nuværende hovedforløbskoler.

Baggrund for fremsendelsen af det fælles høringssvar

Learnmark, AMU-vest og Mercantec sender hermed et fælles høringssvar i relation til Herningsholms ansøgning om udbud af struktøruddannelsen (ref. 2).

Vi beder om at nærværende endelige høringssvar medtages i forbindelse i behandlingen af Herningsholm Erhvervsskoles ansøgning om godkendelse til at udbyde struktøruddannelsen. Bemærk venligst, at de tre høringssvar som er bilagt ansøgningen (ref. 2), skal betragtes som foreløbige. Det skal de fordi almindelig forvaltningspraksis i denne sag har været tilsidesat, hvorfor vi ikke haft indsigt i ansøgningen før høringsfristens udløb (se hændelsesforløbet nedenfor).

Indsigelse imod oprettelse af endnu et udbudssted for struktøruddannelsen

- 1) Vi finder det stærkt kritisabelt, at der i processen ikke har været gennemført drøftelser parterne imellem med henblik på at afdække årsagerne til den lave søgning, arbejdsmarkedets konkrete behov og, ikke mindst, andre løsningsmodeller end at etablere endnu et udbudssted. Dette er i strid med erhvervsuddannelsesinstitutionslovens § 34, der foreskriver samarbejde i et lokalt fællesskab (se hændelsesforløbet nedenfor).
- 2) Vi finder det også stærkt kritisabelt, at almindelig forvaltningsskik har været tilsidesat ved manglende indblik i selve ansøgningen, fremsendelse af ansøgning til STUK forud for høringsfristens udløb (se hændelsesforløbet nedenfor) og manglende dokumentation for og fremsendelse af de partsindlæg, som fremkom på mødet 25. oktober (ref. 1).
- 3) Der er ikke belæg for ansøgningens bærende argument om korrelation mellem antallet af udbudssteder og størrelsen på optaget. Tværtimod har flere udbydere af struktøruddannelsen utilfredsstillende små optag, og samme mønster ses fsva. andre erhvervsuddannelser.
- 4) Ansøgningens (ref.2) vurdering af optagetallene som følge af endnu et udbud sandsynliggør ikke en samlet vækst i antallet af struktørelever i Region Midt, men blot en flytning af eleverne fra de nuværende udbudssteder til det nye udbudssted.
I ansøgningen vurderes det, at Herningsholm i 2026 vil have ca. 40 årselever, og dette tal svarer til de ca. 40 årselever, som de nuværende udbydere har

fra postnumre, som iflg. ansøgningens logik (elever vælger uddannelsessteder tæt på deres bopæl) vil vælge Herningsholm som uddannelsessted.

Et nyt udbudssted har således risiko for at medføre et fald i kvaliteten på de nuværende udbudssteder.

En spredning af de nuværende elever på flere skoler vil vanskeliggøre opretholdelsen af økonomisk bæredygtige uddannelser med dygtige undervisere, gode maskiner og lokalefaciliteter og dermed høje faglige standarder. Det vil medføre mindre attraktive studiemiljøer og udhule kvaliteten i uddannelsen. Endnu et udbudssted også have en negativ effekt på vores AMU og efteruddannelse.

De nuværende skoler har indrettet sig efter beslutningerne i den indeværende udbudsperiode. Vi har foretaget flere investeringer i bygninger og materiel for at kunne imødegå en øget søgning til uddannelsen. Disse investeringer er foretaget ud fra den nuværende eller en øget undervisningsaktivitet, og et fald i optaget af eud-elever vil sammen med et fald i efteruddannelsesaktiviteten stille os i en vanskelig økonomisk situation. Vi vil også påpege, at der tidligere er indgået en aftale om en arbejdsdeling mellem Herningsholm Erhvervsskole og Mercantec, således at Herningsholm Erhvervsskole udbyder mureruddannelsen, mens struktøruddannelsen udbydes af Mercantec.

- 5) I stedet for et nyt udbudssted bør der igangsættes en dialog mellem Region Midts erhvervsskoler mhp. at andre løsningsmuligheder vurderes.

Vores forslag til løsningsmodel bygger på ønsket om flere udbudssteder, og indeholder flg. komponenter:

- Et strategisk partnerskab, som samler relevante skoler i et tæt koordineret samarbejde om at udbyde struktøruddannelsen på grundforløb 2 flere steder: Skive, Holstebro, Ulfborg, Herning og Skjern.
- Fælles intensiveret markedsføring af uddannelsen.
- Strategisk samarbejde med jobcentre og det regionale arbejdsmarkedsråd mv.
- Hovedforløbet bør ud fra et hensyn til uddannelseskvaliteten fortsat udbydes på de nuværende hovedforløbsskoler.
- Når der er nået en passende stor volumen i antallet af elever etableres der yderligere hovedforløbsskoler, bla. i Herning.

Bilag 1

Hændelsesforløb

9. september modtager vi en orientering fra det Faglige Fællesudvalg om at udvalget har opfordret Herningsholm Erhvervsskole til at søge om udbud af struktøruddannelsen (ref. 3). I samme orientering meddeler udvalget at Herningsholm søger udbuddet.

10 september skriver Mercantec til det Faglige Fælles og anmoder om datagrundlaget for vurderingen af hensigtsmæssigheden i at oprette endnu et udbudssted.

17. september modtager STUK ansøgning fra Herningsholm Erhvervsskole (sendes ikke til de tre nuværende udbydere).

11. oktober inviteres de tre nuværende udbydere til møde med Det Fælles udvalg og Herningsholm Erhvervsskole.

12. oktober modtager vi en orientering fra Herningsholm Erhvervsskole om at skolen har besluttet at søge udbudsretten (bilag 2). Det anføres heri at evt. høringssvar skulle indsendes seneste den 29. oktober. Skolens ansøgning var ikke vedlagt som bilag.

13. oktober modtager Mercantec det datagrundlag, som blev efterspurgt 10. september.

15. oktober Mercantecs foreløbige høringssvar på baggrund af orienteringen om, at Herningsholm Erhvervsskole intentioner om at søge udbuddet, sendes.

25. oktober afholdes der møde (ref. 1) mellem det Faglige Fællesudvalg for Struktør-, Brolægger – og Tagdækkerfaget, Herningsholm Erhvervsskolen samt ovennævnte tre udbydere af struktøruddannelsen. På mødet deltager direktører, chefer, medlemmer af de faglige udvalg og bestyrelser fra de tre nuværende udbydere, en uddannelsesdirektør fra Herningsholm Erhvervsskole samt de Faglige Fælles Udvalg. På mødet blev det meddelt at Herningsholm Erhvervsskole allerede havde indsendt ansøgningen inden udløbet af høringsfristen. På mødet fremsatte de tre nuværende udbydere massiv kritik af intentionen om at oprette et udbudssted i Herning samt fremsatte alternative løsningsforslag. På mødet blev der ikke taget referat.

28. og 29. oktober indsender Learnmark og AMU Vest indsender foreløbige høringssvar på baggrund af orienteringen om at Herningsholm Erhvervsskole vil ansøge om udbudsretten (bilag 2).

27. oktober skriver de tre nuværende udbydere til STUK med det formål at få en status på ministeriets behandling af ansøgningen og for at tilkendegive at Learnmark, AMU Vest og Mercantec ønsker at afgive et fælles høringssvar.

27. oktober skriver Det Faglige Fællesudvalg et brev til Herningsholm Erhvervsskole hvori man tilkendegiver sin støtte til skolens ansøgning om udbudsretten.

29. oktober udløber høringsfristen.

Omkring **1. november** indsender Herningsholm Erhvervsskole endnu en ansøgning, denne gang til Region Midt (ref. 2).

10. november svarer STUK de tre nuværende udbydere, at STUK den 17. september har modtaget en ansøgning fra Herningsholm Erhvervsskole omkring udbudsretten til struktøruddannelsen. STUK beder de tre nuværende udbydere fremsende endeligt høringssvar til Herningsholm erhvervsskole som efterfølgende skal sende disse som supplerende information til STUK.

11. november skriver vi til Herningsholm og beder om at få tilsendt ansøgning og bilag med henblik på at få udarbejdet et fælles høringssvar på vegne af de tre skoler.

11. november afviser Herningsholm at fremsende ansøgningen samt bilag.

15. november henvender de tre nuværende udbydere sig til Herningsholms direktør med en anmodning om at se ansøgningen samt bilag.

15. november fremsender Herningsholm Erhvervsskole ansøgning og bilag til Learnmark, AMU Vest og Mercantec.

16. november retter de tre nuværende udbydere henvendelse til Region Midt, att. Henning Tjørnelund, med det formål at varsle afgivelsen af et fælles endeligt høringssvar på baggrund af indsigt i selve ansøgningen.