

Skriftlige bemærkninger fra fodterapisiden af samarbejdsudvalg for fodterapi

Tak for modtagelse af den tilrettede praksisplan.

Vi i samarbejdsudvalget ønsker at indgive bemærkninger til den tilrettede praksisplan. Se derfor gerne nedenstående:

Vi oplever, at der sendes to vidt forskellige signaler i praksisplanen.

På s. 11 står, at flere kapaciteter ikke nødvendigvis betyder flere ydelser, men måske blot at ydelserne fordeles på flere fodterapeuter. Og på side 16 står der, at det forventes, at der kan blive behov for flere kapaciteter.

Dette kombineres med en beskrivelse af systemet med åbne og lukkede områder på side 17. Det forklares yderligere at systemet er lettere og mere smidigt, hvor fodterapeuterne ikke skal vente på opslag.

Men på den anden side står der på side 17 i afsnittet om åbne/lukke lister: **”Fodterapeuter kan etablere en nynedsat klinik i et åbent område på baggrund af et fastsat antal opslået ydernumre i bestemte områder.”** Og i næste afsnit om behandlende medhjælp står der efter en beskrivelse af, at man her frit vil kunne ansætte en § 18, stk. 1, **”indtil den fastsatte kapacitet i området er besat”**.

Begge disse citerede formuleringer betyder reelt, at der stadig vil være et fastsat antal kapaciteter i hvert praksisplanområde, der vil lukke området ved en overskridelse. Dette antal fremgår imidlertid ingen steder i praksisplanen. Og da der stort set ingen steder i regionen er ledige ydernumre, vil alle områder med andre ord blive til lukkede områder, medmindre der tilføres yderligere kapaciteter i forhold til den hidtidige praksisplan.

Og det antal, der kan forventes tilført, er dels præciseret i en beregning, der resulterer i en konklusion om 6 kapaciteter. Men det er i modstrid med konklusionen fra s. 11 om, at flere kapaciteter ikke nødvendigvis koster mere. Og der er på s. 18 også specifikt nævnt, at der er størst pres på kapaciteterne i kommunerne Hedensted, Herning, Ikast-Brande, Lemvig, Ringkøbing-Skjern og Silkeborg. Hermed er der reelt allerede sat geografi på de 6 yderligere kapaciteter.

Derudover nævnes at “ansøgning om ansat efter § 18, stk. 1 kan også ske i form af ansøgning om at ændre en ansat efter § 18, stk 2 til ansat efter §18, stk. 1.”. Vil det så koste en ledig kapacitet? Så medmindre de to ovennævnte sætninger med fed bliver slettet, og medmindre den økonomiske beregning bliver justeret, så antallet af nye kapaciteter ikke begrænses til 6, så er systemet med åbne og lukkede områder reelt uden betydning. At kalde dette for en light-version af modellen i Region Syddanmark er således ganske misvisende.

Til sidst vil vi anfægte processen om at indgive skriftlig bemærkning til den tilrettede praksisplanen. Den skriftlige behandling udelukker mulighed for en mundtlig dialog og tilbagemelding, hvilket kan opleves som en begrænsning af en vigtig proces. Derfor håber vi, at det vil blive taget op til overvejelse, at dette gøres anderledes næste gang.