

**Spørgsmål og svar**  
**EU-udbud 2014/S 183-322628**  
**CT-Scanner til Regionshospitalet Holstebro**

<b>Spørgsmål og svar 1 af 7. oktober 2014</b>		
<b>1.</b>	<p>1.23 Tilbudspræsentation og Besigtigelse af referenceinstallationer .... Tilbudsgiver skal derfor sammen med tilbuddet komme med et oplæg til hvornår jf. Tidsplan pkt. 1.6 og hvor (referenceinstallationssted) der ønskes afholdt Tilbudspræsentation og Besigtigelse.....</p> <p>Af hensyn til planlægning med hospitaler, rejseplaner og lign. er der kort varsel fra 28. oktober til 3. november (første dag for besigtigelse)            -Kan der være mulighed for at leverandørerne kommer med input til hvilken dato i uge 45/46 man ønsker at benytte, således at vi inden deadline (28. okt) allerede ved hvilken dato hver især afholder besigtigelse/præsentation?</p>	<p><b>Leverandørerne kan med fordel, og i god tid komme med input ift. planlægning og koordinering af besigtigelse i ugerne 45 og 46, således at brugergruppen kan acceptere samlet plan før deadline 28. okt. 2014.</b>  <b>Dette betinget af konditionsmæssigt tilbud!</b></p>
<b>2</b>	Hvor mange personer forventes at deltage i Tilbudspræsentation/ besigtigelse?	<b>Der vil være 5 deltagere</b>
<b>3</b>	<p>Udbudsbetingelser, pkt. 1.6 tidsplan:            "Forventet kontraktindgåelse uge 50-51 og forventet levering uge 2. Normal leveringstid på den type udstyr er omkring 12 uger."            Spørgsmål:            Fastholdes krav om leveringstid på 3-4 uger?</p>	<p><b>Der er ikke tale om et krav, da der står forventet.</b>  <b>Seneste acceptable leveringstidspunkt vil dog være primo uge 5, da tidsplanen pkt. 1.6 skal overholdes.</b></p>
<b>4</b>	<p>Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt 2.9:            "Licenser til 5 samtidige brugere med tilbudsgivers højeste konfigurationsniveau til brug indenfor de i punkt 1.1-1.14 nævnte</p>	<p><b>Pkt 2.9 er en leveranceoption og vægtet som angivet med 50 % i ordregivers beregning af totaløkonomien.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

anvendelsesområder.. Angiv i listeform den enkelte Licens og/eller applikation og/eller applikationsgruppe."

Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt. 4.2.2

"Der ønskes demonstreret / beskrevet setup for administration af Server - og håndtering af nødvendig licens kapacitet, incl. antal / volumen af licenser til brug for at tilfredsstille ønsker i punkt 2.8 og 2.9. Der vurderes ift omfang og i hvilken udstrækning dette håndteres."

Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt. 4.3.16

"Client server løsning. Der ønskes Applikationer til anvendelse til diagnostik i flg. punkt 1.1 til 1.13.

Beskriv Applikationer, Licenstyper og anvendelses- brugerniveauer .

Beskriv Hardware leveret til denne løsning.

Beskriv:

- licenshåndtering
- eventuelle begrænsninger på antallet af samtidige brugere af systemet,
- opgraderings- og udvidelsesmuligheder mht antallet af brugerlicenser og softwarepakker
- krav til den eksisterende infrastruktur, herunder netværk.

Samtlige punkter vurderes ift omfang i mulighederne."

Spørgsmål:

Jf. formuleringen af pkt. 4.2.2 og 4.3.16, hvor der lægges op til angivelse af antal/volumen af licenser,

**Pkt. 4.2.2. Til vurdering ønskes her' en demonstration af mulighederne og betjeningen af applikationer på serveren ud fra en eller flere valgte undersøgelsestyper.  
Her tænkes ift. anvendelse**

**Pkt. 4.3.16 Til vurdering ønskes her' beskrivelse af hvordan de listede punkter håndteres.**

**I pkt. 2.8 – 2.9 bedes der om yderligere licenser som leveranceoption. Dette er Ordregivers mulighed for at tilkøbe**

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	<p>omfang og udstrækning, til at tilfredsstille pkt 2.8 og 2.9, skal det da forstås, at det er muligt at differentiere i antallet af givne licenser i forhold til de enkelte anvendelsesområder?</p> <p>Umiddelbart refererer begge krav til licenshåndtering. Hvordan indgår evalueringen af licenshåndteringen, givet dobbeltheden i kravene, i den samlede, kvalitative evaluering?</p>	<p><b>licenser. I pkt. 4.2.2. og 4.3.16 skal angives det antal licenser der skal til for at opfylde Ordregivers leveranceoption.</b></p> <p><b>Der ønskes til vurdering i pkt. 4.2.2 og 4.3.16 et overblik over leverandørens licens setup til de enkelte anvendelsesområder.</b></p> <p><b>Vi mener ikke at der er talt om dobbelthed i kravene og ser derfor ikke umiddelbart en udfordring omkring evalueringen.</b></p>
5	<p>Kontraktbilag 1, kravspecifikation pkt. 4.2.5</p> <p>"Klient/Server (WS). Betjeningsflade samt workflow på client ønskes beskrevet. Der vurderes ift kvalitet af design og omfang af funktionalitet., herunder mulighed for at indhente og load configurationer fra andre sites."</p> <p>Spørgsmål: Det ønskes udspecificeret, hvad der menes med "konfigurationer".</p>	<p><b>Konfigurationer = Samlet Dicom billeddata på en CT undersøgelse til brug på applikationsniveau.</b></p>
	<b>RETTELSE:</b>	
	<b>Kravspec. pkt. 4.3.16 angiver den diagnostiske anvendelse med henvisning til pkt. 1.1 – 1.13</b>	<b>Dette ændres til 1.1 – 1.14</b>
	<p><b>Spørgsmål og svar 2 af 21. oktober 2014</b> Revideret 22. oktober 2014 i svar 8</p>	
6	<p>Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt 2.8-2.9:</p> <p>" Client/server-løsning med kapacitet til minimum 10 samtidige brugere. "</p> <p>" Licenser til 5 samtidige brugere med tilbudsgivers højeste konfigurationsniveau til brug indenfor de i punkt 1.1-1.14 nævnte anvendelsesområder..</p>	<p><b>Da pkt. 2.8 – 2.9 er udbudt som leveranceoption, skal der for at tilbuddet anses som konditionsmæssigt, afgives tilbud med særskilt oplyst pris for de to punkter.</b></p> <p><b>Det er således ikke muligt, at inddrage eventuelle nuværende løsninger i tilbuddet.</b></p> <p><b>Leveranceoptionerne er netop udbudt sådan for at tilgodese</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	<p>Angiv i listeform den enkelte Licens og/eller applikation og/eller applikationsgruppe.”</p> <p>Spørgsmål:</p> <p>Såfremt Tilbudsgiver andetsteds i Hospitalsenheden Vest har installeret en klient-/serverløsning, vil det da være muligt at opfylde pkt. 2.8-2.9 ved at tilbyde opgradering og udvidelse af denne, således at kapaciteten med hensyn til både licenser og lagerkapacitet for de eksisterende brugere forbliver uændret, samtidig med at der leveres den efterspurgte kapacitet for brugerne i Holstebro? Som del heraf kan, hvis ønsket, indgå komplet PACS integration og fuld virtualisering på Regionens netværk, så Hospitalsenheden Vest vil kunne opnå en fuldt integreret løsning til fordel for den samlede enhed, med de deraf følgende muligheder for konference, vidensdeling, god udnyttelse af kapaciteten etc.</p>	<p><b>ligebehandlingsprincippet, og ikke favorisere tilbudsgiver der i forvejen har udstyr på hospitalet/afdelingen</b></p>
<p><b>7</b></p>	<p>Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt 4.1.6:</p> <p>”Der ønskes mulighed for at overrule den automatiske protokolhåndtering. Jo færre handlinger der skal udføres jo bedre. Beskriv mulighed og funktion.”</p> <p>Spørgsmål:</p> <p>Kan det uddybes mere specifikt, hvilken funktion der ønskes udført?</p>	<p><b>Uddybning af spørgsmålet: Med overrule menes: Er det muligt manuelt at post programmere under påbegyndt og iværksat scannerprotokol</b></p>
<p><b>8</b></p>	<p>Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt 4.2.1:</p> <p>”Det ønskes et beskrevet setup, og yderligere demonstreret, i hvor høj grad et, af Tilbyder, valgt og tilrettelagt, workflow understøtter afdelingens workflow på CT-området. Der vurderes på omfang og kvalitet i</p>	<p><b>Med udgangspunkt i de i kravspecifikationen nævnte anvendelsesområder pkt. 1.1 – 1.14 beskrive et anbefalet workflow ud fra det udstyr der tilbydes.</b></p> <p><b>Det skal ikke forstås som en kvantitativ vurdering. Der vurderes</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	<p>workflow setup.”</p> <p>Spørgsmål:</p> <p>Kan det uddybes mere specifikt, hvilke konkrete, eksisterende workflows på afdelingen der ønskes understøttet? Hvordan skal det forstås, at der vurderes på ”omfang i workflow setup”? ”Omfang” indikerer en kvantitativ evaluering, og det ønskes uddybet, på hvilken skala og på hvilke parametre dette evalueres.</p>	<p><b>på kvalitet og format på anbefalet workflow.</b></p>
<p><b>9</b></p>	<p>Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt 4.3.22:</p> <p>”Vævs-karakteristik og calcium-score-målinger ønskes. Mulighed for at lave back-up samt hente rådata tilbage til rekonstruktoren ønskes. Der vurderes på kvalitet og omfang af systemets evne til at behandle funktionen.”</p> <p>Spørgsmål:</p> <p>Cardiac CT er ikke nævnt under anvendelsesområder. Er det en fejl, at der under pkt. 4.3.22 henvises til calcium score?</p>	<p><b>Vi går ud fra at spørgsmålet går på 4.3.23.</b></p> <p><b>Nej det er ikke en fejl det ikke er nævnt.</b></p> <p><b>Her er tænkt på mulighed for calciumscore ifm. lungelidelser, klassifikation lungenoduli, hvor kalk kunne indikere en benin/malin tilstand.</b></p>
<p><b>10</b></p>	<p>Kontraktbilag 1 kravspecifikation, pkt 4.3.11:</p> <p>”Der ønskes mulighed for udføre analyse af funktionel CT og perfusions undersøgelser i relation til leveranceoption 2.9.</p> <p>Beskriv mulighederne ift Funktionel CT (Perfusion) af organer, tumorer etc. ift.applikationer herunder softwarefunktion på hhv konsol og arbejdsstation.</p> <p>Der vurderes på kvalitet og omfang i funktionen på ovenstående ønsker.”</p> <p>Spørgsmål:</p>	<p><b>Det skal ikke forstås som en kvantitativ vurdering. Der ønskes beskrivelse af alle muligheder på hhv. konsol og WS ift. valgt undersøgelsesområde, hvor kvalitet og format vurderes.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	<p>Skal det forstås sådan, at 5 radiologer på Regionshospitalet på samme tid skal kunne foretage avanceret organ- og tumorperfusions analyse på højeste niveau, vel vidende at dette vil fordyre konfigurationen markant, og dermed begrænse mulighederne for at tilbyde øvrige funktionaliteter, som potentielt kan være af større værdi for afdelingen.</p>	
<p><b>Spørgsmål og svar 2 af 23. oktober 2014</b></p>		
<p><b>11</b></p>	<p>Udkast til kontrakt. Regionen bedes redegøre for, hvorfor regionen har valgt at benytte en anden leveranceaftale end den som de øvrige regioner anvender og som er forhandlet med Medicoindustrien (herefter benævnt "Standardaftalen")? Vi anerkender, at den nye aftale er forenklet på en række punkter, og at den er logisk opbygget og velformuleret. Det bemærkes dog, at en stor del af de indholdsmæssige ændringer i den nye aftale alene synes at tilgodese regionen, hvorved den balance, som var forhandlet ind i Standardaftalen, nu udelukkende er forrykket til regionens fordel, hvilket de følgende spørgsmål er eksempler på. Regionen bedes i relation hertil overveje, om Standardaftalen kan finde anvendelse, indtil regionen/regionerne og Medicoindustrien har haft mulighed for at drøfte aftalen. Vi bemærker i den forbindelse, at Standardaftalen har fungeret i en længere årrække uden at give anledning til retstvister, og at forløbet der førte til Standardaftalen dermed med fordel kan gentages, hvis der måtte være et ønske om at ændre på Standardaftalen.</p>	<p><b>Det bestrides, at den aftale, som Region Midt tidligere har anvendt "Bilag B Aftale med Xxxx om levering af..." er udtryk for en standardaftale, som de øvrige regioner anvender, og som er forhandlet med Medicoindustrien. Når der i de følgende spørgsmål henvises til "standardaftalen" er det derfor et begreb, som den pågældende tilbudsgiver og ikke regionen anvender.</b></p> <p><b>Den aftale regionen igennem en længere periode har anvendt byggede oprindeligt på en aftale, som blev udformet i forbindelse med det landsdækkende udbud af scannere i 2008. Aftalen, som var udformet i forbindelse med det konkrete udbud blev rigtig nok anvendt af alle 5 regioner og var også forhandlet med Medicoindustrien, men altså kun for det konkrete udbud. Region Midtjylland anvendte i en længere periode en udløber af den kontrakt – tilpasset vores regionale behov og ønsker.</b></p> <p><b>Vi har i regionen længe haft et ønske om at skabe en struktur i vores udbudsmateriale af medicoteknisk udstyr, som ligner den struktur vi har i vores øvrige udbud, herunder en anden kontraktskabelon. Vi har derfor</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

		<p><b>udarbejdet en ny udbudsskabelon, som vi anvender på vores udbud her i regionen.</b></p> <p><b>Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt noget fælles regionalt udbudsmateriale på medicoteknisk udstyr.</b></p> <p><b>(For at besvare de indkomne spørgsmål til "den nye kontrakt", er det ind imellem i det følgende nødvendigt at henvise til indholdet af "den gamle aftale". )</b></p>
<p><b>12</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 8.4 sidste afsnit. State of the Art garantien for så vidt angår software er nu blevet udstrakt til at gælde frem til afhjælpningsperiodens ophør, hvor den i Standardaftalen ophører på afleveringstidspunktet. Leverandøren skal nu påtage sig en risiko for software – herunder tredjeparts software - fra tidspunktet for tilbuddets afgivelse og indtil 1 år fra afleveringsforretningens afslutning. Regionen bedes redegøre for baggrunden for denne udvidede forpligtelse og overveje om kravet kan frafalde.</p>	<p><b>Det er ikke korrekt, når det anføres, at leverandøren som noget nyt påtager sig en risiko for software fra tidspunktet for tilbuddets afgivelse og indtil 1 år efter afleveringsforretningens afslutning. Det er således heller ikke korrekt, når det anføres, at denne forpligtelse tidligere ophørte ved afleveringstidspunktet.</b></p> <p><b>Kontraktens pkt. 8.4 omfatter udelukkende den situation, hvor forbedrede funktionaliteter til den leverede software bliver kommercielt tilgængeligt i perioden fra aflevering og frem til afhjælpningsperiodens ophør. Bestemmelsen i pkt. 8.4 svarer (dog med en forenklet formulering) til bestemmelsen i den gamle aftale pkt. 24.6. Der er altså ikke tale om, at leverandørens forpligtelser i den henseende udvides.</b></p> <p><b>Bestemmelsen fastholdes.</b></p>
<p><b>13</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 12.3. Efter Standardaftales punkt 29 ("Købers misligholdelse") har leverandøren ret til at få dækket direkte dokumenterbare omkostninger efter 14 dages</p>	<p><b>Det er ikke korrekt, når det anføres, at leverandøren efter den gamle aftale har ret til at få dækket direkte dokumenterbare omkostninger efter 14 dages</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

udskydelse fra regionens side og hæve aftalen efter 12 måneder. Regionen har nu tillagt sig ret til at udskyde Afleveringsterminen og øvrige terminer uden en tilsvarende ret for leverandøren til at få dækket sine omkostninger eller hæve aftalen. Regionen bedes redegøre for baggrunden herfor og overveje, om leverandøren kan få sine tidligere rettigheder indført i aftalen.

**udskydelse fra regionens side.**

**Den gamle aftale foreskriver derimod (i pkt. 29.3), at hvis køber udskyder levering senere end 14 kalenderdage før leveringsdagen, er sælger berettiget til at få dækket sine direkte dokumenterbare omkostninger. Heraf følger også implicit, at hvis udskydelsen af leveringsdatoen sker tidligere end 14 dage før den fastsatte dato, er sælger ikke berettiget til at få godtgjort sine omkostninger.**

**Den nye kontrakt, pkt. 12.3 indebærer at udskydelse af leveringsterminen altid skal ske med et varsel på minimum 14 dage. Den nye kontrakt udelukker således, at der kan ske udskydelse af leveringsterminen senere end 14 dage før leveringsdagen og forbedrer altså på dette område leverandørens retsstilling.**

**Tilsvarende er leverandørens retsstilling forbedret ved, at der nu er fastsat et varsel for regionens udskydelse af leveringsdagen.**

**Den nye kontrakt forringer derimod leverandørens retsstilling ved, at adgangen til at udskyde levering i princippet er ubegrænset, hvorimod den gamle bestemmelse gav leverandøren mulighed for at hæve aftalen, hvis leveringsdagen blev udskudt med mere end 12 måneder.**

**En tilsvarende begrænsning kan dog tilføjes i den nye kontrakt.**

**I kontraktens pkt. 12.3, 1. afsnit tilføjes således følgende:**



		<p><b><i>”Regionen er dog ikke uden leverandørens accept berettiget til at udskyde afleveringsterminen med mere end 12 måneder”.</i></b></p>
<p><b>14</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 13.2. Efter Standardaftalen har leverandøren ret til at modtage ”fyldstgørende materiale omfattende eventuelle planlagte bygningsændringer” og leverandøren kan afvise levering, hvis leveringsstedet ikke er i den aftalte stand inden den aftalte afleverings - dato, jf. Standardaftalens punkt 15.6 (”Installationsstedet”) og punkt 15.10 (”Sælgers afvisning af levering”).Regionen bedes oplyse om disse forhold konkret giver anledning til problemer, siden de er udgået af aftalen. Hvis ikke, skal vi anmode om at aftalen rettes i overensstemmelse med Standardaftalen.</p>	<p><b>Efter punkt 13.2 har leverandøren ret til at modtage ”Regionens tegningsmateriale over installationsstedet, tekniske installationer mv.”. Dette materiale omfatter også eventuelle planlagte bygningsændringer, hvor der måtte være sådanne, jf. også ”mv.”. Der er derfor heller ikke tale om en ændring på dette punkt i forhold til de forpligtelser, der følger af den gamle aftales punkt. 15.6.</b></p> <p><b>Når planlagte bygningsændringer ikke direkte er nævnt, er det fordi der ikke altid vil være sådanne, og teksten er derfor et udtryk for den forenkling, som den nye kontrakt er udtryk for.</b></p> <p><b>For så vidt angår punkt 15.10 i den gamle aftale og sælgers mulighed for at afvise at foretage levering, er denne bestemmelse ikke medtaget af følgende årsager:</b></p> <p><b>Efter den nuværende kontrakts punkt 13 skal leverandøren senest 7 dage forud for levering kontrollere, at installationsstedet er i overensstemmelse med de aftalte konditioner for levering. Hvis leveringsstedet ikke er i overensstemmelse med de aftalte konditioner for levering, vil der i sagens natur være tale om en misligholdelse fra regionens side.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

		<p><b>Hvorvidt denne misligholdelse giver sælger ret til at afvise at foretage aflevering, afhænger naturligvis af, på hvilke områder installationsstedet ikke er i overensstemmelse med de aftalte konditioner. Bestemmelsen i den gamle aftales punkt 15.10 er således erstattet af almindelige misligholdelsesbeføjelser, da det ikke er rimeligt, at en hvilken som helst mangel ved installationsstedet (uanset dens betydning for leveringen) giver sælger ret til at afvise at foretage levering.</b></p> <p><b>Bestemmelsen fastholdes.</b></p>
<p><b>15</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 13.2. I Standardaftalen er det aftalt, at regionen skal aflever installationsstedet i klaggjort stand med fremføring af tekniske installationer, jf. Standardaftalens punkt 15.7 ("byggningsændringer af installationsstedet"). Regionen bedes bekræfte, at dette stadig er tilfældet.</p>	<p><b>Hvilke forpligtelser regionen har til at aflevere installationsstedet i klaggjort stand vil være specificeret i udbudsmaterialet. Er det således i udbudsmaterialet angivet, at regionen foretager bygningsmæssige ændringer af installationsstedet, vil regionen være forpligtet til at foretage sådanne ændringer.</b></p> <p><b>Er det omvendt ikke fastlagt i udbudsmaterialet, at regionen afleverer installationsstedet i klaggjort stand, må leverandøren i forbindelse med tilbudsudarbejdelsen vurdere, hvilke yderligere arbejder der skal laves på installationsstedet, for at leverandørens udstyr kan leveres, og i givet fald indeholde disse omkostninger i sit tilbud.</b></p> <p><b>Det bemærkes i den forbindelse, at leverandøren har mulighed for at besigtige installationsstedet, jf. også svaret ovenfor.</b></p>
<p><b>16</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 13.2. I Standardaftalen er det aftalt, at</p>	<p><b>Leverandørens forpligtelser til at overholde gældende myndigheds-</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	<p>leverandøren skal have ret til kompensation for sine direkte omkostninger som følge af skærpede myndighedskrav i perioden fra aftalens indgåelse og frem til godkendt afleveringsforretning, jf. Standardaftalens punkt 16 ("Opstilling og installation"). Regionen bedes oplyse, hvorfor denne bestemmelse er udgået og overveje om den kan genindføres.</p>	<p><b>krav er reguleret i kontraktens pkt. 6.2.2 og pkt. 6.2.3.</b></p> <p><b>Det er i den forbindelse korrekt, at der sket en ændring i forhold til den gamle aftales pkt. 16, idet leverandøren på afleveringstidspunktet skal opfylde alle myndighedskrav og dermed ikke kompenseres for omkostninger som følge af eventuelt skærpede myndighedskrav i perioden fra aftaleindgåelse til godkendt afleveringsforretning.</b></p> <p><b>Baggrunden for at denne bestemmelse blev ændret var, at vi vurderede, at leverandøren var nærmere og bedre end regionen til at vurdere, hvorvidt der var risiko for skærpede myndighedskrav i perioden fra aftalens indgåelse til godkendt afleveringsforretning.</b></p> <p><b>Regionen er dog villig til at ændre kontrakten på dette punkt.</b></p> <p><b>I kontraktens pkt. 6.2.3 tilføjes som 2. afsnit derfor følgende:</b></p> <p><b><i>"Såfremt sådanne krav, direktiver, standarder eller anbefalinger, som tilbudsgiver har oplyst i sit tilbud, ændres i perioden fra Leverandørens afgivelse af tilbuddet og frem til tidspunktet for levering, og der er tale om en ændring, som Leverandøren ikke havde mulighed for at forudse på tidspunktet for afgivelse af tilbuddet, kompenseres Leverandøren dog for direkte meromkostninger som følge af en sådan ændring."</i></b></p>
<p><b>17</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 16.2. Ved udbedring af fejl og mangler forlænges ansvars- og afhjælpningsperioden for</p>	<p><b>I udkast til kontrakt opereres med en "ansvars- og afhjælpningsperiode" for udbedring af fejl og</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

de berørte dele. Ansvars- og afhjælpningsperioden omfatter imidlertid en lang række ydelser, som normalt (og efter afhjælpningsperiodens udløb) er omfattet af en service aftale, og det er eksempelvis uklart hvad udskiftningen af en mindre del betyder i forhold til eksempelvis fri telefonsupport og tilkaldeservice efter den ordinære ansvarsperiodes udløb? Det synes mere rigtigt at lade delene være omfattet af sædvanlig garanti på 12-24 måneder, således som det også er tilfældet i Standardaftalen.

**mangler. Det følger af kontraktens pkt. 16.1 at ansvars- og afhjælpningsperioden er på 1 år fra godkendt afleveringsforretning.**

**For konstruktionsfejl er ansvars- og afhjælpningsperioden dog 10 år.**

**Såfremt der inden for ansvars- og afhjælpningsperioden foretages udbedring af fejl og mangler, udskiftning af komponenter eller dele mv., løber der en ny ansvars- og afhjælpningsperiode på disse komponenter og dele mv. Der ses ikke at være ændring i forhold til den gamle aftale, hvoraf det fremgik, at reservedele og komponenter udskiftet i afhjælpningsperioden blev omfattet af 12 måneders garanti fra udskiftningstidspunktet.**

**Den omstændighed, at der inden for ansvars- og afhjælpningsperioden foretages udskiftning af komponenter med den konsekvens, at der løber en længere (ny) afhjælpningsperiode for sådanne udskiftede komponenter, har efter regionens opfattelse ikke noget at gøre med leverandørens serviceforpligtelser i henhold til en eventuel indgået serviceaftale.**

**En serviceaftale har således efter regionens opfattelse ikke noget med ansvaret for fejl og mangler i ansvars- og afhjælpningsperioden at gøre, men er derimod en udvidelse af leverandørens ydelser til ikke kun at omfatte afhjælpning af fejl og mangler i ansvars- og afhjælpningsperioden.**

**Bestemmelsen fastholdes.**

<p><b>18</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 16.4. Er det korrekt forstået, at regionen efter et forgæves forsøg på udbedring af selv en mindre væsentlig mangel vil kunne kræve omlevering af den leverede scanner?</p>	<p><b>Det ikke korrekt forstået, at regionen efter et forgæves forsøg på udbedring af selv en mindre væsentlig mangel vil kunne kræve omlevering af den leverede scanner.</b></p> <p><b>Hvornår regionen vil kunne kræve omlevering af den leverede scanner afhænger af en konkret vurdering af såvel manglens karakter som antallet af forsøg på afhjælpning og kvaliteten af disse forsøg og dermed en almindelig obligationsretlig fortolkning/ vurdering.</b></p>
<p><b>19</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 17.4. I Standardaftalen er boden for manglende overholdelse af driftsstabiliteten udregnet som 0,63 dage pr. procentpoint. Den nye aftale forøger boden med 37%, da 1 procentpoint nu svarer til boden for 1 dag. Regionen bedes redegøre for baggrunden for skærpelsen af leverandørens ansvar og overveje om det tidligere niveau kan fastholdes.</p>	<p><b>Regionen finder, at det niveau for bod for manglende overholdelse af driftsstabiliteten, der er angivet i kontraktens pkt. 17.4 er passende.</b></p> <p><b>Et eksempel:</b>  <b>Kontraktsummen er 20 mio. kr. Oppetidsgarantien er på 99 % Pga. nedetid viser den reelle opetid i den opgjorte 3 måneders periode at være på 94,4 %. Altså 4,6 % under det garanterede. I det tilfælde vil boden være 184.000 kr. Regionen finder at det er et rimeligt niveau for en kontrakt på 20 mio. kr.</b></p> <p><b>Bestemmelsen fastholdes.</b></p>
<p><b>20</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 18.1 og 18.3. Regionen har indført en ny dagbod i forbindelse med reparationer og en ny bod på kr. 20.000 pr. arbejdsdag for forsinket levering af reservedele, som ikke findes i Standardaftalen. Ud over den ganske betydelige bod på kr. 20.000 kan regionen kræve erstatning. Dette er endnu to eksempler på en skærpelse af leverandørens ansvar, som vi skal bede regionen forklare baggrunden for og genoverveje.</p>	<p><b>Det er korrekt, at boden i punkt 18.1 for manglende overholdelse af fristen for afslutning af en reparation er ny. Bodens har dog udelukkende til formål at sikre, at leverandøren overholder den reparationsperiode, som leverandøren selv har angivet i forbindelse med indgåelse af aftale om reparation.</b></p> <p><b>Leverandøren kan således selv</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

		<p><b>sikre sig imod at ifalde en bod efter denne bestemmelse. Bestemmelsen er indsat for at sikre regionen i de tilfælde, hvor leverandøren ikke reagerer og ikke overholder de indgåede aftaler om reparation. Regionen har behov for at kunne sanktionere dette.</b></p> <p><b>Dagbodens størrelse er beregnet ud fra gældende DRG-takst.</b></p> <p><b>Skærpelsen af leverandørens ansvar er således efter regionens opfattelse begrænset, og bestemmelsen fastholdes.</b></p>
<p><b>21</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 21.4 (og 12.5.1). Regionen har ændret leverandørens ansvarsbegrænsning væsentligt. I Standardaftalen er sælgers samlede ansvar for bod og erstatning af driftstab begrænset til aftalesummen (punkt 28 ("Maksimering af ansvar")). Produktansvar er selvstændigt begrænset til MDKK 10 (punkt 26 ("produktansvar og erstatningsansvar")), mens øvrig erstatning (hvilket også vil omfatte indirekte tab) ligeledes er begrænset til MDKK 10 (punkt 28 ("Maksimering af ansvar")).</p> <p>I denne nye aftale er det samlede ansvar for betaling af bod alene hævet til to gange kontraktsummen (punkt 21.4), idet boden for forsinkelse er selvstændigt begrænset til én gang kontraktsummen (punkt 12.5.1). Derudover kan der desuden kræves ubegrænset erstatning for tab, der overstiger boden (punkt 21.1). Der er ikke noget maksimum for øvrig erstatning og produktansvar er ikke selvstændigt begrænset, idet der blot henvises generelt til skade på fast ejendom og løsøre – efter retspraksis</p>	<p><b>Kontraktens pkt. 21.4 sidste afsnit ændres til følgende:</b></p> <p><b><i>"Betaling af bod og erstatning som følge af mangler kan med undtagelse af produktansvar samt følgeskader på Regionens faste ejendom og løsøre samlet set ikke overstige det, der svarer til to gange kontraktsummen for det omhandlede udstyr, herunder to gang kontraktsummen for eventuelt yderligere udstyr"</i></b></p> <p><b>Desuden ændres pkt. 21.1 andensidste afsnit til følgende:</b></p> <p><b><i>"I tilfælde af at der er aftalt bod ved mangler, og Regionen kan godtgøre tab, der overstiger den aftalte bod, er Leverandøren forpligtet til at erstatte Regionen et sådant tab."</i></b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	<p>vil produktansvar dermed ikke nødvendigvis være omfattet af ansvarsbegrænsningen. Bortset fra direkte skader på fast ejendom og løsøre er leverandørens ansvar dermed reelt ubegrænset – også for så vidt angår indirekte tab og produktansvar.</p> <p>Regionen bedes redegøre for denne væsentlige skærpelse af leverandørens ansvar og overveje om leverandørens ansvar kan begrænses som tidligere aftalt; alternativt om leverandørens ansvar kan begrænses på anden vis, som på en rimelig måde varetager begge parter interesser.</p>	
<p><b>22</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 21.3. I Standardaftalens punkt 25 ("tredjemandsrettigheder") reguleres tredjemandsrettigheder mere indgående, og der er en sædvanlig bestemmelse om at leverandøren overtager sagens førelse og leverandøren får en række muligheder for at "reparere" krænkelsen i forhold til regionen. Denne bestemmelse bedes indsat i den nye aftale.</p>	<p><b>Punkt 21.3 i kontrakten vedrører ikke tredjemandsrettigheder, men krav fra tredjemand generelt og dermed også krav fra tredjemand, som lider skade på baggrund af leverandørens udstyr.</b></p> <p><b>Tredjemandsrettigheder er derimod behandlet i kontraktudkastets punkt 25.4. For at undgå misforståelser indsættes der dog i punkt 21.3 afslutningsvis en henvisning til punkt 25.4:</b></p> <p><b><i>"Vedrørende tredjemands rettigheder henvises til pkt. 25.4."</i></b></p> <p><b>Et eventuelt krav fra en tredjemand kan også relatere sig til regionens forhold, derfor ønsker Regionerne ikke en bestemmelse om, at leverandøren overtager sager ved krav fra tredjemand generelt.</b></p> <p><b>Er der derimod tale om, at leverandørens ydelse krænker tredjemandsrettigheder, kan det efter regionens opfattelse være rimeligt, at leverandøren overtager</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

		<p><b>sagen.</b></p> <p><b>Følgende tilføjes derfor i punkt 25.4:</b></p> <p><b><i>"I tilfælde af sådanne krænkelse skal Regionen snarest muligt orientere Leverandøren, som herefter overtager sagen og samtlige hermed forbundne omkostninger. Leverandøren skal skadesløsholde Regionen for ethvert krav fra tredjemand som følge af krænkelse af tredjemands rettigheder."</i></b></p>
<p><b>23</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 23.3. I standardaftalen opgøres regionens nytteværdi af udstyret på samme måde som driftstab, jf. Standardaftalens punkt 27 ("ophævelse ved sælgers misligholdelse"). Dette synes at være en hensigtsmæssige måde at foretage beregningen på, som bedes genindført i aftalen.</p>	<p><b>Bestemmelsen i den gamle aftale betød, at regionen, uanset om udstyret reelt havde kunnet benyttes eller ej, skulle betale 2 o/oo af kontraktsummen i nytteværdi pr. dag, regionen havde haft rådighed over udstyret. Dette forekommer ikke rimeligt, da en sådan standardisering ikke siger noget som helst om den faktiske nytte eller mangel på samme, som regionen konkret måtte have haft af udstyret.</b></p> <p><b>Det ville reelt kunne betyde, at regionen skulle betale 2 o/oo af kontraktsummen pr. dag, regionen har haft rådighed over udstyret, uanset om regionen som følge af mangler reelt ikke har kunnet bruge udstyret overhovedet.</b></p> <p><b>Derfor er der i denne kontrakt ikke fastsat en sådan standardisering af nytteværdien, men blot forudsat at den skal opgøres konkret og i overensstemmelse med almindelige obligationsretlige principper herfor: "Regionen betaler godtgørelse for en eventuel værdi af Regionens brug af udstyret". Dette synes at være en langt mere</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014



		<p><b>rimelig løsning.</b></p> <p><b>Bestemmelsen fastholdes.</b></p>
<b>24</b>	<p>Udkast til kontrakt punkt 24.3. Hvad er Regionens interesse i at deltage i disse drøftelser? Det bør være et forhold mellem leverandøren og dennes forsikringsselskab og regionen har ikke noget krav mod forsikringsselskabet, som i øvrigt heller ikke kan forpligtes til at indgå i sådanne drøftelser.</p>	<p><b>Regionen vil have interesse i at deltage i drøftelserne med forsikringsselskabet, da udbetalingen fra forsikringsselskabet kan præjudicere størrelsen af leverandørens ansvar.</b></p>
<b>25</b>	<p>Udkast til kontrakt punkt 25.2. Regionen har påtaget sig en ret til at videreudvikle og ændre det leverede programmel. Det er et nyt krav, som efter sin ordlyd omfatter såvel leverandørens standardsoftware som software leveret af tredjemand. Der kan ikke gives en sådan tilladelse for så vidt angår tredjemandsprodukter, og kravet er helt usædvanligt for standardsoftware. Desuden vil regionens ændringer af softwaren gøre leverandørens omfattende vedligeholdelsesforpligtigelser umulig. Fejlfinding vil involvere ændringer, som leverandøren ikke selv har været involveret i, og kravene til leverandørens løbende opdateringer vil heller ikke kunne efterleves.</p> <p>Hertil kommer, at regionen vil have kildekoder udleveret i et redigerbart format. Det er også et nyt krav, som efter sin ordlyd omfatter såvel leverandørens som tredjemands kildekoder. Kildekoder betragtes af alle software producenter som forretningskritiske erhvervshemmeligheder. Kravet er helt usædvanligt for så vidt angår standard software, og indgår ikke engang i rene IT aftaler, hvor der højst kan blive tale om at deponere kildekoder til specialudviklet og kundetilpasset software.</p>	<p><b>Regionen imødekommer bemærkningerne ved at ændre kontraktens pkt. 25.2 til følgende:</b></p> <p><b><i>”Regionen erhverver ved Kontrakten fuld adgang og fuld brugsret til leveret programmel, herunder software og licenser i hele udstyrets levetid.</i></b></p> <p><b><i>Brugsretten medfører ret til at foretage kopiering af software, herunder reserve- og sikkerhedskopiering, som er nødvendig for Regionens brug, drift og vedligehold.</i></b></p> <p><b><i>Regionen kan i forbindelse med indgåelse af kontrakten eller på et hvilket som helst tidspunkt i kontraktperioden, kræve at Leverandøren deponerer relevante kildekoder til programmet i et til formålet egnet deponeringsinstitut anvist af Regionen. Dette for at sikre Regionens adgang til kildekoden i tilfælde af eksempelvis Leverandørens konkurs eller manglende opfyldelse af sine serviceforpligtelse. Kildekoden skal deponeres i et redigerbart format på en USB-nøgle eller lignende medium uden ugrundet ophold efter Regionens anmodning herom. Regionens ret til at kræve relevante kildekoder deponeret</i></b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 7.10.2014

Spørgsmål og svar 2 af 21.10.2014 rev. 22.10.2014

Spørgsmål og svar 3 af 23.10.2014

	Regionen bedes frafalde ovennævnte krav.	<b><i>omfatter dog ikke kildekoder til standardsoftware, der ikke er udviklet af Leverandøren.</i></b>  <b><i>Ansvaret for eventuel løbende opdatering af licenser påhviler Leverandøren.</i></b>
--	--	---