

Spørgsmål og svar
EU-udbud 2015/S 041-09646
MR-scanner 1,5 T til Aarhus Universitetshospital, Akutcenter

Spørgsmål og svar 1 af 11. marts 2015			
<p>1. A-krav:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center; vertical-align: top;">4.1.1</td> <td>Der skal leveres to lejer til scanneren. Såfremt rygspolen er integreret i lejet skal begge lejer leveres med en rygspole. Begge lejer skal kunne fjernes fra scanneren, hvorefter patient andetsteds placeres på scannerlejet og køres til montering på scanneren.</td> </tr> </table> <p>Spørgsmål: Er det en acceptabel løsning, at patienten klagøres på en trolley, som efterfølgende køres ind over det eksisterende leje og sænker patienten ned derpå?</p>	4.1.1	Der skal leveres to lejer til scanneren. Såfremt rygspolen er integreret i lejet skal begge lejer leveres med en rygspole. Begge lejer skal kunne fjernes fra scanneren, hvorefter patient andetsteds placeres på scannerlejet og køres til montering på scanneren.	<p>Det er acceptabelt at scanneren afleverer en lejeplade til en trolley der så køres ud af scannerrummet. Patienten omljres til lejepladen der ligger på trolleyen. Trolley med lejeplade og patient køres derefter ind i scannerrummet hvor scanneren aftager patient og lejeplade fra trolleyen. Det er således ikke acceptabelt hvis løsningen kræver ekstra lejeplader eller omljring af patienten i scannerrummet.</p>
4.1.1	Der skal leveres to lejer til scanneren. Såfremt rygspolen er integreret i lejet skal begge lejer leveres med en rygspole. Begge lejer skal kunne fjernes fra scanneren, hvorefter patient andetsteds placeres på scannerlejet og køres til montering på scanneren.		
Spørgsmål og svar 2 af 11. marts 2015			
<p>2. Forventes det at 5 gauss linien holdes inde i MR rummet i forhold til underetagen ? (der er en del installationer over det nedsænkede loft i underetagen, hvilket vil gøre en montage af passiv afskærmning temmelig besværlig og onkostningstungt).</p>	<p>Ja – 5 gauss linjen skal holdes inde i MR rummet.</p>		
Spørgsmål og svar 3 af 27. marts 2015			
<p>3 <u>16.5 Afhjælpningsperiode - On-site responstid</u> Tilbudsgiver anmoder om at garanti for on-site responstid alene gælder ved anmodning om akut afhjælpning. Altså hvor der gives umiddelbar adgang til udstyret.</p> <p>Teksten foreslås ændret som følger (ændring i kursiv og markeret med gult): Leverandøren garanterer en on-site responstid på maksimalt 8 timer regnet fra servicekald med anmodning om akut afhjælpning til afhjælpning af kvalificeret servicetekniker er påbegyndt onsite.</p> <p>I tidligere kontrakter har der indgået en specifikation af hindringer som undtages i responstidsberegningen - hvilket vi anmoder om igen kan indgå: Hindringer, der skyldes Købers forhold eller skyldes lovlig arbejdskonflikt og anden omstændighed, som ingen af parterne er herre over (herunder blokade, transporthindringer o. lign.) medregnes ikke i responstiden</p>	<p>Den oprindelige formulering fastholdes. Ordregiver ønsker ikke at tidsgrænsen for on-site responstid alene vedrører "akut afhjælpning".</p> <p>Følgende formulering tilføjes kontrakten: "Hindringer, der alene kan tilskrives Købers forhold eller forhold som er omfattet af kontraktens pkt. 27 om Force Majeure medregnes ikke i den opgjorte responstid."</p> <p>Det er dog Ordregivers klare opfattelse, at dette allerede følger af bestemmelsen i pkt. 27 om Force majeure, og af almindelige obligationsretlige grundsætninger.</p>		

<p>4</p>	<p><u>16.5 Afhjælpningsperiode – bod ved On-site responstid</u> Ved On-site responstid i afhjælpningsperioden gælder kravet til driftsstabilitet på 95% forsat. Tilbudsgiver anmoder om at krav om bod ved on-site responstid fjernes. Vi finder det ikke rimeligt at kontrakten indeholder krav om dobbelt bod ved udbedring af fejl der opstår i afhjælpningsperioden, når dette punkt i forvejen er dækket af krav om bod ved manglende driftsstabilitet.</p>	<p>Den oprindelige formulering fastholdes.</p>
<p>5</p>	<p><u>Kontraktbilag: Vilkår for serviceaftale</u> I vilkår for serviceaftale er der specificeret at manglende overholdelse af oppetidsgaranti sanktioneres med bod iht. kontraktens pkt. 17.</p> <p>I kontraktens pkt. 17.4 Forlængelse af ansvars- og afhjælpningsperiode samt bod, er der angivet at en manglende overholdelse sanktioneres med 2 0/00 af Kontraktsummen for indkøbet, pr. procentpoint, den opgjorte driftsstabilitet over en 3 måneders periode er mindre end den garanterede driftsstabilitet, jfr. pkt. 17.1.</p> <p>Bodens størrelse er en væsentlig økonomisk stramning i forhold til tidligere praksis. Tilbudsgiver anmoder om at der i lighed med tidligere praksis sættes en begrænsning svarende til det aktuelle kvartalsgebyr for den indgåede serviceaftale.</p> <p>Tilbudsgiver foreslår følgende tekst inkluderes i kontraktens pkt. 21.4 Ansvarsbegrænsning <i>Uden for afhjælpningsperioden kan den maksimale bod ikke overstige serviceaftalegebyret for den aktuelle 3 måneders periode.</i></p>	<p>Den oprindelige formulering fastholdes.</p>
<p>6</p>	<p><u>17.2 Driftsstabilitet - Opgørelse</u> Tilbudsgiver anmoder om at garanti for on-site responstid alene er ved anmodning om akut afhjælpning. Altså hvor der kan gives umiddelbar adgang til udstyret.</p> <p>Teksten foreslås ændret som følger (ændring i kursiv og markeret med gult): Beregningen af reparationstid begynder, når Leverandøren underrettes om driftsstoppet og anmodes om akut afhjælpning og slutter, når udstyret atter overlades til Regionen i fuldt funktionsdygtig stand.</p> <p>I tidligere kontrakter har der indgået en specifikation af hindringer som undtages i beregning af driftsstabiliteten - hvilket vi</p>	<p>Se besvarelsen af spørgsmål 3.</p>

	<p>anmoder om igen kan indgå: Driftshindringer, der skyldes Købers forhold eller skyldes lovlige arbejdskonflikt og anden omstændighed, som ingen af parterne er herre over (herunder strømafbrydelse, fejl i offentligt datanet o.lign.), medregnes ikke til reparationstid.</p>	
7	<p><u>18.3 Service, reparationer og reservedele - Reservedele</u> Levering af reservedele skal ske inden for 2 dage. Sanktion er på kr. 36.000 pr. arbejdsdag over de 2 dage, indtil levering af reservedelen har fundet sted. Bodens størrelse på kr. 36.000 pr. arbejdsdag virker meget høj da der er tale om en dobbelsanktion idet manglende reservedelslevering ligeledes vil indgå i opgørelsen af driftsstabiliteten. Vi anmoder om at sanktionen fjernes eller reduceres til at den samlede bod maksimalt kan udgøre kvartalsgebyret på en fuldt dækkende serviceaftale for en 3 måneders periode.</p> <p>Endvidere ønskes det venligst bekræftet at sanktion for manglende levering af reservedele alene er gældende i afhjælpningsperioden samt ved indgået serviceaftale hvori der indgår reservedelsdækning.</p>	<p>Beløbet på 36.000 kr. pr. arbejdsdag er udtryk for det tab Ordregiver lider ved ikke at kunne anvende den pågældende MR-Scanner. Beløbet er således udtryk for Ordregivers DRG/DAG-værdi.</p> <p>(DRG-taksterne udtrykker hospitalernes gennemsnitlige driftsudgifter inden for hver DRG-gruppe. Taksterne bliver beregnet ved at koble den faktiske aktivitet og omkostningerne.)</p>
8	<p><u>23.3 Hæveopgøret</u> Efter udløb af garantiperiode overgår udstyret til drift og vi anmoder derfor om at vedlagte indføres: I forhold til Sælgers misligholdelse af serviceforpligtelser og reservedelsforsikringer (såfremt disse er indgået) - uden for afhjælpningsperioden - gælder Købers hæveret alene Serviceaftale og reservedelsforsikringer og der vil alene være tale om tilbagebetaling af service og reservedels præmie for tegningsperioden.</p>	<p>Den oprindelige formulering fastholdes. Ordregiver ønsker ikke at fraskrive sig sin ophævelsesadgang efter udløbet af garantiperioden, således at denne alene vil omfatte Serviceaftale og Reservedelsforsikringer. Hæveadgangen i Kontraktens punkt 23.3. er i overensstemmelse med sædvanlig obligationsret.</p>
9	<p>Kontrakt bilag 1 - Kravspecifikation Ang. punkt 4.5.4</p> <p>Billeder til vurdering af billedkvaliteten i CNS isotrope 3D</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3DT1 • 3DT2 inkl pori • 3DT2 flair * DWI med reduktion af susceptibilitets artefakter medulla * STIR med TI=130 <p>Vi har forstået punktet således:</p>	<p>Ja, de anførte 3D sekvenser er af cerebrum.</p> <p>DWI er af cerebrum - ej 3D, men til vurdering af muligheden for at reducere susceptibilitets artefakter.</p> <p>STIR er af medulla til vurdering af generel kvalitet.</p>

	<p>3DT1, 3DT2 inkl pori og 3D Flair er sekvenser der ønskes over cereburm. DWI og STIR Ti=130 ønskes over medulla. Er det forstået korrekt?</p> <p>Har det nogen betydning om der er en • eller en * foran den ønskede billedserie i dette og andre punkter der beskriver billede krav?</p>	
10	<p>Spørgsmål til "Kontraktbilag 3 2 Serviceoptioner"</p> <p>"Fri tilkaldeservice" indgår ikke som et element i bilagets beskrivelse af de respektive serviceoptioner.</p> <p>Udbyder bedes bekræfte at "Fri tilkaldeservice" ikke ønskes indeholdt, henholdsvis at det skulle have været indeholdt fra Serviceaftaleniveau 3 og frem, eller fra Serviceaftaleniveau 4 og frem. Såfremt "Fri tilkaldeservice" er indeholdt fra Serviceaftaleniveau 3 og frem, bedes det bekræftet at respons- og opetidsgaranti først indgår fra Serviceaftaleniveau 4 og frem</p>	<p>"Fri tilkaldeservice" ønskes ikke indeholdt. Dvs. der betales time for time for service besøg i forbindelse med nedbrud.</p> <p>Respons- og opetidsgaranti indgår på niveau 4 og 5.</p>