

Spørgsmål og svar
EU-udbud 2016/S 214-389527
Automatiseret laboratorieløsning (Midtlab)

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016		
1	Prækvalifikationsbetingelser (Bilag 1 til udbudsbetingelserne) Det bedes bekræftet at deadline for at stille spørgsmål til prækvalificeringen ikke er korrekt. I bilaget står at fristen er 8.11.2016. Det er denne dag materialet er offentligt for os tilbudsgivere	Der er den 8.11.2016 afsendt ændringsbekendtgørelse til TED. Der er den 9.11.2016 tilrettet Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser. Det var en fejl, at datoerne ikke var blevet rettet, de korrekte datoer fremgår af det uploadede materiale.
2	Prækvalifikationsbetingelser (Bilag 1 til udbudsbetingelserne) Det bedes bekræftet at oplysningerne ikke er korrekte om offentliggørelse af udbudsmaterialet. Dette står skrevet til uge 41, hvilket ikke er korrekt da det er offentlig gjort 8 november 2016	Der er den 8.11.2016 afsendt ændringsbekendtgørelse til TED. Der er den 9.11.2016 uploadet tilrettet Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser. Det var en fejl, at datoerne ikke var blevet rettet, de korrekte datoer fremgår af det uploadede materiale.
3	Generelt Det bedes bekræftet at udbudet udskydes indtil der kommer en retvisende tidslinie	Udbuddet udskydes ikke, der er den 8.11.2016 afsendt ændringsbekendtgørelse til TED. Der er den 9.11.2016 uploadet tilrettet Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser.
4	Udbudsbetingelser Det bedes bekræftet hvilken dato der er for frist til besvarelse af prækvalifikation. På side side 5 og side 14 er der oplyst forskellige datoer.	De korrekte datoer fremgår af ændringsbekendtgørelsen samt det tilrettede Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser.
5	ESPD Hvis tilbudsgiver samarbejder med en underleverandør, skal underleverandøren så også udfylde ESPD?	Underleverandøren skal udfylde selvstændigt ESPD, såfremt tilbudsgiver baserer sig på underleverandørens formåen, jf. udbudsbetingelserne pkt. 1.10.3
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016		
6	Kontraktbilag 4 og 3 3.5 Ved Silkeborg fremgår det af bilag 3 3.5 at de skal lave 757 aTPO per år. Men i kontraktbilag 4 står aTPO ikke. Hvis det er en fejl, bedes angivet om der skal være 24-7 backup.	Det er korrekt, at der er uoverensstemmelse mellem Kontraktbilag 3 3.5 Forbrugsvarer og Kontraktbilag 4 Analysespecifikationer. TPO er ikke angivet i kontraktbilag 4 Analysespec._Silkeborg. Analysen skal kunne udføres på den automatiserede løsning (kolonne D) og på en automatiseret måde (kolonne G). Der skal ikke være 24-7 backup.
7	Kontraktbilag 4 og 3 3.5 Vedr. T T3 analysen, som Viborg skal lave 1 af per år og Silkeborg 74, står der at der skal være 24-7 back-up. Kan det være rigtigt?	Det er en fejl. Pr. år (2015-tal) laver Viborg 28.257 TT3-analyser (NPU03624) og Silkeborg 11.877. Antallet af analyser angivet i 3 3.5 er forkert.

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016

8	<p>Kravspec 19.14 De data der skal simuleres på, skal de beregnes således at der anvendes 1 fremskrivning med 3 % til år 2017, samt 9 fremskrivninger på data til år 2025 ? Ønskes begge datasæt fremvist, 2017 samt 2025 ?</p>	<p>Krav 19.14 omhandler high dose hook effect. Henvisningen i spørgsmålet anses derfor som en fejl. Mht. fremskrivning: Det vedlagte data i kontraktbilag 5 skal fremskrives med 3 % pr år. Da løsningens forventede levetid er min. 8 år skal løsningen således kunne håndtere en kapacitet svarende til 2025. Da dat i kontraktbilag 5 er fra 2016 er det korrekt, at fremskrivningen således skal foretages for ialt 9 år. Vejledningen i Kontraktbilag 5, angivelsen af 8 år ændres således til 9 år.</p>
9	<p>Kontraktbilag 3.3.5 Hvor ofte analyseres kontroller og i hvor mange niveauer?</p>	<p>Tilbudsgivere skal medregne kontroller i henhold til egne anbefalinger. Dette ift. type, niveau og frekvens.</p>
10	<p>Kontraktbilag 3.3.5 Skal Tilbudsgiver levere kontroller til alle analyser?</p>	<p>Som udgangspunkt ja. Dog er der et forbehold idet valget af leverandør og dermed analyser godt kan betyde, at afdelingen ønsker at anvende egne kontroller/3. parts kontrolmateriale til nogle analyser.</p>
11	<p>Kravspec. pkt. 8.4 Da "Oversigt.kba.png", som der henviser til i udbudsmaterialet, ikke kan findes i materialet, stilles nedenstående spørgsmål – (just to be sure). I punktet angives at: "Den målfaste installationstegning må ikke overskride det areal til den automatiserede løsning, der er angivet på tegning Oversigt.kba.png". Svarer arealet til hvad der er anført i kontraktbilag 6.1 Viborg.Pdf?</p>	<p>Det er en fejl. Det er korrekt, at der skal henvises til Kontraktbilag 6.1 Viborg.pdf</p>
12	<p>I skriver i: Udbudsbetingelserne punkt 1.7: Prækvalifikationsansøgningsfrist er 07.12.2016</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udbudsbetingelserne punkt 1.12: Ansøgningsfristen for prækvalifikation er den 2. december 2016 kl. 12.00. • Udbudsbilag 1 punkt 3: Prækvalifikationsansøgningsfrist er 14. 11 2016, kl. 12 <p>Spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvilken dato er korrekt? • Har I ny frist for fremsendelse af spørgsmål forud for prækvalifikation? 	<p>Udbudsbetingelserne pkt. 1.12 er ved en fejl ikke blevet tilrettet i overensstemmelse med pkt. 1.7, samt ændringsbekendtgørelsen af 9.11.2016.</p> <p>Tidsplanen er som det fremgår af ovennævnte ændringsbekendtgørelse som følger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ansøgningsfrist for prækvalifikation: 07.12.2016 kl. 12.00 • Frist for spørgsmål til udbudsmaterialet forud for prækvalifikationen: 01.12.2016
13	<p>I skriver i Udbudsbetingelserne punkt 1.12: Ansøgning om prækvalifikation og afgivelse af tilbud skal fremsendes til im.projektsektionen@stab.rm.</p>	<p>1. Ansøgning om prækvalifikation med tilhørende bilag sendes til im.projektsektionen@stab.rm.</p>

	<p>Spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har I overvejet at det kan blive en udfordring af fremsende tilbudsmateriale pr. mail, idet sådan et materiale oftest er i sådan en størrelse, at det ikke er muligt at zippe til fil, som kan fremsendes pr. mail? • Hvordan tænker I at det er muligt at fremsende materialet? 	<p>2. Det er korrekt, at det kan give et teknisk problem at aflevere et større tilbudsmateriale via mail.</p> <p>Afgivelse af tilbud <u>SKAL</u> derfor ske ved aflevering af 10 stk. USB. USB skal afleveres/sendes til:</p> <p>Indkøb & Medicoteknik Olof Palmes Allé 15 8200 Aarhus N Att.: Helle Slotsdal Mærket "P16642 Midtlab"</p>
14	<p>I skriver i udbudsbetingelserne punkt 1.22: Den endelige, samlede evaluering vil ske ved brug af en prismodel på baggrund af en gennemsnitspris</p> <p>Spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vil I venligst uddybe hvordan gennemprisen beregnes og præcisere, hvilke priser der er indeholdt i denne? 	<p>Indledningsvist skal det bemærkes, at svar på spørgsmålet fremgår af udbudsbetingelserne pkt. 1.22. Hertil bemærkes, at den valgte evalueringsmetode er "prismodel baseret på gennemsnitspriser". Denne model er en af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anbefalet model, og denne er detaljeret beskrevet i Konkurrence og Forbrugerstyrelsens vejledning af marts 2016 – "Evalueringemetoder praktisk vejledning til offentlige indkøbere."</p>
15	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udbudsbetingelserne punkt 2 Tjekliste: Referenceinstallationer til besigtigelse Udbudsbilag 35 <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad er udbudsbilag 35? 	<p>I tjeklisten pkt. 2 samt i Bilagsoversigt side 1 i udbudsbetingelserne er der fejl i nummereringen af Udbudsbilag.</p> <p>Den korrekte nummerering er som følger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser - Udbudsbilag 2 Forhandlingsprocedure - Udbudsbilag 3 Sammenlignelige referencer - Udbudsbilag 4 Standardformular for det fælles europæiske udbudsdokument (ESPD) - Udbudsbilag 5 Referenceinstallationer til besigtigelse
16	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udbudsbetingelserne punkt 1.24 Tilbudsgiver forventes at anføre referenceinstallationer for besigtigelse i Udbudsbilag 3 for hver tilbudt model. • Udbudsbilag 3: Sammenlignelige referencer (udfyldes) Anfør mindst to (2) referencer for tilsvarende leverancer. MK iht. Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser pkt. 5.3.3 • Udbudsbetingelserne punkt 2 Tjekliste: Referenceliste for de af udbuddet omfattede og tilsvarende ydelser. ESPD, Del IV, C (Udbudsbilag 1) 	<p>Ifm. ansøgning om prækvalifikation skal tilbudsgiver fremsende udfyldt ESPD-dokument samt "Udbudsbilag 3 Sammenlignelige referencer" indeholdende mindst 2 referencer fra tilsvarende leverancer jf. Udbudsbilag 1 pkt. 5.3.3.</p> <p>For så vidt angår udfyldelsen af punkt ESPD del IV pkt. C, skal tilbudsgiver ved angivelse af JA, alene bekræfte, at tilbudsgiver opfylder de krævede udvælgelseskriterier.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Udbudsbilag 1 punkt 5.5; Såfremt ansøgere agter at benytte underleverandører til udførelse af dele af opgaverne omfattet af kontrakten, skal det i ESPD-dokumentets pkt. II.D oplyses, hvilke dele af kontrakten, som tilbudsgiver har til hensigt at give i underleverance, ligesom navnet på den pågældende underleverandør skal oplyses, hvis dette kendes på tidspunktet for ansøgningens afgivelse <p>I har tidligere i EU Supply skrevet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tilbudsgiver skal ikke udfylde ESPD'et punkt IV c. Tilbudsgiver skal - sammen med den udfyldte ESPD - fremsende en referenceliste med angivelse af, at Tilbudsgiver har de krævede mindst to (2) referencer fra tilsvarende leverancer. Denne referenceliste udgør sammen med det udfyldte ESPD prækvalifikationsmaterialet. <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vil ordregiver uddybe præcist hvilke dokumenter der forventes medsendt i ansøgning om prækvalifikation, samt præcis hvilke punkter som forventes udfyldt i ESPD'en? • Hvilket dokument skal benyttes til referenceliste? Udbudsbilag 3 eller 5 eller dem begge? 	
17	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kontraktbilag 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer, Punkt 4.3 Leveringsvilkår: Såfremt Leverandøren ikke kan opfylde en ordre fuldstændigt, skal dette meddeles den ordregivende institution senest 2 timer efter ordrens fremkomst på hverdage og senest kl. 10.00 på den følgende hverdag, hvor ordren fremkommer på en helligdag eller søndag. <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vil I uddybe, hvorfor det er vigtigt at ordregiver informeres om evt. restordre senest 2 timer efter ordrens fremkomst? 	<p>Formuleringen i kontraktbilag 17 ændres fra:</p> <p>"Såfremt Leverandøren ikke kan opfylde en ordre fuldstændigt, skal dette meddeles den ordregivende institution senest 2 timer efter ordrens fremkomst på hverdage og senest kl. 10.00 på den følgende hverdag, hvor ordren fremkommer på en helligdag eller søndag."</p> <p>til</p> <p>"Hvis Leverandøren ikke kan opfylde en ordre, eller dette kun kan ske delvist, skal dette meddeles den ordregivende Institution hurtigst muligt efter ordrens modtagelse og senest kl. 10.00 den førstkommande Hverdag."</p>

18	<p>Kravspec. pkt 15.10 Spørgsmål vedr. HIL package insert: I kravspecifikationer pkt. 15.10 er det angivet, at et mindstekrav er at vedlægge package insert for en række analyser. Kan udbudsgiver acceptere, at der for HIL ikke vedlægges package insert, men i stedet for vedlægges officielt materiale i form af bulletiner, som angiver hvordan HIL sættes op, måles og fungerer på udstyret?</p>	<p>Det præciseres, at for kvantitative HIL-målinger, der udføres som egentlige hæmolyse-, bilirubin- eller lipæmi-analyser på kemi-moduler skal package inserts vedlægges. Hvis den præanalytiske HIL-kontrol udføres på anden vis, kan der i tilbuddet vedlægges andet officielt materiale som dokumentation.</p>
20	<p>I skriver i:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Udbudsbetingelserne punkt 1.7: Tilbudspræsentation og forhandling skal forgå i dagene 06–08.02 2017 <p>Spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I tilfælde af prækvalifikation, vil det da være muligt at flytte Tilbudspræsentation og forhandling til fredag 03-02 2017? 	<p>Det er desværre ikke muligt at tilgodese ønsker om ændringer til den udmeldte tidsplan. Tidsplanen jf. udbudsbetingelserne pkt. 1.7 fastholdes</p>
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016		
21	<p>Kravspec. 16.8 Kan det accepteres at enkelte analyser, der ikke indgår i kravet om 24/7 back-up har en kortere on-board-stability end 24 timer</p>	<p>Det præciseres, at 24/7 back up som angivet for en række analyser i kontraktbilag 4, er for at sikre en tilgængelig analysemetode 24 timer i døgnet af hensyn til svartiden, og hvor det er rimeligt ift antallet af analyser at have analysen kørende på to instrumenter.</p> <p>Special-koagulationsanalyserne - dvs. de analyser, som ikke er markeret som en livsvigtig og/eller, hvor der ikke er krav om 24/7 back up i kontraktbilag 4- udføres i batch en gang ugentligt eller en gang hver 14. dag. 24 timers holdbarhed er således ikke relevant ift disse specifikke analyser, men i forhold til alle andre analyser.</p>
22	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kontraktbilag 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer, pkt. 4.3: Leverandøren skal i tilfælde af restordre give den enkelte afdeling/institution mulighed for at bestille et alternativt produkt. <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oftest findes der ikke et alternativ til de tilbudte produkter. Denne sætning 	<p>Ønsket kan ikke imødekommes. Formulering i pkt. 4.3 fastholdes.</p>

	foreslåes derfor slettet i punkt 4.3.	
23	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kontraktbilag 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer, pkt. 5. 2: Såfremt Leverandøren er forsinket med mere end 2 hverdage, er leverandøren forpligtet til at betale en bod på 5% af leverancens værdi pr. dag, den er forsinket. <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi formoder at dette er relateret til logistiske forsinkelser. I bedes venligst bekræfte? 	Der er tale om forsinket levering, uanset årsagen til forsinkelsen.
24	<ul style="list-style-type: none"> • Kontraktbilag 3 3.5: Faneblad Forbrugsvarer kemi, celle E 372 og G 372 (T3 patientsvar/år) <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vil I tjekke om tallene, i de to nævnte celler, er korrekte? 	Se svar i pkt. 7
25	<p>I dokumentet Udbudsbetingelser 1.1 skrives der følgende:</p> <p>”Under spidsbelastninger forventes der er at ankomme ca. 5000 prøver pr. time” ved gennemgang af produktionsdata som er vedlagt modtager Viborg og Silkeborg i dag ca. 5000 prøver dagligt og har et peak på ca. 1500 prøver kl 13:00.</p> <p>Da en gearing af automationen til 5000 prøver på én gang, unægtelig vil være anderledes end bare halvdelen af prøverne, vil det være brugbart at få bekræftet dette peak tal samt en beskrivelse af hvorledes i har udledt denne peak mængde, herunder hvilken fordeling der ligger for Midtlab laboratorierne (Viborg/Silkeborg)</p>	Tilbudsgiver skal tage udgangspunkt i kravspecifikationen og de øvrige kontraktbilag. Introduktionsteksten i udbudsbetingelserne og kontrakten er introducerende. Tallene angivet heri er således ikke præcise tal.
26	<p>Kravspec 19.14 Der står " Ordregiver ønsker at grænser for High dose hook effekt for nedenstående analyser IKKE er højere end værdierne oplyst i parentes" Vores spørgsmål er, om der ikke menes "Ordregiver ønsker at grænser for High dose hook effekt for nedenstående analyser er højere end værdierne oplyst i parentes"</p>	Det er korrekt. Kravet ændres til "Ordregiver ønsker, at grænser for high dose hook effect for nedenstående analyser er højere end værdierne oplyst i parentes"