

**Spørgsmål og svar  
EU-udbud 2016/S 214-389527  
Automatiseret laboratorieløsning (Midtlab)**

<b>Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016</b>		
<b>1</b>	Prækvalifikationsbetingelser (Bilag 1 til udbudsbetingelserne) Det bedes bekræftet at deadline for at stille spørgsmål til prækvalificeringen ikke er korrekt. I bilaget står at fristen er 8.11.2016. Det er denne dag materialet er offentlig for os tilbudsgivere	<b>Der er den 8.11.2016 afsendt ændringsbekendtgørelse til TED. Der er den 9.11.2016 tilrettet Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser. Det var en fejl, at datoerne ikke var blevet rettet, de korrekte datoer fremgår af det uploadede materiale.</b>
<b>2</b>	Prækvalifikationsbetingelser (Bilag 1 til udbudsbetingelserne) Det bedes bekræftet at oplysningerne ikke er korrekte om offentliggørelse af udbudsmaterialet. Dette står skrevet til uge 41, hvilket ikke er korrekt da det er offentlig gjort 8 november 2016	<b>Der er den 8.11.2016 afsendt ændringsbekendtgørelse til TED. Der er den 9.11.2016 uploadet tilrettet Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser. Det var en fejl, at datoerne ikke var blevet rettet, de korrekte datoer fremgår af det uploadede materiale.</b>
<b>3</b>	Generelt Det bedes bekræftet at udbudet udskydes indtil der kommer en retvisende tidslinie	<b>Udbuddet udskydes ikke, der er den 8.11.2016 afsendt ændringsbekendtgørelse til TED. Der er den 9.11.2016 uploadet tilrettet Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser.</b>
<b>4</b>	Udbudsbetingelser Det bedes bekræftet hvilken dato der er for frist til besvarelse af prækvalifikation. På side side 5 og side 14 er der oplyst forskellige datoer.	<b>De korrekte datoer fremgår af ændringsbekendtgørelsen samt det tilrettede Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser.</b>
<b>5</b>	ESPD Hvis tilbudsgiver samarbejder med en underleverandør, skal underleverandøren så også udfylde ESPD?	<b>Underleverandøren skal udfylde selvstændigt ESPD, såfremt tilbudsgiver baserer sig på underleverandørens formåen, jf. udbudsbetingelserne pkt. 1.10.3</b>
<b>Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016</b>		
<b>6</b>	Kontraktbilag 4 og 3 3.5 Ved Silkeborg fremgår det af bilag 3 3.5 at de skal lave 757 aTPO per år. Men i kontraktbilag 4 står aTPO ikke. Hvis det er en fejl, bedes angivet om der skal være 24-7 backup.	<b>Det er korrekt, at der er uoverensstemmelse mellem Kontraktbilag 3 3.5 Forbrugsvarer og Kontraktbilag 4 Analysespecifikationer. TPO er ikke angivet i kontraktbilag 4 Analysespec._Silkeborg. Analysen skal kunne udføres på den automatiserede løsning (kolonne D) og på en automatiseret måde (kolonne G). Der skal ikke være 24-7 backup.</b>
<b>7</b>	Kontraktbilag 4	<b>Det er en fejl. Pr. år (2015-tal) laver</b>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	og 3 3.5 Vedr. T T3 analysen, som Viborg skal lave 1 af per år og Silkeborg 74, står der at der skal være 24-7 back-up. Kan det være rigtigt?	<b>Viborg 28.257 TT3-analyser (NPU03624) og Silkeborg 11.877. Antallet af analyser angivet i 3 3.5 er forkert.</b>
<b>8</b>	Kravspec 19.14 De data der skal simuleres på, skal de beregnes således at der anvendes 1 fremskrivning med 3 % til år 2017, samt 9 fremskrivninger på data til år 2025 ? Ønskes begge datasæt fremvist, 2017 samt 2025 ?	<b>Krav 19.14 omhandler high dose hook effect. Henvisningen i spørgsmålet anses derfor som en fejl. Mht. fremskrivning: Det vedlagte data i kontraktbilag 5 skal fremskrives med 3 % pr år. Da løsningens forventede levetid er min. 8 år skal løsningen således kunne håndtere en kapacitet svarende til 2025. Da dat i kontraktbilag 5 er fra 2016 er det korrekt, at fremskrivningen således skal foretages for ialt 9 år. Vejledningen i Kontraktbilag 5, angivelsen af 8 år ændres således til 9 år.</b>
<b>9</b>	Kontraktbilag 3.3.5 Hvor ofte analyseres kontroller og i hvor mange niveauer?	<b>Tilbudsgivere skal medregne kontroller i henhold til egne anbefalinger. Dette ift. type, niveau og frekvens.</b>
<b>10</b>	Kontraktbilag 3.3.5 Skal Tilbudsgiver levere kontroller til alle analyser?	<b>Som udgangspunkt ja. Dog er der et forbehold idet valget af leverandør og dermed analyser godt kan betyde, at afdelingen ønsker at anvende egne kontroller/3. parts kontrolmateriale til nogle analyser.</b>
<b>11</b>	Kravspec. pkt. 8.4 Da "Oversigt.kba.png", som der henviser til i udbudsmaterialet, ikke kan findes i materialet, stilles nedenstående spørgsmål – (just to be sure). I punktet angives at: "Den målfaste installationstegning må ikke overskride det areal til den automatiserede løsning, der er angivet på tegning Oversigt.kba.png". Svarer arealet til hvad der er anført i kontraktbilag 6.1 Viborg.Pdf?	<b>Det er en fejl. Det er korrekt, at der skal henvises til Kontraktbilag 6.1 Viborg.pdf</b>
<b>12</b>	I skriver i: Udbudsbetingelserne punkt 1.7: Prækvalifikationsansøgningsfrist er 07.12.2016  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udbudsbetingelserne punkt 1.12: Ansøgningsfristen for prækvalifikation er den 2. december 2016 kl. 12.00.</li> <li>• Udbudsbilag 1 punkt 3: Prækvalifikationsansøgningsfrist er 14. 11 2016, kl. 12</li> </ul>	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 1.12 er ved en fejl ikke blevet tilrettet i overensstemmelse med pkt. 1.7, samt ændringsbekendtgørelsen af 9.11.2016.  Tidsplanen er som det fremgår af ovennævnte ændringsbekendtgørelse som følger:   <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ansøgningsfrist for prækvalifikation: 07.12.2016 kl. 12.00</li> </ul> </b>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	<p><b>Spørgsmål:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hvilken dato er korrekt?</li> <li>Har I ny frist for fremsendelse af spørgsmål forud for prækvalifikation?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Frist for spørgsmål til udbudsmaterialet forud for prækvalifikationen: 01.12.2016</b></li> </ul>
<b>13</b>	<p>I skriver i Udbudsbetingelserne punkt 1.12: Ansøgning om prækvalifikation og afgivelse af tilbud skal fremsendes til <a href="mailto:im.projektsektionen@stab.rm">im.projektsektionen@stab.rm</a>.</p> <p><b>Spørgsmål:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Har I overvejet at det kan blive en udfordring af fremsende tilbudsmateriale pr. mail, idet sådan et materiale oftest er i sådan en størrelse, at det ikke er muligt at zippe til fil, som kan fremsendes pr. mail?</li> <li>Hvordan tænker I at det er muligt at fremsende materialet?</li> </ul>	<p><b>1. Ansøgning om prækvalifikation med tilhørende bilag sendes til <a href="mailto:im.projektsektionen@stab.rm">im.projektsektionen@stab.rm.dk</a>.</b></p> <p><b>2. Det er korrekt, at det kan give et teknisk problem at aflevere et større tilbudsmateriale via mail.</b></p> <p><b>Afgivelse af tilbud <u>SKAL</u> derfor ske ved aflevering af 10 stk. USB. USB skal afleveres/sendes til:</b></p> <p><b>Indkøb &amp; Medicoteknik Olof Palmes Allé 15 8200 Aarhus N Att.: Helle Slotsdal Mærket "P16642 Midtlab"</b></p>
<b>14</b>	<p>I skriver i udbudsbetingelserne punkt 1.22: Den endelige, samlede evaluering vil ske ved brug af en prismodel på baggrund af en gennemsnitspris</p> <p><b>Spørgsmål:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vil I venligst uddybe hvordan gennemprisen beregnes og præcisere, hvilke priser der er indeholdt i denne?</li> </ul>	<p><b>Indledningsvist skal det bemærkes, at svar på spørgsmålet fremgår af udbudsbetingelserne pkt. 1.22. Hertil bemærkes, at den valgte evalueringsmetode er "prismodel baseret på gennemsnitspriser". Denne model er en af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anbefalet model, og denne er detaljeret beskrevet i Konkurrence og Forbrugerstyrelsens vejledning af marts 2016 – "Evalueringsmetoder praktisk vejledning til offentlige indkøbere."</b></p>
<b>15</b>	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Udbudsbetingelserne punkt 2 Tjekliste: Referenceinstallationer til besigtigelse Udbudsbilag 35</b></li> </ul> <p><b>Spørgsmål</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hvad er udbudsbilag 35?</li> </ul>	<p><b>I tjeklisten pkt. 2 samt i Bilagsoversigt side 1 i udbudsbetingelserne er der fejl i nummereringen af Udbudsbilag.</b></p> <p><b>Den korrekte nummerering er som følger:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>- Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser</b></li> <li><b>- Udbudsbilag 2 Forhandlingsprocedure</b></li> <li><b>- Udbudsbilag 3 Sammenlignelige referencer</b></li> <li><b>- Udbudsbilag 4 Standardformular for det fælles europæiske udbudsdokument</b></li> </ul>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

		<b>(ESPD) - Udbudsbilag 5 Referenceinstallationer til besigtigelse</b>
<b>16</b>	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udbudsbetingelserne punkt 1.24 Tilbudsgiver forventes at anføre referenceinstallationer for besigtigelse i Udbudsbilag 3 for hver tilbudt model.</li> <li>• Udbudsbilag 3: Sammenlignelige referencer (udfyldes) Anfør mindst to (2) referencer for tilsvarende leverancer. MK iht. Udbudsbilag 1 Prækvalifikationsbetingelser pkt. 5.3.3</li> <li>• Udbudsbetingelserne punkt 2 Tjekliste: Referenceliste for de af udbuddet omfattede og tilsvarende ydelser. ESPD, Del IV, C (Udbudsbilag 1)</li> <li>• Udbudsbilag 1 punkt 5.5; Såfremt ansøgere agter at benytte underleverandører til udførelse af dele af opgaverne omfattet af kontrakten, skal det i ESPD-dokumentets pkt. II.D oplyses, hvilke dele af kontrakten, som tilbudsgiver har til hensigt at give i underleverance, ligesom navnet på den pågældende underleverandør skal oplyses, hvis dette kendes på tidspunktet for ansøgningens afgivelse</li> </ul> <p>I har tidligere i EU Supply skrevet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilbudsgiver skal ikke udfylde ESPD'et punkt IV c. Tilbudsgiver skal - sammen med den udfyldte ESPD - fremsende en referenceliste med angivelse af, at Tilbudsgiver har de krævede mindst to (2) referencer fra tilsvarende leverancer. Denne referenceliste udgør sammen med det udfyldte ESPD prækvalifikationsmaterialet.</li> </ul> <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vil ordregiver uddybe præcist hvilke dokumenter der forventes medsendt i ansøgning om prækvalifikation, samt præcis hvilke punkter som forventes udfyldt i ESPD'en.?</li> <li>• Hvilket dokument skal benyttes til referenceliste? Udbudsbilag 3 eller 5 eller dem</li> </ul>	<p><b>Ifm. ansøgning om prækvalifikation skal tilbudsgiver fremsende udfyldt ESPD-dokument samt "Udbudsbilag 3 Sammenlignelige referencer" indeholdende mindst 2 referencer fra tilsvarende leverancer jf. Udbudsbilag 1 pkt. 5.3.3.</b></p> <p><b>For så vidt angår udfyldelsen af punkt ESPD del IV pkt. C, skal tilbudsgiver ved angivelse af JA, alene bekræfte, at tilbudsgiver opfylder de krævede udvælgelseskræverier.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	begge?	
<b>17</b>	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kontraktbilag 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer, Punkt 4.3 Leveringsvilkår: Såfremt Leverandøren ikke kan opfylde en ordre fuldstændigt, skal dette meddeles den ordregivende institution senest 2 timer efter ordrens fremkomst på hverdage og senest kl. 10.00 på den følgende hverdag, hvor ordren fremkommer på en helligdag eller søndag.</li> </ul> <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vil I uddybe, hvorfor det er vigtigt at ordregiver informeres om evt. restordre senest 2 timer efter ordrens fremkomst?</li> </ul>	<p><b>Formuleringen i kontraktbilag 17 ændres fra:</b></p> <p><b>"Såfremt Leverandøren ikke kan opfylde en ordre fuldstændigt, skal dette meddeles den ordregivende institution senest 2 timer efter ordrens fremkomst på hverdage og senest kl. 10.00 på den følgende hverdag, hvor ordren fremkommer på en helligdag eller søndag."</b></p> <p><b>til</b></p> <p><b>"Hvis Leverandøren ikke kan opfylde en ordre, eller dette kun kan ske delvist, skal dette meddeles den ordregivende Institution hurtigst muligt efter ordrens modtagelse og senest kl. 10.00 den førstkommende Hverdag."</b></p>
<b>18</b>	<p>Kravspec. pkt 15.10 Spørgsmål vedr. HIL package insert: I kravspecifikationerne pkt. 15.10 er det angivet, at et mindstekrav er at vedlægge package insert for en række analyser. Kan udbudsgiver acceptere, at der for HIL ikke vedlægges package insert, men i stedet for vedlægges officielt materiale i form af bulletiner, som angiver hvordan HIL sættes op, måles og fungerer på udstyret?</p>	<p><b>Det præciseres, at for kvantitative HIL-målinger, der udføres som egentlige hæmolyse-, bilirubin- eller lipæmi-analyser på kemi-moduler skal package insert vedlægges. Hvis den præanalytiske HIL-kontrol udføres på anden vis, kan der i tilbuddet vedlægges andet officielt materiale som dokumentation.</b></p>
<b>20</b>	<p>I skriver i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Udbudsbetingelserne punkt 1.7: Tilbudspræsentation og forhandling skal forgå i dagene 06–08.02 2017</li> </ul> <p>Spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I tilfælde af prækvalifikation, vil det da være muligt at flytte Tilbudspræsentation og forhandling til fredag 03-02 2017?</li> </ul>	<p><b>Det er desværre ikke muligt at tilgodese ønsker om ændringer til den udmeldte tidsplan. Tidsplanen jf. udbudsbetingelserne pkt. 1.7 fastholdes</b></p>
<b>Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016</b>		
<b>21</b>	<p>Kravspec. 16.8 Kan det accepteres at enkelte analyser, der ikke indgår i kravet om 24/7 back-up har en kortere on-board-stability end 24 timer</p>	<p><b>Det præciseres, at 24/7 back up som angivet for en række analyser i kontraktbilag 4, er for at sikre en tilgængelig analysemetode 24 timer i døgnet af hensyn til svartiden, og hvor det er rimeligt ift antallet af analyser at have analysen kørende på to instrumenter.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

		<p><b>Special-koagulationsanalyserne - dvs. de analyser, som ikke er markeret som en livsvigtig og/eller, hvor der ikke er krav om 24/7 back up i kontraktbilag 4- udføres i batch en gang ugentligt eller en gang hver 14. dag.</b></p> <p><b>24 timers holdbarhed er således ikke relevant ift disse specifikke analyser, men i forhold til alle andre analyser.</b></p>
22	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontraktbilag 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer, pkt. 4.3: Leverandøren skal i tilfælde af restordre give den enkelte afdeling/institution mulighed for at bestille et alternativt produkt.</li> </ul> <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oftest findes der ikke et alternativ til de tilbudte produkter. Denne sætning foreslåes derfor slettet i punkt 4.3.</li> </ul>	<p><b>Ønsket kan ikke imødekommes. Formulering i pkt. 4.3 fastholdes.</b></p>
23	<p>I skriver i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontraktbilag 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer, pkt. 5. 2: Såfremt Leverandøren er forsinket med mere end 2 hverdage, er leverandøren forpligtet til at betale en bod på 5% af leverancens værdi pr. dag, den er forsinket.</li> </ul> <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi formoder at dette er relateret til logistiske forsinkelser. I bedes venligst bekræfte?</li> </ul>	<p><b>Der er tale om forsinket levering, uanset årsagen til forsinkelsen.</b></p>
24	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontraktbilag 3 3.5: Faneblad Forbrugsvarer kemi, celle E 372 og G 372 (T3 patientsvar/år)</li> </ul> <p>Spørgsmål</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vil I tjekke om tallene, i de to nævnte celler, er korrekte?</li> </ul>	<p><b>Se svar i pkt. 7</b></p>
25	<p>I dokumentet Udbudsbetingelser 1.1 skrives der følgende:</p> <p>”Under spidsbelastninger forventes der er at ankomme ca. 5000 prøver pr. time” ved gennemgang af produktionsdata som er vedlagt modtager Viborg og</p>	<p><b>Tilbudsgiver skal tage udgangspunkt i kravspecifikationen og de øvrige kontraktbilag. Introduktionsteksten i udbudsbetingelserne og kontrakten er introducerende. Tallene angivet heri er således ikke præcise tal.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017


	<p>Silkeborg i dag ca. 5000 prøver dagligt og har et peak på ca. 1500 prøver kl 13:00.</p> <p>Da en gearing af automationen til 5000 prøver på én gang, unægtelig vil være anderledes end bare halvdelen af prøverne, vil det være brugbart at få bekræftet dette peak tal samt en beskrivelse af hvorledes i har udledt denne peak mængde, herunder hvilken fordeling der ligger for Midtlab laboratorierne (Viborg/Silkeborg)</p>	
<b>26</b>	<p>Kravspec 19.14 Der står " Ordregiver ønsker at grænser for High dose hook effekt for nedenstående analyser IKKE er højere end værdierne oplyst i parentes" Vores spørgsmål er, om der ikke menes "Ordregiver ønsker at grænser for High dose hook effekt for nedenstående analyser er højere end værdierne oplyst i parentes"</p>	<p><b>Det er korrekt. Kravet ændres til "Ordregiver ønsker, at grænser for high dose hook effect for nedenstående analyser er højere end værdierne oplyst i parentes"</b></p>
<b>Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016</b>		
<b>27</b>	<p>Det ser umiddelbart ud til at produktionsdata for hæmatologien angives med antal analyser og ikke rør. Er det muligt at uddybe hvorledes hæmatologi data skal tolkes.</p>	<p><b>I kontraktbilag 5 Kapacitetsdata er et døgnns produktion angivet og er baseret på et udtræk fra Laboratoriets informationssystem. I dataarket angives pr analyse. Hvor mange prøverør der er tale om kan fremgår i kolonne B.</b></p>
<b>28</b>	<p>På tegningen Kontraktbilag 6.2 Silkeborg, tegning af matriklen er der to væg elementer med forskellige størrelser der stikker ud i rummet for Automat Lab.(se bilag markeret med grønt). Er disse vægelementer faste eller kan disse gøres mindre, optimalt set helt fjernes?</p>	<p><b>De viste vægstøtter er bærende/stabiliserende og kan derfor ikke fjernes eller gøres mindre. (væggen er pt. gennemgående, men det er vurderet at væggen kan fjernes svarende til kontraktbilag 6.2, Silkeborg)</b></p>
<b>29</b>	<p>Kontraktbilag 3 3.5 Hvad ønskes angivet under fanebladet "Øvrige Forbrugsvarer"? Er det forbrugsvarer til den samlede løsning, et enkelt analyseudstyr eller alle analyseudstyr?</p>	<p><b>Som anført i arket - Hjælpetekst: "Her skal oplyses eventuelle øvrige forbrugsvarer til udstyret, der ikke hører ind under de oplyste analyser. Der skal fx oplyses priser på mulige racksstyper mv. udover de racks der medfølger tilbuddet. Der skal endvidere påføres de utensiler/ekstra udstyr der kræves til åbne kanaler. Der evalueres ikke på nedenstående priser. Hvis en forbrugsvarer ikke er opgivet på tilbudslisten og kræves for at holde udstyret kørende til de oplyste analyser, inkl. systemvæsker, så skal forbrugsvarer leveres gratis."</b></p>
<b>30</b>	<p>Kontraktbilag 3 3.5 Rheuma faktor: er det korrekt at der kun analyseres 6 RF prøver per år i Silkeborg?</p>	<p><b>Ja, det er korrekt, at Silkeborg kun havde 6 rekvisitioner på RF (NPU18350) i 2015.</b></p>
<b>31</b>	<p>Kravspec 15.13 Der står: Vedlæg dokumentation for validering af analyser, der skal udføres på åbne kanaler. Spørgsmålet lyder: Det ønskes udspecificeret, hvad</p>	<p><b>Der ønskes dokumentation for intermediær præcision, kalibratorusikkerhed, linearitet, detektionsgrænse, måleinterval,</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	der ønskes af dokumentation.	<b>sporbarhed, interferens, afsmitning, referenceinterval og holdbarhed. (samme som for analyser, der ikke udføres på åben kanal).</b>
<b>32</b>	Kravspec generelt Er det korrekt forstået, at der ved konkurrenceparametre-spørgsmålene skal svares for Midtlab Viborg, og kun for Midtlab Silkeborg, hvis dette er specifikt angivet ?	<b>Medmindre det er specifikt angivet i kravet, at besvarelsen kun ønskes for én matrikel eller for en type udstyr, skal der foreligge beskrivelse for begge matrikler og for alt udstyr, herunder også 3. parts udstyr i det omfang, at det er relevant.</b>
<b>33</b>	Kontraktbilag 3 3.5 Der står " (7) Analysens andel af forbrug af fælles forbrugsvarer" Hvor skal det angives? Vi kan ikke se (7) i arket.	<b>Det er en fejl, at denne sætning ikke er blevet slettet. Tilbudsgiver skal derfor se bort fra denne sætning.</b>
<b>34</b>	Kontraktbilag 3 3.3 reservedelsoption. I kolonne F "antal" hvad menes der? Kan det specificeres?	<b>I kolonne "antal" skal det angives hvor mange af den angivne reservedel, der findes i et stk udstyr.</b>
<b>35</b>	I Kravspec pkt. 19.18 henvises til European Heart Journal (2016) 37, 267-315. Vi beder jer bekræfte, at der henvises til 2015 guidelines: 2015 ESC Guidelines for the management of acute coronary syndromes in patients presenting without persistent ST-segment elevation: Task Force for the Management of Acute Coronary Syndromes in Patients Presenting without Persistent ST-Segment Elevation of the European Society of Cardiology (ESC).	<b>Det er korrekt, at det er de guidelines, der henvises til.</b>
<b>36</b>	Vedrørende pkt. 12.9 i Kontraktbilag 1, Kravspecifikationen: Vil ordregiver acceptere, at den tilbudte løsning vedr. tilpropning er godkendt til forsendelse efter UN 3373 og P650 og at dokumentation for myndighedsgodkendelse foreligger 6 måneder efter endt installation?	<b>Det er et mindstekrav, at tilpropningsløsningen er godkendt til forsendelse. Den tilbudte løsning skal således være godkendt senest ved kontraktens indgåelse.</b>
<b>37</b>	Kontraktbilag 3.3.5 forbrugsvarer - faneblad hematologi Hematologiinstrumentet arbejder med analysepakker; CBC,DIFF, RETIC og BF. Dette betyder at reagensomkostningerne ikke kan uddeles på enkelte parametre. Det ønskes ændres i skema så priserne kan afgives i profilerne svarende til analysepakkerne.	<b>Ordregiver imødekommer ønsket. Der er således vedhæftet en version 2 af Kontraktbilag 3 3.5</b>
<b>38</b>	Kravspec 1.1/ kontrakt bilag 5 Det bedes oplyst fra hvilket år kapacitets tilvæksten skal beregnet. Det er oplyst i kontrakt bilag 5 faneblad 1 at der er en tilvækst på 3 % i 8 år samt at der i kravspec 1.1 skal fremskrives til 2025.	<b>Se spørgsmål 8</b>
<b>39</b>	Kravspecifikation 12.22 Det bedes bekræftet at kapaciteten af prøver er beregnet frem til 2025 incl allergi analyser.	<b>Kapaciteten til arkivmodulerne skal fraregnes allergiprøverør, som anført i krav 12.22, idet disse skal opbevares i 8 uger. Allergiprøverør vil således ikke skulle opbevares i den tilbudte løsning.</b>
<b>40</b>	Udbudsbetingelser side 2, samt kontraktbilag 5,	<b>Der henvises til spørgsmål 25.</b>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017



	<p>kapacitetsdata Under spidsbelastninger forventes der at ankomme ca 5000 prøver pr time. Ud fra meddsendte data for 1 dag antager vi at antallet af prøver er 5000 pr døgn dette bedes bekræftet. Vi har læst jeres svar vedrørende dette spørgsmål, og har nu kigget videre. Ved at sorterer på tal fra kontraktbilag 5 stemmer dette ikke overens. For at kunne give et seriøst bud på løsning, bedes i opgive tal som vi kan beregne løsninger udfra.</p>	<p><b>Det fremgår af kontraktbilag 5 og den fremskrivning, der skal udføres, hvad løsningen skal dimensioneres til at kunne håndtere. Anvendelse af data i Kontraktbilag 5 herunder analysering og behandling datasættet skal Tilbudsgiver gøre. Dette krav fastholdes ud fra en betragtning om, at Ordregiver ikke har den fornødne viden til at vide præcis hvilke parametre Tilbudsgiver skal anvende til dimensioneringen.</b></p>
41	<p>Kravspecifikation 6.2 Der henvises til krav 2.3, men der findes ikke noget punkt 2.3. Det bedes oplyst hvilket punkt der henvises til.</p>	<p><b>Det er en fejl. Det drejer sig derimod om en henvisning til krav 15.3.</b></p>
42	<p>Krav specifikation 7.2 Der henvises til punkt 2.1 i kontrakten mht til angivne milepæle. I bedes specificere hvilke milepæle i punkt 2.1 der refereres til ?, samt definitionen på en milepæl.</p>	<p><b>Det er en fejl. Der skal henvises til Kontraktens pkt. 12. En milepæl defineres som "delmål" og hvor afleveringsterminen er projektets endelige mål.</b></p>
43	<p>Kravspecifikation 8.2 Der henvises til E, D, H, Q som skulle være angivet på tegning kontraktbilag 6.1, men de forefindes ikke på tegningen. I bedes oplyse hvor de forefindes ?</p>	<p><b>Benævnelse af modullinjer er nu tilføjet i Kontraktbilag 6.1 Viborg v2.pdf</b></p>
44	<p>Kravspecifikation 8.2 Der henvises til 14.4. Kan I bekræfte at det skulle have været 14.2 ?</p>	<p><b>Det er en fejl. Der skal henvises til krav 14.5</b></p>
45	<p>Udbudsbetingelser side 6 punkt 1.8.1 Der kan for hver tilbudsgiver deltage 5 personer i informationsmødet - er det gældende for hovedleverandøren eller også for eventuelle underleverandører ?</p>	<p><b>Der kan i alt deltage 5 personer pr prækvalificerede tilbudsgiver.</b></p>
46	<p>Udbudsbetingelser side 7 punkt 1.8.2 Antal deltagere til besigtigelse er angivet til max 3. Er det pr tilbudsgiver eller er det gældende for både hovedleverandør og eventuelle underleverandører?</p>	<p><b>Af hensyn til produktionen på Klinisk Biokemisk Afdeling kan der maksimalt deltage 3 personer pr prækvalificerede tilbudsgiver.</b></p>
47	<p>Kravspecifikation 12.1. Vi vil gerne have tilsendt en af transportkasserne, der anvendes til prøver fra de praktiserende læger.</p>	<p><b>Det afvises idet Ordregiver i så fald skal kunne sende kasser til samtlige tilbudsgivere for at overholde princippet om ligebehandling. Men om transportkasserne kan det oplyses at der anvendes Farusa transportkasser 1612B: med målene 350 x 270 x 170 mm.</b></p> 

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

<b>48</b>	<b>Kravspecifikation 14.5</b> Hvor skal det angives om der tilbydes mulighed 1 eller 2. Skal der vedlægges dokumentation ?	<b>Mindestkrav hvor det anføres, at der skal vedlægges en besvarelse/dokumentation, vedlægges tilbuddet som bilag med henvisning til det pågældende mindstekrav.</b>
<b>49</b>	<b>Kontrakt bilag 6. Leveranceplan</b> Bekræft at lokale til masterudstyr er klar til installation er et andet end "lokale støvfrit". Fejlen i navngivning af filen bedes rettet.	<b>Det bekræftes, at lokale til masterudstyr er et andet end "lokale Støvfrit". I Udkast til Kontrakt pkt. 3.7 er "masterudstyr" defineret og placeringen omfatter en midlertidig lokalitet. "lokale støvfrit" henviser til det lokale, den automatiserede løsning skal installeres i jf. angivelsen af lokalnr. i kontraktbilag 6 kolonne I og som er vist i tegningsmaterialet kontraktbilag 6.1 og kontraktbilag 6.2.</b>
<b>50</b>	<b>Udbudsbetingelser side 17 punkt 1.18.1</b> Der står at mindstekrav (MK) i kontraktbilag 1 skal bekræftes, i Kontraktbilag 1 - Vejledning, står der at der ikke skal afgives besvarelse på mindste kravene. Der ønskes en uddybende forklaring på hvordan dette håndteres.	<b>Tilbudsgiver bedes i Kontraktbilag 1, kravspecifikation ud for det enkelte MK bekræfte, om dette opfyldes (ja/nej). Der ønskes ikke en besvarelse på, hvorledes MK opfyldes medmindre andet er angivet. Udbedes der dokumentation eller lign. til et mindstekrav vedlægges dette som et særskilt bilag med reference til kravet.</b>
<b>51</b>	<b>Dokumentation for ESPD</b> Det bedes bekræftes at udbudsgiver har en af datatilsynet sikret e-mail postkasse.	<b>Region Midtjylland er i dialog med Datatilsynet vedr. indhentelse af de nødvendige tilladelser og i færd med at etablere en af Datatilsynet sikret e-mail postkasse. Proceduren for dette udbud er, at der kan sendes ESPD dokumentation til den i udbudsmaterialet angivne mailadresse, som kun 3 personer i I&amp;M har adgang til. Indkomne dokumenter i denne e-mail postkasse behandles efter datatilsynets gældende regler. Alternativt er det også muligt at indlevere eller sende de omhandlede dokumenter i papirformat til Region Midtjylland, Olof Palmes Alle 15, 8200 Århus N, att. Helle Slotsdal.</b>
<b>52</b>	<b>Bilag 6.2 /Udbudsbetingelser</b> Bestigelse i Silkeborg? Få at kunne tilbyde option på Silkeborg er det nødvendigt at besigtige lokationen i Silkeborg. Der bedes oplyst om tilgængelighed	<b>Besigtigelse af Silkeborg vil indgå.</b>
<b>53</b>	<b>Kravspecifikation 13,2 og 13,3</b> Det bedes bekræftet at såfremt der er begrænsninger i pkt. 13.3, vil dette ikke være udelukkelses grund	<b>Begrænsninger anført i krav 13.3 er ikke udelukkelses grund i krav 13.2 så længe begrænsningerne i krav</b>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	jævnfør pkt. 13.2	<b>13.3 ligger uden for det, der er krævet i krav 13.2.</b>
<b>Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016</b>		
<b>54</b>	Kravspecifikation 8.6 Det bedes oplyst hvor mange prøver der modtages med rørpost pr dag samt højest antal i peak hour modtaget med rørpost.	<b>Ordregiver forventer at 90% af hospitalets prøver ankommer på laboratoriet via rørpostsystemet.</b>
<b>55</b>	Kravspecifikation 8.6 Det bedes oplyst den procentvise fordeling af antal for modtagelse af rør sendt via Tempus 600	<b>Se pkt. 55</b>
<b>56</b>	bilag 1. spørgsmål: 12.21  Ordregiver ønsker, bubble, clot og level detection på aliquoteringsmodulet. Grundet den store analytiske usikkerhed ved udetekterede bobler ved af pipettering inden analyse, er det sjældent ordregivere kun ønsker dette på track moduler. Der ønskes uddybet om, dette krav ligeledes er påtænkt kemi/immunkemi analyseenhederne afpipeterings prøber.  Hvis ja, i såfald ønskes det uddybet om bubble, clot detection forventes at kunne give feedback til brugeren at dette er sket ved aliquotering på analyseenheden, således der er fuldsparbarhed eller om ordregiver blot ønsker prøven giver et fejl svar og manuelt visuelt valideres.	<b>Ordregiver ønsker også bubble-, clot- og level detection på kemi/immunkemi- og koagulationsudstyret, jf. krav 19.3 og 19.8. Ordregiver ønsker sporbarhed ift., på hvilket udstyr bubble-, clot- eller level detection alarm/-flag er udløst.</b>
<b>57</b>	Kontraktbilag 1 Kravspec. punkt 15.8 I tilbuddet skal valideringsmateriale for analyserne P-TroponinT (TnT)/P-TroponinI (TnI), P-C reaktivt protein(CRP), P-Prostata-specifikt antigen (PSA) udleveres. Yderligere valideringsmateriale skal kunne udleveres ved forespørgsel. Da der ved tilbud med underleverandør er tale om firmaer, som har et konkurrenceforhold, og da valideringsrapporter er firmafølsomme oplysninger, beder vi jer acceptere at: 1) underleverandøren indhenter garanti for udlevering af valideringsrapporter og vedlægger denne som et underbilag 2) alle valideringsrapporter leveres direkte fra underleverandøren til udbyder såfremt der indgås kontrakt	<b>Ordregiver accepterer, at 3. parts leverandør leverer fortroligt materiale direkte til Ordregiver. Hvis der med "garanti" menes, at Ordregiver garanterer at behandle materialet fortroligt, så accepteres dette også. Ordregiver er som anført i kravet villig til at underskrive en tavshedserklæring i forbindelse med modtagelsen af materialet. Tavshedserklæringen skal henføres til det konkrete udbud/materiale, men Ordregiver vil fortsat være underlagt reglerne om aktindsigt, da disse ikke kan tilsidesættes, ej heller ved underskrift af tavshedserklæringer. Reglerne om aktindsigt gælder således uanset evt. tavshedserklæringer.</b>  <b>Tavshedserklæringen kan fremsendes pr mail hvorefter den vil blive underskrevet og returneret inden tilbudsgivningen den 9/1 2017 hvis dette ønskes. Tavshedserklæringen, der i så fald skal anvendes, er uploadet med spørgsmål og svar af 22.12.16</b>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

58	<p>Kontraktbilag 1 Kravspec. punkt 15.3 Såfremt S100B og/eller HCG med det efterspurgte måleområde ikke tilbydes på det tilbudte udstyr men i stedet via eksisterende Cobas 8000, hvordan skal der så svares for de to omtalte analyser i Kontraktbilag 4 "Analysespecifikationer" og kontraktbilag 3 3.5 "Forbrugsvarer"?</p>	<p><b>Såfremt Tilbudsgiver ikke kan tilbyde S100B og/eller HCG i det efterspurgte måleområde skal de ikke angives i Kontraktbilag 4 og kontraktbilag 3 3.5.</b></p>
59	<p>Udkast til kontrakt Punkt 17.3 – prøveperiode Det fremgår af artikel 17.3, 4. afsnit., at Regionen har ret til at forlænge prøveperioden og evt. som en konsekvens heraf ansvars- og afhjælpningsperioden, med 3 måneder ad gangen indtil mangler, der kan relateres direkte til løsningsbeskrivelsen er udbedret. Dette virker som et uforholdsmæssigt krav, da også mindre uvæsentlige mangler således vil kunne medføre en forlængelse af prøveperioden. Regionen bedes derfor indsætte ordet "væsentlige" foran ordet mangler i bestemmelsen, således at bestemmelsen lyder som følgende: "Regionen har ret til at forlænge prøveperioden og evt. som en konsekvens heraf ansvars- og afhjælpningsperioden, med 3 måneder ad gangen indtil væsentlige mangler, der kan relateres direkte til løsningsbeskrivelsen/Kontraktbilag 1 Kravspecifikationen og bilag henviset til heri og som Regionen har gjort opmærksom på i forbindelse med overensstemmelseskontrollen jf. kontraktbilag 9 og/eller afleveringsforretningen jf. kontraktbilag 10, er udbedret. Mangler, der opstår i ansvars- og afhjælpningsperioden derudover håndteres som angivet i pkt. 16."</p>	<p><b>Region Midtjylland ændrer 4. afsnit i punkt 17.3 til følgende ordlyd:</b></p> <p><b>"Regionen har ret til at forlænge prøveperioden og evt. som en konsekvens heraf ansvars- og afhjælpningsperioden, med 3 måneder ad gangen indtil væsentlige mangler, der kan relateres direkte til løsningsbeskrivelsen/Kontraktbilag 1 Kravspecifikationen og bilag henviset til heri og som Regionen har gjort opmærksom på i forbindelse med overensstemmelseskontrollen jf. kontraktbilag 9 og/eller afleveringsforretningen jf. kontraktbilag 10, er udbedret. Mangler, der opstår i ansvars- og afhjælpningsperioden derudover håndteres som angivet i pkt. 16."</b></p>
60	<p>Udkast til kontrakt Punkt 17.4 - Forlængelse af ansvars- og afhjælpningsperiode samt bod Det fremgår af 2. sætning i 2. afsnit, at boden for lavere driftsstabilitet efter 3 måneder forhøjes til 4 % af kontraktsummen pr. procentpoint. Dette vilkår er ikke tidligere set i tilsvarende kontrakter og er en kraftig skærpelse af kravene til leverandøren. Regionen bedes derfor venligst slette 2. sætning i 2. afsnit.</p>	<p><b>Dette accepteres. Følgende sætning slettes:</b></p> <p><b>" Såfremt driftsstabiliteten for den næste 3-månedersperiode fortsat er mindre end den garanterede driftsstabilitet jf. pkt. 17.1 hæves boden til 4 ‰ af kontraktsummen jf. pkt. 11.1 pr procentpoint, den opgjorte driftsstabilitet er mindre end den garanterede driftsstabilitet, jf. pkt. 17.1."</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

<p><b>61</b></p>	<p>Udkast til kontrakt punkt 21.4 - Ansvarsbegrænsning Leverandørens ansvar for skade på Regionens faste ejendom og løsøre og leverandørens ansvar i henhold til reglerne om produktansvar er begrænset til 10 mio. kr. pr. skade. Kontrakten indeholder imidlertid ingen overordnet begrænsning i forhold til flere på hinanden følgende skader og leverandørens ansvar er dermed reelt ubegrænset for denne typer skader, mens bod og anden erstatning er begrænset til kontraktsummen jf. punkt 21.4, 3. afsnit.</p> <p>Et sådan ubegrænset ansvar er særdeles byrdefuldt for leverandøren og meget vanskeligt at kapitalisere. Leverandørens ansvar for produktansvar har i tidligere kontrakter været begrænset til 10 mio. kr., i alt, hvorfor nuværende ordlyd er en væsentlig skærpelse af leverandørens ansvar.</p> <p>Kan Regionen acceptere, at der i punkt 21.4, 1. og 2. afsnit indsættes en overordnet ansvarsbegrænsning for skade på Regionens faste ejendom og løsøre og leverandørens ansvar i henhold til reglerne om produktansvar, så dette hver især begrænses til 10 mio. kr. pr. skade og pr. år?</p>	<p><b>Bestemmelsen fastholdes i uændret form.</b></p>
<p><b>62</b></p>	<p>Kontraktvilkår 17 Vilkår for levering af forbrugsvarer Punkt 6.1 - Afhjælpning Regionen bedes slette punkt 6.1, idet afhjælpning ikke er muligt for den pågældende type produkter, som omfattes af aftalen.</p>	<p><b>Bestemmelsen fastholdes, da der er tale om en standardkontrakt, som alene ændres, hvor det er nødvendigt i forbindelse med det enkelte udbud. Da det følger af punkt 6.2, at Leverandøren i stedet for afhjælpning kan vælge at omlevere, findes det ikke nødvendigt at slette punkt 6.1, uanset om bestemmelsen isoleret set måtte være uaktuel i det konkrete tilfælde.</b></p>
<p><b>63</b></p>	<p>Kontraktbilag 11.7 skabelon til databehandleraftale Databehandleraftalens punkt 12 – Misligholdelse Databehandleraftalens punkt 12 – Misligholdelse</p> <p>I punkt 12 i Databehandleraftalen fremgår det, at enhver misligholdelse af Databehandleraftalen anses som en væsentlig misligholdelse, som kan berettige til en ophævelse af selve Hovedaftalen. Da dette er en meget alvorlig konsekvens, burde der ved en misligholdelse af Databehandleraftalen indgå en væsentlighedsvurdering, så kun forhold, som helt konkret har en væsentlig betydning for Regionen, kan begrunde en ophævelse af Hovedaftalen. Desuden burde Leverandøren tillades en ret til at udbedre en misligholdelse indenfor en vis frist og således undgå en ophævelse.</p> <p>- Kan Regionen acceptere, at der kun kan ske ophævelse af Hovedaftalen, såfremt der er tale om en væsentlig misligholdelse af Databehandleraftalen?</p>	<p><b>Bestemmelsen fastholdes i uændret form.</b></p>

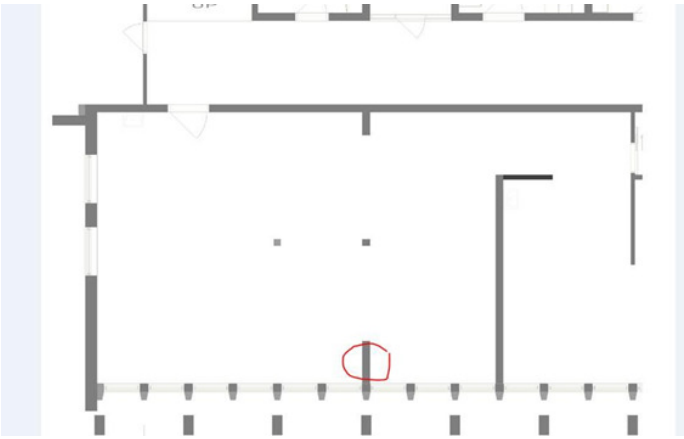
Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	<p>- Kan Regionen acceptere, at der skal gives skriftlig meddelelse og en udbedringsmulighed på XX dage (f.eks. 20 arbejdsdage) til leverandøren, før ophævelse kan finde sted? Dog er leverandøren opmærksom på, at der på trods af en sådan udbedringsfrist altid vil skulle ske overholdelse af persondatalovgivningens frister for underretning til Datatilsynet.</p> <p>- Kan Regionen acceptere, at der i Databehandleraftalen indgår sammen ansvarsbegrænsninger som i Hovedaftalen?</p>	
64	<p>På den planlagte tegning er der skraveret et område hvor der ønskes prøveafkast fra køleenhed, efterbesigtigelse af matriklen i Viborg og det forventede område til prøvekasering, syntes pladsen trang ift. bevægeligheden rundt i analyseområdet for personalet da der både er stolpe, samt der forventes også en vis afskærmning af afkasthullet, så dette der ikke opstår situationer for personale og udstyr. En fleksibilitet i afkastområdet ved at udvide det ca. 1 meter ned mod vinduerne ville, alt andet lige, sikre en bedre passage omkring stolper og væg for personalet i en travl hverdag</p>	<p><b>Ordregiver udvider området for bortkastning af prøverør. Der vedlægges således et revideret bilag 6.1 Viborg v3.pdf</b></p>
65	<p>Kontraktbilag 7 Spørgsmål svar til udbudsmaterialet, spørgsmål 6 af 21.11.2016</p> <p>Som det fremgår af spørgsmål 6 af 21.11.2016 er der uoverensstemmelse mellem bilag 3 3.5 og bilag vedr. anti-TPO i Silkeborg. Af kontraktbilag 5: kapacitetsdata fremgår det, at anti-TPO skal centrifugeres, sorteres og sendes til Randers. Vil I bekræfte at analysen skal opsættes både i Viborg og i Silkeborg?</p>	<p><b>Anti-TPO skal kun sættes op i Viborg, idet prøver fra Silkeborg fremadrettet skal sendes til analyse i Viborg (og ikke i Randers).</b></p>
66	<p>Kontraktbilag 1 Kravspecifikation punkt 19.3. Spørgsmålet i pkt. 19.3 er formuleret som en KP. Det er dog ikke muligt at skrive svaret i skemaet, da pkt. 19.3 er klassificeret som et MK. Er det muligt at få dette punkt lavet om til KP, således vi kan besvare dette?</p>	<p><b>Krav 19.3 er en konkurrenceparameter. Besvarelse bedes vedlagt som særskilt bilag med henvisning til det pågældende krav.</b></p>
67	<p>Kontraktbilag 1 Kravspecifikation MK</p> <p>Vil I præcisere hvorledes mindstekrav skal besvares?</p> <p>I kontraktbilag 7 spørgsmål 50 skriver I, at man skal besvare MK med ja/nej, mens Susanne Skifter til informationsmødet sagde, at man intet skal skrive ud for MK.</p>	<p><b>Som angivet til informationsmødet bekræfter Tilbudsgiver opfyldelsen af Mindstekrav ved levering af tilbud. Der skal således ikke angives ja/nej.</b></p>
68	<p>Krav spec pkt. 14.5. Det bedes bekræftet, at det samlede antal kasser der anvendes på lokation i Viborg er 90 og Silkeborg er 80.</p>	<p><b>Det bekræftes hermed.</b></p>
69	<p>Krav.spec pkt.8.10</p> <p>I skriver, at Ledningsevne <math>&lt;1 \mu\text{S}/\text{cm}</math>. Vandkvaliteten som i dag leveres på kliniske biokemisk afdeling i Viborg har ledningsevne <math>&lt; 0,2 \mu\text{S}/\text{cm}</math>. Det bedes bekræftet om ledningsevnen fortsat er <math>&lt; 0,2 \mu\text{S}/\text{cm}</math>.</p>	<p><b>Nyt planlagt vandbehandlingsanlæg til den nye installation leverer vand med ledningsevne <math>&lt;1 \mu\text{S}/\text{cm}</math></b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

<b>70</b>	<p>Krav.spec pkt.8.9</p> <p>Det ønskes oplyst hvilken størrelse og type container der ønskes at benytte til prøveafkastordning til container til underliggende etage?</p>	<p><b>Ordregiver har endnu ikke lagt sig fast på containerstørrelsen.</b></p>
<b>71</b>	<p>Kontrakt bilag 3 3.5 Forbrugsvarer</p> <p>Faneblad: Forbrugsvarer – Prøvetransport. I kolonne K. Det ønskes bekræftet, at der menes antal enheder pr. salgshenhed?</p>	<p><b>Ordregiver bekræfter, at der menes antal enheder pr. salgshenhed.</b></p>
<b>72</b>	<p>Kontrakt bilag 3 3.5 Forbrugsvarer</p> <p>I den sidste version af skema Forbrugsvarer er analyserne for hæmatologi delt op i pakker med 301.400 CBC, 156.000 CBC+Diff og 21.500 CBC+Ret patientsvar. Vi ønsker bekræftet at total antallet af CBC er "rene" CBC, - således bedes oplyses følgende:</p> <p>CBC analyseringer (uden CBC+diff og uden CBC+Ret) =?</p>	<p><b>CBC antallet angiver resultater afgivet, og der skelnes IKKE imellem, om CBC-analyse er bestilt alene eller udløst af en Diff- eller Retic- rekvirering. Dvs. tallet for de 'rene' CBC-analyser fås ved at trække Diff- og Retic-antallet fra. Det præciseres, at tallene ikke indeholder oplysning om omkørsler eller kontrolkørsler, hvor der ikke afgives resultat.</b></p>
<b>73</b>	<p>Kontraktbilag 6.1</p> <p>Det vil optimere layoutet såfremt prøvekastområdet på tegningen kan flyttes rykkes 2 meter længere ned, væk fra gangareal. Dette ønskes bekræftet.</p>	<p><b>Se spørgsmål/svar pkt. 64</b></p>
<b>80</b>	<p>Kontraktbilag 1 pkt. 7.5</p> <p>Skal der i tidsplanen tages højde for sommerferie? I så fald, hvor meget sommerferie skal Tilbudsgiver afsætte og hvornår?</p>	<p><b>Det skal forventes, at store dele af Region Midtjylland afholder sommerferie i juli.</b></p>
<b>81</b>	<p>Kontraktbilag 1 Kravspecifikation punkt 7.5</p> <p>I pkt. 2) henvises til Krav 7.4 - mener I Krav 7.2 i stedet?</p>	<p><b>Det er korrekt, at henvisningen er til krav 7.2 og ikke 7.4</b></p>
<b>82</b>	<p>Kontraktbilag 1 Kravspecifikation, punkt 7.6</p> <p>I henviser til Kontraktbilag 6. Når filen med dette navn åbnes, er kontraktbilaget navngivet "Kontraktbilag 4 Leveranceplan, leveringsadresser, tegningsoversigt mv"</p> <p>Vi går ud fra, at Kontraktbilag 6 er lig med Kontraktbilag 4 - er det korrekt?</p>	<p><b>Det bekræftes, at Kontraktbilag 6 Leveranceplan mv. er bilaget Leveranceplan, leveringsadresse, tegningsoversigt mv.</b></p>
<b>83</b>	<p>Vedr. «Kontraktbilag 16 Vilkår for Reservedelsforsikring», punkt 2. Reservedelsforsikringens indhold:</p> <p>«Leverandøren stiller med den indgåede reservedelsforsikring garanti for at udskifte den eller de af forsikringen omfattede reservedele inkl. montering uden vederlag, hvis den pågældende</p>	<p><b>Bestemmelsen ændres således at den angivet passus udgår. De angivne priser/forsikringssum skal således udelukkende omfatte reservedelens pris og levering. Montering etc. ved servicetekniker indgår i de udbudte serviceaftaler jf.</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	<p>reservedel skulle blive defekt. Reservedele til erstatning for en defekt reservedel skal være leveret og påbegyndt monteret inden for den garanterede frist»</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Spørgsmål: Menes der, at der ligeledes skal inkluderes arbejdstid, rejse og ophold ved bytte af dele i forbindelse reservedelsforsikringen ?</li> </ul>	<p><b>kontraktbilag 3 3.2 Serviceoptioner.</b></p>
<p><b>84</b></p>	<p>Kontraktbilag 6.2 Silkeborg (tegning)  <b>På matriklen er der to væg elementer med forskellige størrelser der stikker ud i rummet ud for Automat Lab.</b>  <b>Ved besigtigelsen blev det nævnt, at udbyder vil undersøge om det er muligt at lave et hul i den resterende væg til gennemføring af transportbånd.(Se markering med rødt på tegning)</b></p> <p><b>Kan I bekræfte at det er muligt at lave hul i det markerede vægelement?</b></p> 	<p><b>Nej det kan ikke bekræftes, vægstykket er bærende og stabiliserende og kan derfor ikke fjernes, og der kan ikke laves et hul større end ca. ø80 mm.</b></p>
<p><b>85</b></p>	<p><b>Fra EU-supply</b>  Punkt 6.2 henviser til krav 2.3. Dette punkt findes desværre ikke i kravspecifikationen.  Under punkt 6.2 henvises der til at eksisterende udstyr kan bruges til besvarelse af udbuddet. Dette vil unægtelig give den pågældende leverandør af eksisterende udstyr en uforholdsmæssig stor konkurrencefordel i dette udbud samt en risiko for kunden, at der leveres brugt udstyr. Almindelig praksis er krav om fabriksny instrumentering og dermed stilles alle udbydere lige i pris-sætning og kunden sikres et lige grundlag for evaluering af drift og stabilitet.</p>	<p><b>Kravet ændres således at der henvises til krav 15.3 og ikke til krav 2.3.</b>  <b>Krav 15.3 ændres yderligere således at der henvises til krav 15.19 og ikke til krav 15.20.</b></p>
<p><b>86</b></p>	<p>Kravspec pkt. 18.13</p>	<p><b>Region Midtjylland ønsker generelt så</b></p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017



	Hvad menes der med, at I vægter det positivt, at der ikke anvendes middleware ? Spørgsmålet relaterer sig til denne sætning: Det vægtes positivt, såfremt der ikke anvendes middleware eller såfremt den anvendte middleware ikke er versionsafhængig.	<b>få og lette bindinger til 3. parts software som muligt, herunder "middleware" som f.eks. JAVA runtime, Flash, .Net, Silverlight etc. - i særdeleshed hvis disse tillige er krævet i specifikke versioner. Tilsvarende gælder for licensbundet software fra 3. part. I fald der er behov for den slags software skal alle omkostninger til anskaffelse og vedligehold af licenser mm. være indeholdt i tilbuddet.</b>
<b>Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017</b>		
<b>87</b>	Udkast til kontrakt punkt 21.4 - Ansvarsbegrænsning Kontrakten indeholder i punkt 30.2 en fraskrivelse for Regionen for indirekte tab. Da ansvar for indirekte tab ligeledes er meget byrdefuldt for leverandøren, bedes Regionen overveje, om leverandørens ansvar for indirekte tab kan begrænses til udelukkende at omfatte driftstab i henhold til kontraktens bestemmelser og at andet indirekte tab således kan fraskrives.  Kan Regionen således acceptere at tilføje følgende sætning til artikel 21.4?  "Leverandøren er ikke ansvarlig for indirekte tab og følgeskader bortset fra det tab, der specifikt følger af kontraktens bestemmelser om driftstab herunder bestemmelserne om driftsstabilitet."	<b>Nej, det kan vi ikke acceptere. Kravet fastholdes uændret</b>
<b>88</b>	Kravspec. pk. 1.5 og 3.6 Ordregiver ønsker yderligere 158 og 52 rack leveret til Input/output modul. Er det et fast antal uanset størrelse på rack eller uanset hvor mange prøver hvert rack kan indeholde?	<b>Det præciseres, at antallene er beregnet ud fra et anslået prøveantal pr. rack på 10, og under hensyntagen til hensigtsmæssig redundans af racks mhp. smidige arbejds gange.</b>
<b>89</b>	Vedr. Udbudsbetingelserne punkt 1.18.3 Konkurrenceparametre (KP) Besvarelsen skal indeholde angivelse af varenummer for den komponent eller funktionalitet, der kræves for at opfylde KP, både når den angivne opfyldelse af det pågældende KP er indeholdt i den tilbudskonfiguration, der er nødvendig for opfyldelsen af MK, og når den angivne opfyldelse forudsætter supplerende udstyrsoptioner. Mener I, at vi skal skrive varenummer i besvarelsen af hvert enkelt KP (der er ikke afsat speciel kolonne til dette i skemaet) - eller er det tilstrækkeligt at oplyse, hvis opfyldelsen forudsætter supplerende udstyrsoptioner?	<b>Tilbudsgiverne må anføre det sammen med den øvrige KP besvarelse.</b>
<b>90</b>	I angiver så fint:  Antal konkurrenceparametre =182  Antal konkurrenceparametre, som tilbudsgiver skal	<b>Der er en fejl i formlen, der udregner antal felter og antal udfyldte felter. Ved gennemtælling er der i alt 179 gule felter, der skal udfyldes i kravspecifikationen. Derudover kravet 19.3 jf.</b>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
 Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
 Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
 Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
 Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
 Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
 Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

	<p>udfylde = 0</p> <p>Antal konkurrenceparametre, som tilbudsgiver mangler at udfylde =182</p> <p>2. og 3. linje ændrer sig så efterhånden som bilaget udfyldes. Nu kommer mit problem gående på, at jeg mener at have udfyldt alle felter, der skal udfyldes, og det er 178 – d.v.s. jeg mangler at udfylde 4, men hvilke 4?</p>	<p><b>spørgsmål/svar pkt. 66.</b></p>
91	<p>Vi har et praktisk spørgsmål til «Kontraktbilag 1 Kravspecifikation».</p> <p>Da dokumentet er beskyttet med passord, kan vi ikke ændre skriftstørrelse eller udvide cellen i bredden eller højden. Det betyder, at kun en del af vores svar vises.</p> <p>Kan MidtLab bekræfte, at de læser hele svaret, og ikke kun de deler der vil blive vist på tryk?</p>	<p><b>Ordregiver vil være opmærksom på at få alt tekst vist når Kravspecifikationen gennemgås og evalueres.</b></p>
92	<p>Vi har et praktisk spørgsmål til «Kontraktbilag 3 3.5-forbrugsvarer-v2».</p> <p>Under "Forbrugsvarer - Kemi", er der kun plads til 35 kalibratorer og 40 kontroller. Vi har brug for at tilføje flere. Ønsker MidtLab at disse indtastes under "Fælles forbrugsvarer"?</p>	<p><b>Det er i orden, at tilbudsgiver skriver disse øvrige kalibratorer eller kontroller ind under fælles forbrugsvarer. Tilbudsgiver skal blot tydeliggøre, at der er tale om en kontrol eller en kalibrator. Tilbudsgiver bedes derfor ved indtastning af varens navn, under fælles forbrugsvarer, skrive (kalibrator) eller (kontrol) foran produktnavnet, således at det er tydeligt for ordregiver, at der er tale om en kalibrator, kontrol eller om det blot er en anden forbrugsvarer.</b></p>
93	<p>Vi finder ikke spørgsmål 74 – 79 – kommer de senere?</p>	<p><b>Der er sket en fejl i nummereringen. Spørgsmålene 74-79 findes derfor ikke.</b></p>
<p><b>Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017 – Uddybelse af spørgsmål/svar nr. 89</b></p>		
	<p>Vi har problemer med at forstå jeres svar til spørgsmål 89</p> <p><b>Vores spørgsmål</b>  Vedr. Udbudsbetingerne punkt 1.18.3  Konkurrenceparametre (KP)  Besvarelsen skal indeholde angivelse af varenummer for den komponent eller funktionalitet, der kræves for at opfylde KP, både når den angivne opfyldelse af det pågældende KP er indeholdt i den tilbudskonfiguration, der er nødvendig for opfyldelsen af MK, og når den angivne opfyldelse forudsætter</p>	<p>Da der er tale om et konkurrenceparameter (KP) er det nødvendigt med en besvarelse af kravet. Da der ikke er afsat en kolonne specielt til varenummer, kan varenummer anføres <b>sammen med</b> den øvrige besvarelse af kravet. For hvert krav skal der således enten angives et varenummer eller oplysning om, at det er opfyldt af grundkonfigurationen/mindstekravet (MK).</p>

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017

*supplerende udstyrsoptioner.  
Mener I, at vi skal skrive varenummer i besvarelsen af  
hvert enkelt KP (der er ikke afsat speciel kolonne til  
dette i skemaet) - eller er det tilstrækkeligt at oplyse,  
hvis opfyldelsen  
forudsætter supplerende udstyrsoptioner?*

***Jeres svar***

*Tilbudsgiverne må anføre det sammen med den øvrige  
KP besvarelse.*

**Vi har brug for at I uddyber jeres svar?**

Skal det forstås sådan, at det er tilstrækkeligt at  
oplyse varenummeret, hvis opfyldelsen forudsætter  
supplerende udstyrsoptioner?

Spørgsmål og svar 1 af 9.11.2016  
Spørgsmål og svar 2 af 21.11.2016  
Spørgsmål og svar 3 af 25.11.2016  
Spørgsmål og svar 4 af 12.12.2016  
Spørgsmål og svar 5 af 22.12.2016  
Spørgsmål og svar 6 af 3.1.2017  
Spørgsmål og svar 7 af 4.1.2017