

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -5				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - OPGAVEBESKRIVELSEN				
2.1	<p>Det fremgår, af kontraktbilag 1 side 3, at der i programperioden 2007-2013 er gennemført 208 projekter og at der totalt er udbetalt ca. 120 mio. EURO i støtte i de 3 lande.</p> <p>Er det muligt at få oplyst, hvor mange af disse projekter, som var danske?</p>	<p>Der er ikke tale om danske projekter, da det er et krav at hvert projekt har partnere fra minimum 2 af de 3 lande. Den danske tilsynsførende skal revidere de danske partnere i projekterne. I det tidligere 2007-2013 program var der 433 danske partnere i de 208 projekter.</p>	23.02.2015	02.03.2015
2.2	<p>Ligeledes side 3 i kontraktbilag 1 fremgår, at "Endvidere skal 5-6 mio. EURO fra programmets tekniske assistance midler revideres"</p> <p>Er denne opgave en del af udbuddet, og hvor kan der i givet fald angives en pris herpå?</p>	<p>Ja de 5-6 mio. EURO (over 7 år) fra programmets TA midler som anvendes i Danmark skal revideres som en del af opgaven. De 4-5 mio. EURO forventes afholdt af programsekretariatet i København og skal revideres halvårligt ud fra samme regelsæt som projekterne. I dette tilfælde altså som et stort projekt.</p> <p>De fire danske regioner har en mindre andel af TA midlerne på totalt 900.000 €. Over 7 år. Her forventes der ekstraordinært kun at skulle revideres en gang årligt og prisfastsættes under små projekter -128.500 EURO per region.</p>	23.02.2015	02.03.2015

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - OPGAVEBESKRIVELSEN

--	--	--	--	--

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

3.1	Jf. Kontraktbilag 2 afsnit 3.1 fremgår det, at <i>"statusrapport og perioderegnskab skal være indsendt af projektpartneren til tilsynsførende senest 5 uger efter opgørelsesdatoen."</i> Vil ordregiver tilføje denne forpligtelse for projektpartneren i Kontraktbilag 4 i tilfælde af projektpartnerens misligholdelse?	<p>Tilføjet at projektpartneren skal stille materiale til rådighed inden for rimelig tid, medmindre andet følger af leverings- eller rammeaftalen, hvormed projektpartneren skal stille statusrapport og perioderegnskab til rådighed inden for 5 uger efter opgørelsesdatoen.</p> <p>En forsinkelse fra projektpartnerens side vil dels medføre, at leverandørens leveringsfrist udskydes tilsvarende, og dels medføre, at leverandøren ikke er i misligholdelse.</p> <p>Hvorvidt projektpartneren er erstatningsansvarlig for eventuelle tab leverandøren har lidt ved, at have et beredskab klar, må afgøres efter kontraktens bestemmelser herom, og de almindelige erstatningsregler, herunder reglerne om tabsbegrænsningspligten.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.</p>	Til udbudspræsentationen d. 19.02.2015.	02.03.2015
3.2	Vedr. tilbudsgivers løsningsbeskrivelse i Kontraktbilag 2, afsnit 5 og 6. Er der mulighed for, at tilbudsgiver kan vedhæfte sine løsningsbeskrivelser som bilag, da formateringen i Kontraktbilag 2 ikke er tilfredsstillende i forbindelse med afgivelse af løsningsbeskrivelserne?	Ja, tilbudsgiver kan vedlægge løsningsbeskrivelser som bilag. Det bør fremgå tydeligt af eventuelle bilag, hvilke konkurrenceparametre der refereres til.	Til udbudspræsentationen d. 19.02.2015.	02.03.2015

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

3.3	Jeg har erfaret, at Kontraktbilag 2 er låst således, at når man trykker "enter" i en tekstboks, så flytter hele tekstboksen ned på næste side, og siden før består således udelukkende af jeres spørgsmål. Er det mon muligt at løsne lidt op for formatet, således at skabelonen gøres mere fleksibel at skrive i?	Der ændres ikke på formatet i Kontraktbilag 2, men der er mulighed for, at tilbudsgiver kan vedlægge løsningsbeskrivelser som bilag, jf også svar på spørgsmål 3.2	24.02.2015	02.03.2015
3.4	Afsnit 1.7. Tilsynsførende skal deltage i forventelig 2 årlige projektseminarer for godkendte projekter. Hvad er forventningen til seminarernes varighed og hvilken rolle forventes det at tilsynsførende har ved seminarerne?	(Svar offentliggøres senere)	24.02.2015	
3.5	Afsnit 2. Det oplyses, at er en partner en gang forhåndsgodkendt gælder denne for alle efterfølgende projekter i programperioden. Vil dette være gældende for alle partnere? Bekymringen er foranlediget af, at erfaringen med uddannelsesinstitutioner og universiteter er, at administrationen ikke er centralt forankret men ofte placeret på de enkelte institutter spredt på de forskellige geografiske adresser og der er ikke tale om ensartede forretningsgange og interne kontroller. Erklæringen udarbejdet som led i forhåndsgodkendelsen af ét projekt vil derfor ikke i alle tilfælde, kunne udbredes til at gælde andre institutter/ afdelinger. Dertil kommer, at der i kontraktbilag 3 –	(Svar offentliggøres senere)	24.02.2015	

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

	<p>tilbudsliste er bedt om differentierede priser i henhold til partnerstørrelse. Det vil sige, at en organisation, som deltager i flere projekter med forskellige størrelse af budgetter, bliver forhåndsgodkendt på baggrund af det første bevilligede projekt. Ved opstart af programperiode kan være tale om en større andel af mikro projekter, som ikke dækker alle udgiftstyper og dermed heller ikke får belyst alle forretningsgange.</p> <p>Vil Sekretariat i de konkrete tilfælde tage stilling til, hvornår forhånds-godkendelse skal foretages?</p>			
3.6	<p>Afsnit 3.3. Erklæring skal afgives, senest 5 uger efter tilsynsførende har modtaget regnskabet. Hvorledes defineres begrebet "regnskab". Er regnskab ud over en talmæssig opstilling tillige statusrapport, fulde transaktionslister og en fuldstændigt dokumentation af som minimum de udvalgte stikprøver og besvarelse af eventuelle uddybende spørgsmål? eller er det forventningen, at samtlige forhold som partneren ikke har forevist et fuldstændigt kontrol- og transaktionsspor for i henhold til EU-forordning, national love og FLC guide, at der tages forbehold for/udgifterne godkendes ikke, således af tilsynsførende kan opfylde 5 ugers fristen?</p>	<p>(Svar offentliggøres senere)</p>	<p>24.02.2015</p>	
3.7	<p>Afsnit 3.3. Tidligere har Sekretariatet ikke</p>	<p>(Svar offentliggøres senere)</p>	<p>24.02.2015</p>	

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

	<p>accepteret forbehold og har krævet, at tilsynsførende påser at alle fejl uanset størrelse og væsentlighed rettes i perioden inden revisionen afsluttes. Tilsynsførende har gennemgået flere regnskabsversioner, indtil alle fejl er rettet. Kan det i overensstemmelse med god revisionskik forventes, at det godkendes, at fejl som er under et af tilsynsførendes fastlagt væsentlighedsniveau, ikke skal rettes eller at tilsynsførende kan nøjes med at tage forbehold/ikke godkende for ikke-rettede fejl.</p>			
--	--	--	--	--

4. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 3 – TILBUDSLISTE

4.1	<p>Vil ordregiver overveje at ændre i tilbudslisten, således at priserne afgives i DKK og ikke i EUR?</p>	<p>(Svar offentliggøres senere)</p>	<p>Til udbudspræsentationen d. 19.02.2015.</p>	
-----	---	-------------------------------------	--	--

4. Spørgsmål til Udkast til RAMMEAFTALE/KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 5 - 14

5.1	<p>Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen II.1.4, at ordregiver agter at indgå rammeaftale med én enkelt leverandør. I rammeaftalen (punkt 3.1.1) står der imidlertid, at aftalen ikke etablerer et eksklusivforhold mellem kunden og leverandøren. Betyder det, at regionerne forbeholder sig ret til at vælge en anden leverandør til et konkret projekt end den leverandør, der vinder udbuddet?</p>	<p>Principielt betyder det, at ordregiver /regionerne ikke er forpligtet til at anvende kontrakten/rammeaftalen, og f.eks. kan udbyde denne på ny.</p> <p>I praksis vil dette dog næppe være tilfældet, hvilket skyldes at ordregiver er forpligtet til at konkurrenceudsætte aftalen – både i henhold til reglerne for EU-støtte og i henhold til udbudsreglerne. Henset til de omkostninger, der er herved for regionerne og de problemer,</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>
-----	---	--	-------------------	-------------------

4. Spørgsmål til Udkast til RAMMEAFTALE/KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 5 - 14

	<p>Det foreslås at afsnittet udgår af rammeaftalen.</p>	<p>det ville give i forhold til de enkelte projekter, er det urealistisk, at der i rammeaftalens løbetid vil blive udbudt en lignende rammeaftale, udover i de tilfælde, hvor der foreligger misligholdelse fra leverandørens side.</p> <p>Det bemærkes i forbindelse med ovenstående, at de enkelte projektpartnere er forpligtet til at gøre brug af den leverandør, som er blevet tildelt rammeaftalen, blandt andet fordi det er en betingelse for udbetaling af støtte.</p>		
<p>5.2</p>	<p>Jf. Kontraktbilag 11, side 1. Det er et minimumskrav at "Erklæringen" i kontraktbilag 11 anvendes. "Erklæringen" er ikke udformet, således at den opfylder den ISA 800 samt erklæringsbekendtgørelsens § 16-19. Det betyder, at det er ikke er tilladt for danske revisorer at skrive på en erklæring med denne udformning. Samtidig er det et minimumskrav i kontraktbilag 2 punkt 1.1 og 1.2, at de til enhver tid gældende love og forskrifter om revision overholdes. Hvorledes tænkes disse minimumskrav, at kunne harmoneres?</p> <p>For at harmonere kraven foreslås, at den danske tilsynsførende udformer en erklæring, som opfylder erklæringsbekendtgørelsen og vedhæfter denne til kontraktbilag 11 afsnit G, H og I.</p>	<p>(Svar offentliggøres senere)</p>	<p>24.02.2015</p>	

4. Spørgsmål til Udkast til RAMMEAFTALE/KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 5 - 14

--	--	--	--	--

5. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

5.1	<p>Vedr. habilitet jf. afsnit 3.3 i Kontraktbilag 4. Vil ordregiver overveje at ændre eller lade afsnit 3.3 udgå af Kontraktbilag 4, afsnittets indhold kan betragtes som vidtgående i henhold til formålet og da det kan give anledning til problemer i forhold til revisors øvrige kunder?</p>	<p>Præciseret således, at der ikke gælder andet end, hvad der gælder i henhold til den til enhver tid gældende lovgivning omkring revisors uafhængighed.</p> <p>Såfremt det fortsat giver anledning til problemer, opfordres tilbudsgiver til at uddybe, hvori problemet ligger.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.</p>	<p>Til udbuds-præsentationen d. 19.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>
5.2	<p>Afsnit 3. Aftalen omfatter som udgangspunkt revision. Vi anerkender, at vi har ubegrænset ansvar for vores revisionserklæringer. I Leveringsaftalen nævner man imidlertid også levering af ad hoc-råd-givning (punkt 3.1).</p> <p>Revisorer har normalt en ansvarsbegrænsning i tilknytning til rådgivningsydelser, men der er ikke nogen ansvarsbegrænsning i Leveringsaftalen.</p> <p>Vi kunne derfor godt tænke os at få præciseret i aftalen, at den ikke omfatter rådgivning. Alternativt foreslår vi, at der tilføjes en ansvarsbegrænsning i punkt 10 i relation til rådgivning.</p>	<p>Rettet således, at leverandørens ansvar for almindelig rådgivning er begrænset på samme måde som projektpartnerens ansvar.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>

5. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

5.3	<p>Vedr. ansvarsbegrænsning jf. afsnit 10 i Kontraktbilag 4. Vil ordregiver overveje, at ændre afsnittet vedr. ansvarsbegrænsninger, bl.a. i forbindelse med udførelse af ad hoc rådgivning?</p>	<p>Se svar til spørgsmål 5.2</p>	<p>Til udbuds-præsentationen d. 19.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>
5.4	<p>Afsnit 9.3.1. Hvordan forestiller regionerne sig, at dagbodssanktionen i punkt 9.3.1 skal fungere i praksis? Det bemærkes i den henseende at bestemmelsen er i leveranceaftalen overfor de enkelte projektpartnere. Er det enhver forsinkelse, der vil udløse en dagbod (eller er det kun ansvarspådragende forsinkelse fra leverandørens side)? Hvordan skal man forstå "Leverancen" – er det en enkelt erklæring, eller er det den samlede ydelse for det pågældende halvår? Kan man forestille sig, at en dagbod overstiger det samlede honorar for leverancen? Hvis formålet med at have en dagbod for forsinkelse er at motivere leverandøren til at undgå forsinkelse, bør kunden så ikke være forpligtet til at give påkrav om dagbod med det samme, når forsinkelsen indtræder? Det skal tilføjes, at dagbod er højest usædvanlig i tilsvarende kontrakter, og at udbyder i forvejen er meget stærkt</p>	<p>Det følger af afsnit 9.1.1, at det kun er forhold som leverandøren hæfter for, der udgør forsinkelse. Derfor er det ikke "enhver" forsinkelse, der udløser bod.</p> <p>"Leverancen" skal forstås som den enkelte erklæring, hvilket er forsøgt præciseret.</p> <p>Yderligere er bodsbeløbet ændret til en procentsats, således at der proportionalitet mellem ydelsens værdi og bodens størrelse, ligesom bodens størrelse er maksimeret til den pågældende leverances værdi, jf. oven for.</p> <p>Reklamation skal ske "inden for rimelig tid" førend at misligholdelsesbeføjelser, herunder bod, kan gøres gældende. Der er herved forsøgt at tage hensyn til, at projektpartneren oftest ikke er vant til at sidde med komplekse kontrakter.</p> <p>Med ovenstående rettelser fastholder ordregiver bodsbestemmelsen.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>

5. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

	beskyttet af vidtgående misligholdelses- og ansvarsbestemmelser. Udbyder opfordres til at fjerne bestemmelse.			
5.5	Vedr. bod jf. afsnit 9.3.1 i Kontraktbilag 4. Bodsstørrelsen anses ikke som proportional med de opgaver, som skal løses. Vil ordregiver overveje at ændre afsnittet, da bodsbestemmelser ikke er almindeligt anvendt i branchen og inden for løsning af denne type af opgaver?	Se svar til spørgsmål 5.4	Til udbuds-præsentationen d. 19.02.2015	02.03.2015
5.6	Afsnit 3.1. Der er omtalt af leverandøren skal yde ad hoc-rådgivning samt hotline-service udover fem timer. Hotline service er defineret i udbudsmaterialet. Ad hoc-rådgivning er ikke defineret/ omtalt. Hvorledes tænkes ad hoc rådgivning defineret i forhold til Hotline-service?	Ad hoc rådgivning kan være rådgivning vedr. revision i almindelighed, herunder regnskabs- og dokumentationsmæssige spørgsmål i forbindelse med et projekt, men også rådgivning i situationer, hvor der ikke nødvendigvis er tale om regnskabs- og dokumentationsmæssige spørgsmål i forbindelse med et projekt.	24.02.2015	02.03.2015
5.7	Punkt 3.3 i Leveringsaftalen (kontraktbilag 4) bedes uddybet. Er det tanken med punkt 3.3, at pålægge revisor pligter ud over de allerede gældende strenge uafhængighedskrav for revisorer?	Se svar til spørgsmål 5.1	24.02.2015	02.03.2015
5.8	Afsnit 6.1. I lyset af den aktuelle usikkerhed om kronens fremtid, kunne regionerne da overveje at ændre punkt 6.1 i rammeaftalen, så priser angives i danske kroner i stedet for Euro? Ligeledes er det erfaringen, at de danske	(Svar offentliggøres senere)	24.02.2015	

5. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

	partnere ikke ønsker faktura i Euro.			
5.9	<p>Afsnit 17. Det følger af punkt 17.2.2 i Leveringsaftalen, at den er uopsigelig for leverandøren.</p> <p>Bør der ikke være en adgang til at opsiges aftalen, hvis der fx opstår uafhængighedsproblemer?</p>	<p>Ordregiver er forpligtet til at konkurrenceudsætte aftaler om revision, og projektpartneren er forpligtet til at anvende den leverandør, som der er valgt i forbindelse med konkurrenceudsættelsen.</p> <p>Derfor vil det være særdeles byrdefuldt, såfremt leverandøren kan opsiges leveringsaftalen.</p>	24.02.2015	02.03.2015
5.10	<p>Afsnit 14. Leverandøren skal iagttage ubetinget tavshed. Samtidig er der som minimumskrav anført i kontraktbilag 2, at tilsynsførende skal afgive erklæring over for projektets leadpartner, ligesom der skal ske en rapportering til sekretariat evt. Forvaltningsmyndighed. Det indebærer, at der ikke kan iagttages ubetinget tavshed med mindre de enkelte partnere afgiver en fuldmagt til tilsynsførende om at erklæringen må sendes til leadpartner/oplysninger må afgives til Sekretariatet/ Forvaltningsmyndigheden. Bestemmelsen i Kontraktbilag 4 bør tilpasses, således at udbuddets øvrige minimumskrav ikke er i modstrid hermed.</p>	<p>Det er tilføjet, at ubetinget tavshed kun skal iagttages, såfremt andet ikke følger af leverings- eller rammeaftalen eller såfremt det er nødvendigt for leverings- eller rammeaftalens opfyldelse.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.</p>	24.02.2015	02.03.2015