

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -5				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	Det er i udbudsmaterialet angivet som et mindstekrav, at tilbudsgivers soliditetsgrad i det seneste regnskabsår er på minimum 10 %. Kravet om soliditet på minimum 10 % forhindrer os i at byde på opgaven, da vi som nystartet virksomhed ikke har en soliditet på 10%. Vil I kunne afstå fra dette mindstekrav?	Mindstekravene i udbudsbetingelsernes punkt 6.3 Økonomisk og finansiell kapacitet udgår.  Se hertil ny udgave af udbudsbetingelserne.	03.03.2015	16.03.2015

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - OPGAVEBESKRIVELSEN				
2.1	Det fremgår, af kontraktbilag 1 side 3, at der i programperioden 2007-2013 er gennemført 208 projekter og at der totalt er udbetalt ca. 120 mio. EURO i støtte i de 3 lande.  Er det muligt at få oplyst, hvor mange af disse projekter, som var danske?	Der er ikke tale om danske projekter, da det er et krav at hvert projekt har partnere fra minimum 2 af de 3 lande. Den danske tilsynsførende skal revidere de danske partnere i projekterne. I det tidligere 2007-2013 program var der 433 danske partnere i de 208 projekter.	23.02.2015	02.03.2015
2.2	Ligeledes side 3 i kontraktbilag 1 fremgår, at "Endvidere skal 5-6 mio. EURO fra programmets tekniske assistance midler revideres"  Er denne opgave en del af udbuddet, og hvor kan der i givet fald angives en pris	Ja de 5-6 mio. EURO (over 7 år) fra programmets TA midler som anvendes i Danmark skal revideres som en del af opgaven. De 4-5 mio. EURO forventes afholdt af programsekretariatet i København og skal revideres halvårligt ud fra samme regelsæt som projekterne. I dette tilfælde	23.02.2015	02.03.2015

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - OPGAVEBESKRIVELSEN

	herpå?	altså som et stort projekt.  De fire danske regioner har en mindre andel af TA midlerne på totalt 900.000 €. Over 7 år. Her forventes der ekstraordinært kun at skulle revideres en gang årligt og prisfastsættes under små projekter -128.500 EURO per region.		
2.3	Er antal af projekter fast for hele perioden eller udvikler antallet af projekter sig over perioden?	Antallet af projekter er ikke fast for hele perioden, da det ikke på forhånd vides, hvor mange der ønsker at ansøge.	10.03.2015	16.03.2015

## 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

3.1	Jf. Kontraktbilag 2 afsnit 3.1 fremgår det, at <i>"statusrapport og perioderegnskab skal være indsendt af projektpartneren til tilsynsførende senest 5 uger efter opgørelsesdatoen."</i> Vil ordregiver tilføje denne forpligtelse for projektpartneren i Kontraktbilag 4 i tilfælde af projektpartnerens misligholdelse?	Tilføjet at projektpartneren skal stille materiale til rådighed inden for rimelig tid, medmindre andet følger af leverings- eller rammeaftalen, hvormed projektpartneren skal stille statusrapport og perioderegnskab til rådighed inden for 5 uger efter opgørelsesdatoen.  En forsinkelse fra projektpartnerens side vil dels medføre, at leverandørens leveringsfrist udskydes tilsvarende, og dels medføre, at leverandøren ikke er i misligholdelse.  Hvorvidt projektpartneren er erstatningsansvarlig for eventuelle tab leverandøren har lidt ved, at have et beredskab klar, må afgøres efter kontraktens bestemmelser herom, og de almindelige erstatningsregler, herunder reglerne om tabsbegrænsningspligten.	Til udbuds-præsentationen d. 19.02.2015.	02.03.2015
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------	------------

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

		Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.		
3.2	Vedr. tilbudsgivers løsningsbeskrivelse i Kontraktbilag 2, afsnit 5 og 6. Er der mulighed for, at tilbudsgiver kan vedhæfte sine løsningsbeskrivelser som bilag, da formateringen i Kontraktbilag 2 ikke er tilfredsstillende i forbindelse med afgivelse af løsningsbeskrivelserne?	Ja, tilbudsgiver kan vedlægge løsningsbeskrivelser som bilag. Det bør fremgå tydeligt af eventuelle bilag, hvilke konkurrenceparametre der refereres til.	Til udbuds-præsentationen d. 19.02.2015.	02.03.2015
3.3	Jeg har erfaret, at Kontraktbilag 2 er låst således, at når man trykker "enter" i en tekstboks, så flytter hele tekstboksen ned på næste side, og siden før består således udelukkende af jeres spørgsmål. Er det mon muligt at løsne lidt op for formatet, således at skabelonen gøres mere fleksibel at skrive i?	Der ændres ikke på formatet i Kontraktbilag 2, men der er mulighed for, at tilbudsgiver kan vedlægge løsningsbeskrivelser som bilag, jf også svar på spørgsmål 3.2	24.02.2015	02.03.2015
3.4	Afsnit 1.7. Tilsynsførende skal deltage i forventelig 2 årlige projektseminarer for godkendte projekter. Hvad er forventningen til seminarernes varighed og hvilken rolle forventes det at tilsynsførende har ved seminarerne?	Hvert projektseminar må forventes af tage en arbejdsdag – måske lunch til lunch møde. Tilsynsførende forventes at deltage i en aktiv dialog, men ikke være mødeleder. Møderne forventes også at være en læringsplatform for tilsynsførende og dermed føre til tidsbesparelse i den efterfølgende revisionsproces.	24.02.2015	16.03.2015
3.5	Afsnit 2. Det oplyses, at er en partner en gang forhåndsgodkendt gælder denne for alle efterfølgende projekter i programperioden. Vil dette være gældende for alle partnere? Bekymringen er foranlediget af,	I erkendelse af, at meget store organisationer som f.eks. universiteter kan have en decentral projektadministration, vil reglen om forhåndsgodkendelse blive anvendt på institut niveau.	24.02.2015	16.03.2015

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

	<p>at erfaringen med uddannelsesinstitutioner og universiteter er, at administrationen ikke er centralt forankret men ofte placeret på de enkelte institutter spredt på de forskellige geografiske adresser og der er ikke tale om ensartede forretningsgange og interne kontroller. Erklæringen udarbejdet som led i forhåndsgodkendelsen af ét projekt vil derfor ikke i alle tilfælde, kunne udbredes til at gælde andre institutter/ afdelinger.</p> <p>Dertil kommer, at der i kontraktbilag 3 – tilbudsliste er bedt om differentierede priser i henhold til partnerstørrelse. Det vil sige, at en organisation, som deltager i flere projekter med forskellige størrelse af budgetter, bliver forhåndsgodkendt på baggrund af det første bevilligede projekt. Ved opstart af programperiode kan være tale om en større andel af mikro projekter, som ikke dækker alle udgiftstyper og dermed heller ikke får belyst alle forretningsgange.</p> <p>Vil Sekretariat i de konkrete tilfælde tage stilling til, hvornår forhånds-godkendelse skal foretages?</p>	<p>Tilsvarende problematik for regioner og kommuner vurderes bedst håndteret på produktionsenhedsniveau (P-nummer). Hvert hospital, skole m.v. har eget p-nummer og det vurderes at være et rimeligt niveau for vurdering af forretningsgange.</p> <p>Da en forhåndsgodkendelse er en gennemgang af partnerens forretningsgange – og dermed ikke er afhængig af projekt sum, udgiftstyper eller lign. – skal der gives en enhedspris for opgaven.</p> <p>I forhold til tidligere tilbudsliste betyder dette, at der ikke differentieres i forhold til partnerstørrelse.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 3 – Tilbudsliste.</p>		
3.6	<p>Afsnit 3.3. Erklæring skal afgives, senest 5 uger efter tilsynsførende har modtaget regnskabet. Hvorledes defineres begrebet "regnskab". Er regnskab ud over en talmæssig opstilling tillige statusrapport, fulde transaktionslister og en fuldstændigt</p>	<p>Erklæring skal afgives senest 5 uger efter tilsynsførende har modtaget regnskabet, transaktionslister, afstemninger og statusrapport.</p> <p>Udvalgte stikprøver og uddybende svar skal</p>	24.02.2015	16.03.2015

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

	<p>dokumentation af som minimum de udvalgte stikprøver og besvarelse af eventuelle uddybende spørgsmål? eller er det forventningen, at samtlige forhold som partneren ikke har forevist et fuldstændigt kontrol- og transaktionsspor for i henhold til EU-forordning, national love og FLC guide, at der tages forbehold for/udgifterne godkendes ikke, således af tilsynsførende kan opfylde 5 ugers fristen?</p>	<p>være tilsynsførende i hænde inden for rimelig tid.</p> <p>Udgifter, som tilsynsførende ikke kan godkende, skal rettes af partneren, ligeledes inden for perioden.</p> <p>En væsentlig forsinkelse fra projektpartnerens side vil dels medføre, at leverandørens leveringsfrist udskydes tilsvarende, og dels medføre, at leverandøren ikke er i misligholdelse.</p>		
<b>3.7</b>	<p>Afsnit 3.3. Tidligere har Sekretariatet ikke accepteret forbehold og har krævet, at tilsynsførende påser at alle fejl uanset størrelse og væsentlighed rettes i perioden inden revisionen afsluttes. Tilsynsførende har gennemgået flere regnskabsversioner, indtil alle fejl er rettet. Kan det i overensstemmelse med god revisionsskik forventes, at det godkendes, at fejl som er under et af tilsynsførendes fastlagt væsentlighedsniveau, ikke skal rettes eller at tilsynsførende kan nøjes med at tage forbehold/ikke godkende for ikke-rettede fejl.</p>	<p>Der er ikke noget væsentligheds niveau for EU midler – alle forbrugte midler er væsentlige. Samtlige fejl uanset beløb skal rettes i perioden, da der ikke kan sendes en udgiftsdeklaration til Kommission med forbehold.</p> <p>Udgifter der ikke kan godkendes af tilsynsførende skal rettes af partneren indenfor perioden.</p>	24.02.2015	16.03.2015
<b>3.8</b>	<p>Er der samme opgørelsesdato for statusrapport og perioderegnskab for alle projekterne jf. Kontraktbilag 2 punkt 3.1</p>	<p>Nej. Det afhænger af godkendelsesdatoen for projekterne.</p>	10.03.2015	16.03.2015
<b>3.9</b>	<p>Jf. kontraktbilag 2 punkt 3.8 skal der som minimum gennemføres et "on the spot"</p>	<p>Kontraktbilag 2, punkt 3.8 har forrang. Der skal som minimum gennemføres et "on the</p>	10.03.2015	16.03.2015

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – KRAVSPECIFIKATIONEN OG LØSNINGSBESKRIVELSE

	besøg pr. projekt i henhold til kontraktbilag 14. Jf. kontraktbilag 14 skal der kun udtages en stikprøve som omfatter 20% af projekterne. Hvilket bilag har forrang?	spot” besøg jf. i øvrigt punkt 3.8.  Kontraktbilag 2, punkt 3.8 rettes således, at ”on the spot” besøg er pr. projektpartner og ikke pr. projekt.  Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 2 – Kravspecifikation og løsningsbeskrivelse.		
3.10	Jf. kontraktbilag 2 punkt 3.8 og punkt 3.9 er ”on the spot” kontrollen og 5 timers hotline pr. år eller for hele projekt perioden?	”On the spot” kontrollen er pr. projektpartner i projektets løbetid. De 5 timers hotline er pr. projektpartner i projektets løbetid.  Se hertil også svar til spørgsmål 3.9	10.03.2015	16.03.2015

### 4. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 3 – TILBUDSLISTE

4.1	Vil ordregiver overveje at ændre i tilbudslisten, således at priserne afgives i DKK og ikke i EUR?	Se svar til spørgsmål 6.8	Til udbuds-præsentationen d. 19.02.2015.	16.03.2015
-----	----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------	------------------------------------------	------------

### 5. Spørgsmål til Udkast til RAMMEAFTALE/KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 5 - 14

5.1	Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen II.1.4, at ordregiver agter at indgå rammeaftale med én enkelt leverandør. I rammeaftalen (punkt 3.1.1) står der imidlertid, at aftalen ikke etablerer et eksklusivforhold mellem kunden og leverandøren. Betyder det, at regionerne forbeholder sig ret til at vælge en anden leverandør til et konkret projekt end den leverandør, der vinder udbuddet?	Principielt betyder det, at ordregiver /regionerne ikke er forpligtet til at anvende kontrakten/rammeaftalen, og f.eks. kan udbyde denne på ny.  I praksis vil dette dog næppe være tilfældet, hvilket skyldes at ordregiver er forpligtet til at konkurrenceudsætte aftalen – både i henhold til reglerne for EU-støtte og i henhold til udbudsreglerne. Henset til de omkostninger, der er herved for regionerne og de problemer,	24.02.2015	02.03.2015
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------

**5. Spørgsmål til Udkast til RAMMEAFTALE/KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 5 - 14**

	<p>Det foreslås at afsnittet udgår af rammeaftalen.</p>	<p>det ville give i forhold til de enkelte projekter, er det urealistisk, at der i rammeaftalens løbetid vil blive udbudt en lignende rammeaftale, udover i de tilfælde, hvor der foreligger misligholdelse fra leverandørens side.</p> <p>Det bemærkes i forbindelse med ovenstående, at de enkelte projektpartnere er forpligtet til at gøre brug af den leverandør, som er blevet tildelt rammeaftalen, blandt andet fordi det er en betingelse for udbetaling af støtte.</p>		
<p><b>5.2</b></p>	<p>Jf. Kontraktbilag 11, side 1. Det er et minimumskrav at "Erklæringen" i kontraktbilag 11 anvendes. "Erklæringen" er ikke udformet, således at den opfylder den ISA 800 samt erklæringsbekendtgørelsens § 16-19. Det betyder, at det er ikke er tilladt for danske revisorer at skrive på en erklæring med denne udformning. Samtidig er det et minimumskrav i kontraktbilag 2 punkt 1.1 og 1.2, at de til enhver tid gældende love og forskrifter om revision overholdes. Hvorledes tænkes disse minimumskrav, at kunne harmoneres?</p> <p>For at harmonere kraven foreslås, at den danske tilsynsførende udformer en erklæring, som opfylder erklæringsbekendtgørelsen og vedhæfter denne til kontraktbilag 11 afsnit G, H og I.</p>	<p>Programmets forvaltningsmyndighed accepterer at dansk tilsynsførende anvender sit eget dokument, forudsat at dokumentet lever op til forvaltende myndigheds minimumskrav.</p> <p>Erklæringsdokumentet skal forud sendes til forvaltningsmyndigheden til orientering og til opdragsgiver til godkendelse.</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>16.03.2015</p>

**5. Spørgsmål til Udkast til RAMMEAFTALE/KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 5 - 14**

<b>5.3</b>	Vedr. afsnit 17 i Rammeaftalen. I bedes forklare eller uddybe betydningen af 2. afsnit	Afsnit 2 i rammeaftalens pkt. 17 har til formål at pålægge leverandøren et vist ansvar for, at projektpartnere ikke indgår aftaler efter ophøret af rammeaftalen, hvilket medfører at støtte ikke kan udbetales i henhold til reglerne herom. Endvidere kan en aftale, der indgås på baggrund af en ophørt rammeaftale være i strid med udbudsreglerne. Bestemmelsen kan således siges, at være en del af det loyalitetsprincip, der følger af almindelige aftaleretlige regler.	09.03.2015	16.03.2015
------------	----------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------

**6. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE**

<b>6.1</b>	Vedr. habilitet jf. afsnit 3.3 i Kontraktbilag 4. Vil ordregiver overveje at ændre eller lade afsnit 3.3 udgå af Kontraktbilag 4, afsnittets indhold kan betragtes som vidtgående i henhold til formålet og da det kan give anledning til problemer i forhold til revisors øvrige kunder?	Præciseret således, at der ikke gælder andet end, hvad der gælder i henhold til den til enhver tid gældende lovgivning omkring revisors uafhængighed.  Såfremt det fortsat giver anledning til problemer, opfordres tilbudsgiver til at uddybe, hvori problemet ligger.  Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.	Til udbudspræsentationen d. 19.02.2015	02.03.2015
<b>6.2</b>	Afsnit 3. Aftalen omfatter som udgangspunkt revision. Vi anerkender, at vi har ubegrænset ansvar for vores revisionserklæringer. I Leveringsaftalen nævner man imidlertid også levering af ad hoc-rådgivning (punkt 3.1).  Revisorer har normalt en ansvarsbegrænsning i tilknytning til	Rettet således, at leverandørens ansvar for almindelig rådgivning er begrænset på samme måde som projektpartnerens ansvar.  Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.	24.02.2015	02.03.2015



## 6. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

	<p>rådgivningsydelser, men der er ikke nogen ansvarsbegrænsning i Leveringsaftalen.</p> <p>Vi kunne derfor godt tænke os at få præciseret i aftalen, at den ikke omfatter rådgivning.</p> <p>Alternativt foreslår vi, at der tilføjes en ansvarsbegrænsning i punkt 10 i relation til rådgivning.</p>			
<b>6.3</b>	<p>Vedr. ansvarsbegrænsning jf. afsnit 10 i Kontraktbilag 4. Vil ordregiver overveje, at ændre afsnittet vedr. ansvarsbegrænsninger, bl.a. i forbindelse med udførelse af ad hoc rådgivning?</p>	<p>Se svar til spørgsmål 6.2</p>	<p>Til udbudspræsentationen d. 19.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>
<b>6.4</b>	<p>Afsnit 9.3.1. Hvordan forestiller regionerne sig, at dagbodssanktionen i punkt 9.3.1 skal fungere i praksis? Det bemærkes i den henseende at bestemmelsen er i leveranceaftalen overfor de enkelte projektpartnere. Er det enhver forsinkelse, der vil udløse en dagbod (eller er det kun ansvarspådragende forsinkelse fra leverandørens side)?</p> <p>Hvordan skal man forstå "Leverancen" – er det en enkelt erklæring, eller er det den samlede ydelse for det pågældende halvår?</p> <p>Kan man forestille sig, at en dagbod overstiger det samlede honorar for leverancen?</p>	<p>Det følger af afsnit 9.1.1, at det kun er forhold som leverandøren hæfter for, der udgør forsinkelse. Derfor er det ikke "enhver" forsinkelse, der udløser bod.</p> <p>"Leverancen" skal forstås som den enkelte erklæring, hvilket er forsøgt præciseret.</p> <p>Yderligere er bodsbeløbet ændret til en procentsats, således at der proportionalitet mellem ydelsens værdi og bodens størrelse, ligesom bodens størrelse er maksimeret til den pågældende leverances værdi, jf. oven for.</p> <p>Reklamation skal ske "inden for rimelig tid" førend at misligholdelsesbeføjelser, herunder bod, kan gøres gældende. Der er herved</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>

## 6. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

	<p>Hvis formålet med at have en dagbod for forsinkelse er at motivere leverandøren til at undgå forsinkelse, bør kunden så ikke være forpligtet til at give påkrav om dagbod med det samme, når forsinkelsen indtræder?</p> <p>Det skal tilføjes, at dagbod er højest usædvanlig i tilsvarende kontrakter, og at udbyder i forvejen er meget stærkt beskyttet af vidtgående misligholdelses- og ansvarsbestemmelser. Udbyder opfordres til at fjerne bestemmelse.</p>	<p>forsøgt at tage hensyn til, at projektpartneren oftest ikke er vant til at sidde med komplekse kontrakter.</p> <p>Med ovenstående rettelser fastholder ordregiver bodsbestemmelsen.</p> <p>Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.</p>		
6.5	<p>Vedr. bod jf. afsnit 9.3.1 i Kontraktbilag 4. Bodsstørrelsen anses ikke som proportional med de opgaver, som skal løses. Vil ordregiver overveje at ændre afsnittet, da bodsbestemmelser ikke er almindeligt anvendt i branchen og inden for løsning af denne type af opgaver?</p>	<p>Se svar til spørgsmål 6.4</p>	<p>Til udbudspræsentationen d. 19.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>
6.6	<p>Afsnit 3.1. Der er omtalt af leverandøren skal yde ad hoc-rådgivning samt hotline-service udover fem timer. Hotline service er defineret i udbudsmaterialet. Ad hoc-rådgivning er ikke defineret/ omtalt. Hvorledes tænkes ad hoc rådgivning defineret i forhold til Hotline-service?</p>	<p>Ad hoc rådgivning kan være rådgivning vedr. revision i almindelighed, herunder regnskabs- og dokumentationsmæssige spørgsmål i forbindelse med et projekt, men også rådgivning i situationer, hvor der ikke nødvendigvis er tale om regnskabs- og dokumentationsmæssige spørgsmål i forbindelse med et projekt.</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>
6.7	<p>Punkt 3.3 i Leveringsaftalen (kontraktbilag 4) bedes uddybet.</p> <p>Er det tanken med punkt 3.3, at pålægge</p>	<p>Se svar til spørgsmål 6.1</p>	<p>24.02.2015</p>	<p>02.03.2015</p>

## 6. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE

	revisor pligter ud over de allerede gældende strenge uafhængighedskrav for revisorer?			
<b>6.8</b>	Afsnit 6.1. I lyset af den aktuelle usikkerhed om kronens fremtid, kunne regionerne da overveje at ændre punkt 6.1 i rammeaftalen, så priser angives i danske kroner i stedet for Euro? Ligeledes er det erfaringen, at de danske partnere ikke ønsker faktura i Euro.	Programmet opererer i Euro og projektet står her med valutarisikoen, men afregning mellem leverandøren (tilsynsførende) og projektpartneren kan angives i DKK. Priser skal således angives i DKK i Kontraktbilag 3 – Tilbudsliste.  Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 3 – Tilbudsliste.	24.02.2015	16.03.2015
<b>6.9</b>	Afsnit 17. Det følger af punkt 17.2.2 i Leveringsaftalen, at den er uopsigelig for leverandøren. Bør der ikke være en adgang til at opsige aftalen, hvis der fx opstår uafhængighedsproblemer?	Ordregiver er forpligtet til at konkurrenceudsætte aftaler om revision, og projektpartneren er forpligtet til at anvende den leverandør, som der er valgt i forbindelse med konkurrenceudsættelsen.  Derfor vil det være særdeles byrdefuldt, såfremt leverandøren kan opsige leveringsaftalen.	24.02.2015	02.03.2015
<b>6.10</b>	Afsnit 14. Leverandøren skal iagttage ubetinget tavshed. Samtidig er der som minimumskrav anført i kontraktbilag 2, at tilsynsførende skal afgive erklæring over for projektets leadpartner, ligesom der skal ske en rapportering til sekretariat evt. Forvaltningsmyndighed. Det indebærer, at der ikke kan iagttages ubetinget tavshed med mindre de enkelte partnere afgiver en fuldmagt til tilsynsførende om at erklæringen må sendes til	Det er tilføjet, at ubetinget tavshed kun skal iagttages, såfremt andet ikke følger af leverings- eller rammeaftalen eller såfremt det er nødvendigt for leverings- eller rammeaftalens opfyldelse.  Se hertil ny udgave af Kontraktbilag 4.	24.02.2015	02.03.2015

**6. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 4 - LEVERINGSAFTALE**

	leadpartner/oplysninger må afgives til Sekretariatet/ Forvaltningsmyndigheden. Bestemmelsen i Kontraktbilag 4 bør tilpasses, således at udbuddets øvrige minimumskrav ikke er i modstrid hermed.			
<b>6.11</b>	Vedr. afsnit 9.3.1 og 10.1. Boden udgør 2,5 % af den pågældende ydelses værdi pr. arbejdsdag.  Kan det bekræftes at med ydelsens værdi menes der honoraret for den enkelte erklæring?	Dette kan bekræftes.	09.03.2015	16.03.2015