

Spørgsmål og svar runde 1

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -3				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	Pkt. 7.1: Ordregiver skriver "Hver USB nøgle mærkes..." – Tilbudsgiver antager, at der menes "USB nøglen mærkes...", idet der kun skal leveres 1 stk. USB nøgle til tilbuddet?	Det er korrekt forstået.	30.09.2105	12.10.2015
1.2	Pkt. 7.1: Ordregiver skriver i bullit 2 "... det samlede tilbud...". Dette er den samme formulering som anvendes i bullit 1 omhandlende tilbuddet i papirformat. Tilbudsgiver antager, at udbudsbilag 2,3 og 4 skal være en del af papirversionen, idet ordregiver refererer til det samlede tilbud, omend Ordregiver ikke nævner disse udbudsbilag i bullit 2. Ordregiver bedes præcisere, hvilke bilag/udbudsbilag hhv. papirversionen og USB-nøglen skal indeholde? Ordregiver bedes præcisere, hvilket dokumenter, der udgør Tilbudsgivers samlede tilbud.	Det vi skriver er, at nævnte bilag skal afleveres i samme format, som bilagene er offentliggjort i. Hvis et bilag er offentliggjort i word, så må det ikke afleveres i f.eks. PDF, men i Word. Vi skriver desuden at USB skal indeholde det samlede tilbud med bilag.	30.09.2105	12.10.2015
1.3	Pkt. 3: Udbudsbetingelser side 4 nederst – Nummerering på Udbudsbilag 4 og 5 byttet om – ordregiver bedes præcisere?	Det er desværre sket en ombytning af nummereringen af bilagene 4 og 5. Korrekt nummerering er: Udbudsbilag 4. Kvittering for modtagelse ved.... Udbudsbilag 5. Fortegnelse over vareprøver. Nye udbudsbetingelser bliver offentliggjort primo uge 42	30.09.2105	12.10.2015
1.4	Pkt. 4: Skal Tilbudsgiver tolke tidsplanens 1. frist og 2. frist for spørgsmål, således, at stiller Tilbudsgiver et	Det er korrekt forstået. Såfremt det kommer væsentlige spørgsmål vil vi, såfremt det er	30.09.2105	12.10.2015

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -3

	spørgsmål efter 1. frist, så bliver det tidligst besvaret efter 2. frist? I bekræftende fald, opfordres Ordregiver til løbende at besvare spørgsmål, idet det vil forsinke Tilbudsgivers interne tilbudsproces mærkbart, hvis spørgsmål først besvares ca. 2 uger, inden tilbudsdeadline. Ordregiver kan også ligge en yderligere frist for spørgsmål imellem de to frister, der er angivet i Tidsplanen for nærværende. Dette vil bløde op for de gener den nuværende tidsplan rummer ift spørgefrister.	muligt, offentliggøre ekstra svar.		
1.5	Pkt. 3: Vedr. Kontraktbilag 3 (produktoplysninger / datablade.). Vil det være OK blot at vedlægge løse dataark på produkterne, eller tænkes der en anden måde at samle disse oplysninger i et særligt format ?	Produktoplysninger/datablade må gerne være løse blade. Det skal dog fremgå at det er kontraktbilag 3 og være samlet i materialet.	30.09.2105	12.10.2015
1.6	Skal tilbudsgiver tilkendegive at vi ønsker at byde på dette udbud?	Det vil da være dejligt, men ikke et krav.	30.09.2015	12.10.2015
1.7	Ordregiver bedes fremsende udbudsbilagene 1 til og med 6 i separate filer, hvor det er muligt at skrive i alle relevante felter.	Materialet er ved en fejl offentliggjort i PDF. Det beklager vi og offentliggør materialet igen i word.	7.10.2015	12.10.2015
1.8	Ordregiver anfører i punkt 2.2: " Revisorpåtegnet erklæring om tilbudsgivers nettoomsætning og egenkapital det seneste regnskabsår". Kan Ordregiver acceptere en kopi af seneste årsregnskab indeholdende nettoomsætning, egenkapital og en revisorpåtegnet erklæring?	Ja. Udbudsbetingelser rettes i overensstemmelse hermed.	6.10.2015	12.10.2015

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

2.1	Må Tilbudsgiver vedlægge sin samlede besvarelse af konkurrenceparametre (KP) i et vedlagt bilag og så henvise til det bilag ved hvert KP? Dette vil gøre det væsentlig nemmere og mere overskueligt for Tilbudsgiver.	Nej, det kan desværre ikke lade sig gøre, da kontraktbilag 1 bliver brugt samme med en samlet række bilag, som bliver automatisk opdateret i det videre arbejde med evalueringen. Det er derfor vigtigt, at vi får materialet som det er.	30.09.2105	12.10.2015
2.2	Pkt. 4.4: "Beslag skal med påmonteret skærm kunne monteres på gipsvægge, gasbetonsvægge, murstensvægge og loftsplader." Ordregiver gøres opmærksom på, at et standard	Loftplader fjernes hermed fra kontraktbilag 1, pkt. 4.4. Nyt kontraktbilag 1 rettes i overensstemmelse	30.09.2105	12.10.2015

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

	beslag til vægmontering (gipsvæg, gasbetonvæg og murstensvæg) ikke umiddelbart vil kunne anvendes direkte i en loftsplade og vi anmoder derfor om at punktet "loftsplader" fjernes fra dette MK så vi kan tilbyde et standard vægbeslag.	hermed.		
2.3	Pkt. 1.3: Ordregiver anfører, at monitorer skal kunne aftørres - også med almindelige rengøringsmidler. Ordregiver bedes præcisere, hvorvidt "almindelige rengøringsmidler" er alkohol baserede rengøringsmidler?	Almindelige rengøringsmidler er ikke alkohol baserede. Begge tilfælde kan forekomme.	30.09.2105	12.10.2015
2.4	Pkt. 1.3: Ordregiver anfører, at monitorer skal kunne aftørres - også med almindelige rengøringsmidler. Ordregiver bedes præcisere, om selve LCD panelet skal aftørres med rengøringsmiddel påført en egnet klud eller om man vil sprøjte væske direkte på selve panelet med risiko for at overskydende væske vil løbe ned i vitale dele i skærmen?	Se svar på spørgsmål 2.3.	30.09.2105	12.10.2015
2.5	Pkt. 2.2: Ordregiver anfører, at alle monitorer skal have en lysstyrke på minimum 300 cd/m ² . Tilbudsgiver gør opmærksom på, at man udelukker en del forskellige og egnede skærme med dette krav og man vil kunne opnå lavere priser, hvis der vælges et krav om en lysstyrke på minimum 250 cd/m ² eller 280 cd/m ² . Ordregiver bedes ændre kravet?	Lysstyrken ændres til minimum 280 cd/m ² .	30.09.2105	12.10.2015
2.6	Pkt. 2.5: Ordregiver anfører, at alle monitorers betragtningsvinkel skal være på minimum 178 grader. Tilbudsgiver gør opmærksom på, at dette høje krav udelukker en række relevante modeller. Tilbudsgiver anmoder derfor om at dette krav ændres til " Alle monitorers betragtningsvinkel skal være på minimum 176 grader"	Betragtningsvinkel ændres til minimum 176 grader. Nyt kontraktbilag 1 rettes i overensstemmelse	30.09.2105	12.10.2015

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

2.7	Skal skærmen leve op til standard DS/CLC/TS 62441:2012?	Det er der ikke noget krav om.	30.09.2015	12.10.2015
2.8	Det kræves jf. kravsspec. at skærmen skal leve op til Energimærke A+. men da denne mærkning er forbeholdt konsum produkter og ikke professionelle produkter, vil vi ikke kunne oplyses skærmens energimærke, men det faktiske energi forbrug. Kan dette accepteres?	<p>Ordregiver skal præcisere, at det ikke er et krav, at skærmen har Energimærke A+.</p> <p>Det er derimod et krav, at skærmen lever op til de krav, der stilles til skærme, der har Energimærke A+, jf. Kommissionens Delegerede forordning nr. 1062/2010 af 28. september 2010 om supplerende af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/30/EU for så vidt angår energimærkning af fjernsyn. Kravet ændres til at de skal leve op til kravene i Energimærke A+.</p> <p>Der henvises i øvrigt til Kontraktbilag 7 og 8.</p> <p>Kontraktbilag 1 rettes i overensstemmelse med ovenstående.</p> <p>Hvis energimærke ikke kan oplyses, så er det i orden, hvis tilbudsgiver kan stå inde for, at standby- og effektforbrug er svarende til eller bedre end skærme med energimærke A+.</p>	30.09.2105	12.10.2015

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

3.1	Ordregiver bedes præcisere, hvad der menes med nettopris ved levering af 25+? Hvad skal prisen indeholde?	Vi er fra flere sider blevet opfordret til at give mulighed for at afgive priser i forhold til det antal enheder der skal leveres pr. gang. Derfor disse intervaller og udgangspunktet for priserne er ens, det er udelukkende et spørgsmål om antal pr. leverance.	30.09.2105	12.10.2015
3.2	Ordregiver bedes præcisere, hvad der menes med nettopris ved levering af 50+? Hvad skal prisen indeholde?	Se svar på spørgsmål 3.1.	30.09.2105	12.10.2015
3.3	Er det meningen at den samlede monteringspris (V12) ikke skal kalkuleres ind i den vægtede	Nej det er ikke korrekt. Der er desværre en fejl i formlen i V13, hvor den samlede monteringspris	30.09.2105	12.10.2015

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

	tilbudspris (V13) i kontraktbilag 2 ?	ikke er medtaget.		
3.4	Celle F10, G10 og H10: Er det korrekt at antallet af beslag til pos 2 ikke er identisk med antal skærme i position 2, og at antal monteringer så alligevel er identisk med antallet af skærme i position 2 ?	Ja det er korrekt, da det ikke forventes at ske monteringer på samtlige steder. Se også svar på spørgsmål 3.3.	30.09.2105	12.10.2015
3.5	Tilbudsgiver ønsker en ekstra linje i tilbudsarket for angivelse af monteringspris på andre lokationer end DNU. Tilbudsgiver forventer at tilbuddet netop er for DNU – og hvis der ønskes en monteringspris for montering af Patient TV på andre lokationer end DNU vil det være en fordel at få felter til dette i tilbudsarket.	Dette udbud er gældende for samtlige institutioner i Region Midtjylland. Vi betragter den kommende aftale som en fælles regional aftale og montering kan ske på samtlige adresser i Regionen. Ønsket kan desværre ikke imødekommes. Den forventede fordeling er på nuværende tidspunkt således: DNU: 50% DNUV: 30% Andre: 20% Det skal pointeres at tallene er skøn og kan ændres løbende i perioden.	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

4.1	Pkt. 2: Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt i punkt 2, "Leverandøren skal sikre, at Produkterne ikke udgår af Leverandørens sortiment.". Dernæst fremgår det, "Der må ikke leveres andre end de i Kontrakten omfattede modeltyper... uden forudgående godkendelse fra Kunden.". Tilbudsgiver er forhandler, hvorfor tilbudsgiver ikke kan garantere Ordregiver at kunne levere de relevante produkter i fire år, dette skyldes at tilbudsgiver ikke har kontrol over om producenten vedbliver med at producere de relevante produkter. Det skal bemærkes at tilbudsgiver naturligvis ikke byder ind med produkter som tilbudsgiver bekendt bliver taget af markedet.	Ordregiver antager, at spørgsmålet vedrører kontraktens pkt. 3.2. Det har aldrig været tanken bag dette pkt., at leverandøren i den fulde kontraktperiode skulle garantere levering af de samme produkter som der afgives tilbud med. Udskiftning af produkterne forudsætter dog ordregivers godkendelse. Kontrakten rettes i overensstemmelse med ovenstående.	30.09.2105	12.10.2015
-----	--	---	------------	------------

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

	Der kunne med fordel korrigeres således at sætningen fremgår som følger, "Leverandøren skal sikre, at Produkterne ikke udgår af Leverandørens sortiment. Hvis producenten trækker et givet Produkt fra markedet eller stopper med salg i Danmark skal Leverandøren efter bedste evne søge at sikre et erstatningsprodukt der lever op til kravene i Kontrakten."			
4.2	Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 7.2, "Brugsanvisning og anden form for vejledningsmateriale på dansk kan frit rekvireres af Kunden. Materialet skal være produceret med henblik på brug til teknikere og kommunikationsmedarbejdere..". Ordregiver bedes venligst uddybende forklare, hvad der ligger bag ved denne passus, nærmere hvorledes Ordregiver mener at materiale skal være produceret med henblik på brug af kommunikationsmedarbejdere?	Kravet ændres til: Brugsanvisning og anden form for vejledningsmateriale på dansk, kan frit rekvireres af Kunden.	30.09.2105	12.10.2015
4.3	Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 7.2, " Brugsanvisning og anden form for vejledningsmateriale på dansk kan frit rekvireres af Kunden.". Ordregiver bedes venligst tage stilling til hvorvidt det vil være muligt for tilbudsgiver at levere brugsanvisning og anden form for vejledningsmateriale på engelsk?	Se svar på spørgsmål 4.2.	30.09.2105	12.10.2015
4.4	Pkt. 9.4.4: Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 9.4.4, sidste punktum, "Leverandøren skal i tilfælde af restordre give den enkelte Institution mulighed for at bestille et alternativ produkt og mulighed for at bestille et tilsvarende produkt hos en anden leverandør, jf. herved dog Kontraktens pkt. 3.2.". Ordregiver bedes venligst beskrive hvad Ordregiver mener med sidste led af sætningen?	Punktet er præciseret således, at leverandøren alene skal give ordregiver mulighed for at bestille <i>et tilsvarende</i> produkt hos en anden leverandør, såfremt leverandøren ikke selv kan levere et <i>alternativt</i> produkt, der opfylder kravene i kontrakten. Kontrakten rettes i overensstemmelse med ovenstående.	30.09.2105	12.10.2015
4.5	Pkt. 13.2.1: Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 13.2.1, andet afsnit, "Kunden skal afgive skriftlig reklamation inden rimelig tid efter, at Kunden har konstateret, at der er indtrådt forsinkelse, for at kunne gøre	Ordregiver er opmærksom på denne forskel på kontrakten og købeloven. Baggrunden for den "ændrede" reklamationsregel	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

	<p>misligholdelsesbeføjelser gældende i anledning af forsinkelsen.". Ordregiver skal være opmærksom på at Dansk ret ved Købeloven foreskriver at der i Handelskøb vil være tale om reklamation straks og ellers uden ugrundet ophold. I Handelskøb, som nærværende er, foreskriver købeloven at Kunden skal undersøge genstanden ved modtagelse og reklamere straks og ellers uden ugrundet ophold.</p> <p>Ordregiver kunne formulere det relevante afsnit som følger, "Kunden skal afgive skriftlig reklamation straks og ellers uden ugrundet ophold efter, at Kunden har konstateret at der er indtrådt forsinkelse, for at kunne gøre misligholdelsesbeføjelser gældende i anledning af forsinkelsen.</p>	<p>er, at ordregiver er en stor organisation, hvor der kan være "langt" mellem den der bestiller varen, den der modtager varen, og i sidste ende den, der skal afgive reklamationen. Der er således ikke nødvendigvis tale om én og samme person.</p> <p>Ordregiver finder således, at købelovens strenge reklamlationsregler i sidste ende vil medføre, at ordregiver mister de rettigheder som ellers tilkommer ordregiver i henhold til kontrakten, hvilket vil medføre et samfundsmæssigt spild.</p> <p>Bestemmelsen fastholdes.</p>		
4.6	<p>Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 13.2.2, "Hæves ordren helt eller delvis, er Kunden berettiget til at foretage dækningskøb for Leverandørens regning". Dækningskøb sammenholdt med at Ordregiver ønsker at tilbudsgiver skal sikre leverance af de i tilbuddet anførte produkter i fire år giver en stor risiko for tilbudsgiver. Dette betyder at Ordregiver vil modtage tilbud der er ikke uvæsentligt højere i pris end Ordregiver antages at forvente, det er en stor risiko for tilbudsgiver der kan bevirke væsentlige tab. På den baggrund bør Ordregiver undlade at anvende dækningskøb i forbindelse med en sådan kontrakt, omvendt hvis det er Ordregiver underordnet hvorledes prisen fastsættes kan Ordregiver naturligvis vælge at anvende dækningskøb.</p>	<p>Se præciseringen oven for vedrørende spørgsmål 4.1.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at retten til at foretage dækningskøb i følge af almindelige obligationsretlige regler og købelovens § 25, og derfor vil gælde alligevel, medmindre ordregiver fraskrev sig retten hertil.</p> <p>Tilbudsgiver opfordres i øvrigt til præcisere, hvorfor retten til at foretage dækningskøb i det tilfælde at ordren hæves som følge af tilbudsgivers væsentlige misligholdelse er at fordyrende element. Efter ordregivers opfattelse må det forudsættes, at tilbudsgiver ofte leverer for sent.</p>	30.09.2105	12.10.2015
4.7	<p>Pkt. 13.3.1: Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 13.3.1, "Kunden skal afgive skriftlig reklamation inden rimelig tid efter, at Kunden har konstateret at det leverede er mangelfuldt, for at kunne gøre misligholdelsesbeføjelser gældende i anledning af manglen.". Ordregiver skal være opmærksom på at Dansk ret ved Købeloven</p>	<p>Se svaret til spørgsmål 4.5.</p> <p>Tilbudsgiver opfordres i øvrigt til at præcisere, hvor den forlængende reklamlationsfrist (i forhold til købeloven, men ikke nødvendigvis andre kontrakter) pålægger tilbudsgiver en yderligere</p>	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

	<p>foreskriver at der i Handelskøb vil være tale om reklamation straks og ellers uden ugrundet ophold. I Handelskøb, som nærværende er, foreskriver købeloven at Kunden skal undersøge genstanden ved modtagelse og reklamere straks og ellers uden ugrundet ophold. I fald Ordregiver ønsker at pålægge tilbudsgiver denne ekstra risiko ved at Ordregiver får mulighed for, efter rimelig tid, vel at mærke efter konstatering at kunne reklamere, skal Ordregiver blot være opmærksom på at det vil medføre en risiko præmie da det ellers vil kunne give anledning til tab for tilbudsgiver.</p> <p>Ordregiver kunne formulere det relevante afsnit som følger, "Kunden skal afgive skriftlig reklamation straks og ellers uden ugrundet ophold efter, at Kunden har konstateret at det leverede er mangelfuldt, for at kunne gøre misligholdelsesbeføjelser gældende i anledning af manglen.</p>	risiko.		
4.8	<p>Pkt. 16: Ordregiver anfører i, udkast til kontrakt punkt 16, "Force majeure kan kun påberåbes, hvis den pågældende Part har givet meddelelse herom til den anden Part senest 5 Hverdage efter, at force majeure er indtrådt.". Tilbudsgiver er forhandler, hvis tilbudsgivers underleverandør oplever en force majeure situation er det næppe sandsynligt at tilbudsgiver modtager information herom således at tilbudsgiver kan informere Ordregiver inden for 5 Hverdage. Udfordringen her, er at en situation for eksempel en fabrik i Asien hvor et givet produkt bliver produceret, kan blive oversvømmet som følge af en tsunami eller lignende og dette ville tilbudsgiver ikke nødvendigvis få kendskab til før efter fem dage for så vidt angår den reelle fabrik. Ordregiver kunne vælge at formulere sætningen som følger, "Force majeure kan kun påberåbes, hvis den pågældende Part har givet meddelelse herom til den anden Part straks efter kundskab til at force</p>	Kontrakten rettes i overensstemmelse med ovenstående.	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

	majeure situationen er indtrådt.			
4.9	Pkt. 15: Ordregiver anfører i punkt 15.1, "Ansvar for tingsskade, er dog begrænset til 10 mio. DKK pr. skadesbegivenhed, medmindre tabet kan henføres til grov uagtsomhed eller forsætlighed." På baggrund af det anførte og når der henses til den af Ordregiver anførte værdi af kontrakten at det ville være passende i forhold til at Ordregiver antageligvis ønsker en skarp pris på de produkter som Ordregiver ønsker tilbud på, at det anføres som følger, "Ansvar for skade, er dog begrænset til 10 mio. DKK pr. skadesbegivenhed, medmindre tabet kan henføres til grov uagtsomhed eller forsætlighed. Dog kan det samlede ansvar der pålægges Leverandøren ikke overstige kontraktsummen."	På baggrund af den anslåede kontraktværdi nedsættes punktet til 2,5 mio. Dkk. pr. skadesbegivenhed. Kontrakten rettes i overensstemmelse med ovenstående.	30.09.2105	12.10.2015
4.10	Pkt. 8.3: Ordregiver anfører i punkt 8.3: "Der kursreguleres ikke.". Eftersom Tilbudsgivers kostpriser på udbuddets genstand påvirkes af Dollarkursen og / eller Eurokursen er det af afgørende betydning for Tilbudsgiver, at Ordregiver giver tilbudsgiver mulighed for kursregulering. Dette vil samtidig sikre tilbudsgivere vil have mulighed for at give Ordregiver mere konkurrencedygtige priser. Tilbudsgiver foreslår følgende korrektion af formuleringen, "Leverandøren kan en gang om måneden ændre priserne for produkter der er afgivet tilbud på, på baggrund af ændringer i valutakursen."	Der gives mulighed for at kursregulere 4 gange årligt. Kontrakten rettes i overensstemmelse med ovenstående.	30.09.2105	12.10.2015
4.11	Pkt. 8.2.1: Ordregiver anfører i punkt 8.2.1 " Priserne kan således tidligst reguleres i opadgående retning med virkning fra 15.01.2017 Herefter kan priserne reguleres hver 12. måned i henhold til udviklingen i Danmarks Statistiks nettoprisindeks fra 1. november til 31. november". Tilbudsgiver foreslår følgende formulering, "Leverandøren kan en gang om	Det vil være at åbne en ladeport, da fabrikkerne således kan hæve priserne på denne kontrakt uden vi har nogen som helst styr på om det er rimeligt. På nuværende tidspunkt er Regionen ikke gearet til at håndtere mange ændringer i priserne. Ønsket imødekommes delvis, ved at der gives	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

	<p>måneden ændre priserne for udstyr på baggrund af ændringer i kostprisen".</p> <p>Ordregiver gøres herved opmærksom på, at muligheden for prisregulering (i opadgående retning) med afsæt i kostprisændringer er normal praksis for så vidt angår offentlige aftaler indenfor det relevante genstandsområde.</p>	<p>mulighed for at pristalsregulere på samme tidspunkter som kursregulering, 4 gange årligt.</p> <p>Kontrakten rettes i overensstemmelse med ovenstående.</p>		
4.12	<p>Pkt. 15: Ordregiver anfører i bilag udkast til kontrakt, punkt 15, "Rejses krav imod Kunden begrundet i forhold omkring leverancen, er Leverandøren pligtig samtidig at lade sig sagsøge ved den domstol, som behandler kravet rejst mod Kunden.".</p> <p>Tilbudsgiver er i tvivl om hvad Ordregiver ønsker at opnå ved denne formulering, spørgsmålet er om Ordregiver ønsker at tilbudsgiver skal biintervenere i fald Ordregiver oplever at der rejses krav mod Kunden omkring en leverance. I fald dette ikke er tilfældet, bedes Ordregiver venligst uddybende beskrive hvad Ordregiver ønsker i forbindelse med nærværende formulering.</p>	<p>Der menes, at tilbudsgiver skal biintervenere på ordregivers side.</p>	30.09.2105	12.10.2015
4.13	<p>Pkt. 9.4.3: Ordregiver anfører i punkt 9.4.3: " Leverandøren er forpligtet til at levere senest 5 hverdage efter ordremodtagelse." Ordregiver bedes præcisere om de 5 dages leveringsfrist skal opfattes som "levering af hardware" eller som levering og montering af hele løsningen.</p>	<p>Levering gælder for levering af TV, samt montering og opsætning, såfremt det bestilles samtidig.</p>	30.09.2105	12.10.2015
4.14	<p>Pkt. 9.4.3: Ordregiver anfører i punkt 9.4.3: " Leverandøren er forpligtet til at levere senest 5 hverdage efter ordremodtagelse." Ordregiver bedes præcisere om de 5 dages leveringsfrist gælder en leverance af 1 stk., 25 stk., 50 st. osv. Ordregiver bedes præcisere omfanget og indholdet af de 5 dages leveringsfrist.</p>	<p>Se svar på spørgsmål 4.13.</p> <p>Det bemærkes yderligere, at leveringsfristen gælder uanset antallet, der skal leveres og monteres, dog ikke over 24 stk., hvor leveringsfristen aftales fra gang til gang.</p> <p>Kontrakten rettes i overensstemmelse med</p>	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

		ovenstående. Ordregiver bemærker i øvrigt, at der i mange tilfælde vil være en længere frist, idet arbejdet skal planlægges og af hensyn til patienterne.		
4.15	Pkt. 9.4.6: Ordregiver anfører i punkt 9.4.6: "Ved hasteordrer forstås leverancer, der skal leveres inden for 48 timer efter ordreafgivelse, dog inden for normal arbejdstid, hvilket vil sige kl. 8-15 på Hverdage jf. Kontraktbilag 1." Ordregiver bedes præcisere antallet og omfanget (er det inkl. montering) af en hasteordre.	Som vi skriver, er en hasteordre at betragte som en undtagelse. Det kan være en skærm/boks, som bryder sammen ved en patient som har behov for TV, eller en skærm i et andet lokale som skal benyttes til f.eks. undervisning og kan være incl. Opsætning og montering. Der vil være tale om få stk.	30.09.2105	12.10.2015
4.16	Pkt. 9.4.6: Ordregiver anfører i punkt 9.4.6: "Ved hasteordrer forstås leverancer, der skal leveres inden for 48 timer efter ordreafgivelse, dog inden for normal arbejdstid, hvilket vil sige kl. 8-15 på Hverdage jf. Kontraktbilag 1." Ordregiver bedes præcisere, om en hasteordre omfatter udelukkende levering af hardware eller om det omfatter både levering af hardware samt montering af løsningen indenfor max 48 timer, jf. punkt 9.4.6.	Se svar på spørgsmål 4.15.	30.09.2105	12.10.2015
4.17	Kontraktbilagene 7 og 8 indeholder mange forskellige henvisninger. Ordregiver bedes entydigt anføre, hvilken målestandard der skal anvendes som udgangspunkt for angivelse af energimærkning og strømforbrug?	Se svar på spørgsmål 2.8.	30.09.2105	12.10.2015
4.18	Pkt. 8.2.1: Ordregiver anfører i punkt 8.2.1: "Priserne er faste i minimum 12 måneder fra Kontraktens ikrafttræden. Tilbudsgiver foreslår følgende korrektion af formuleringen. "Priserne kan ikke ændres de første 6 måneder efter indgåelsen af rammeaftalen på baggrund af ændring i kostprisen og valutakursen. Leverandørerne kan herefter en	Se spørgsmål 4.10 og 4.11.	30.09.2105	12.10.2015

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

	gang om måneden ændre priserne for udstyr på baggrund af ændringer i udstyrets kostpris eller valutakursen.”.			
--	---	--	--	--

Tilbudsgiver har nu svaret på samtlige spørgsmål i runde 1