

Som supplement til redegørelsen af 28. oktober 2008 og med henvisning til henvendelse fra journalist Jesper Dahl Caruso af 29. oktober 2008, kan jeg oplyse følgende:

Torsdag den 16. oktober 2008 havde jeg et møde med kommitteret Jørn Koch, der bl.a. orienterede mig om den begærede aktindsigt fra journalist Jesper Dahl Caruso, og det dertilhørende interview. I den forbindelse informerede Jørn Koch mig om, at journalisten havde spurgt til Jørn Kochs relationer til Expo-consult – herunder om Jørn Koch havde modtaget betalinger fra Expo-consult.

Jørn Koch var tydeligt berørt af de alvorlige anklager. Vi drøftede hans svar på spørgsmålet og gennemgik i øvrigt relationerne mellem regionen og Expo-consult samt relationerne mellem Jørn Koch og Expo-consult for at efterprøve, om der var forhold, der kunne give anledning til mistanke eller lignende. Det var ikke tilfældet.

Fredag den 17. oktober 2008 lagde Jesper Dahl Caruso en besked på min telefonsvarer. Da jeg ringede tilbage, blev samtalen indledt med at Jesper Dahl Caruso havde en række spørgsmål til mig, som jeg besvarede. Herefter spurgte jeg, om der var oplysninger Jesper Dahl Caruso mente han manglede. Jeg understregede, at vi ønskede at lægge alt frem og jeg ville vide, hvis journalisten manglede oplysninger i sagen. Jeg blev informeret om, at der ikke var problemer.

Herefter informerede jeg journalisten om, at Jørn Koch har informeret mig om, at journalisten havde spurgt om Jørn Koch har modtaget betalinger fra Expo-consult. Jeg oplyste, at dette var meget alvorligt, hvis det havde fundet sted. Jeg spørger derfor om journalisten kan give mig bare antydningen af, hvad en sådan mistanke ville kunne begrundes i. Jeg oplyste, at en sådan alvorlig mistanke skal undersøges, hvis der bare er antydning af indhold. Journalisten oplyste til mig, at han havde rettet forespørgslen på baggrund af kilder. Jeg konstaterede, at jeg næppe kunne få oplyst hvem kilderne var. Det respekterede jeg. Men jeg spurgte om kilderne havde givet nogen form for antydning af begrundelse for at rette denne mistanke mod Jørn Koch. Der blev ikke givet noget konkret svar herpå.

Jeg var meget opbragt over de alvorlige anklager. Efter en snak om forholdene mellem forskellige rekrutteringsfirmaer, understregede jeg, at jeg anerkendte journalistens opgave med at afdække uacceptable forhold. Jeg fastholdt, at vi havde en god sag. Vi havde valgt Expo-consult. De havde løst opgaven. Andre ville også have kunnet løse opgaven. Men Expo-consult havde de kometancer, vi mente der var brug for i denne sag. Hvis opgaven skulle løses igen, vil det ske på en anden måde – fordi vi har fået erfaringer undervejs. Det er netop en del af formålet med et pilotprojekt som dette. Samtalen sluttede med en aftale om, at jeg ville få mulighed for at se, hvad jeg ville blive citeret for.

Jeg skal understrege, at ovenstående er referat baseret på hukommelsen 12 dage efter samtalen. Det kan betyde at detaljerne er upræcise. Der er ingen båndoptagelse eller anden direkte dokumentation for samtalen. Men det er uden nogen tvivl, at jeg konfronterede journalisten med den alvorlige anklage Jørn Koch havde refereret, at han havde oplevet rettet mod sig.

Leif Vestergaard Pedersen

29. oktober 2008

Jørn Koch oplyser i tilknytning hertil:

Fredag d. 24.10 modtog jeg fra Jesper Caruso de passager han ville citere mig for i søndagsavisen d. 26. 10. Citaterne er åbenbart baseret på båndoptagelser og i sidste citat - som så ikke blev bragt i avisen af en eller anden grund står der:

*"Om Expo Consult har betalt dig for konsulentarbejde:*

*Vi har ikke fået en krone. Vores løn har ligget fuldstændig fast gennem årene og er uafhængig i forhold til det her. Vi er hverken honoreret af regionen eller af Expo Consult på nogen som helst måde. Jeg tror vi tog et glas rødvin til jul og så var det det. Den slags er jeg meget opmærksom på. Det ville være helt ude i hampen, hvis vi begyndte at komme i lommen på et eller andet rekrutteringsfirma. Det er helt udelukket. Så der har slet ikke været nogen som helst art af den slags ydelser"*

Det har formentligt været mine ord og mit svar kan jo ikke gøres bedre end en båndoptagelse. Men jeg følte mig personligt dybt krænkede over at blive spurgt om vi havde fået betaling (returkommission) fra Expo Consult. Jeg føler det en alvorlig anklage og krænkelse af min integritet at der overhovedet er nogen der kan finde på at spørge. Derfor også min hurtige tilbagemelding til Leif Vestergaard Pedersen om, hvad vi stod overfor.