

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	I Bilag 8 i udbudsmaterialet omtales "registerbaseret effektvurdering". Udgør dette rammen for metodevalget for evalueringsopgaven?	<p>I afsnit 3 i udbudsskrivelsen er beskrevet udbuddets forventninger til evalueringsmodel og tilgang til valg af evalueringsmetode.</p> <p>I afsnit 2.3.2, side 11 omtales, at evaluator vil få stillet en række faktuelle registerdata til rådighed til brug for en effektmåling.</p> <p>Bilag 8 redegør alene for Danmarks Statistiks værktøj som et metodisk værktøj til at foretage effektvurderinger baseret på registerdata, og kan være én måde at foretage en effektvurdering på.</p>	30. oktober 2013	4. november 2013
1.2	<p>Det fremgår af punkt 1.7 samt udbudsbilag 2, at "det er et mindstekrav, at senest reviderede årsrapport ikke udviser et negativt resultat eller indeholder forbehold for fortsat drift"</p> <p>Virksomheden havde i årsrapporten fra 2012 et negativt resultat. Vi planlægger dog at gå i konsortium med en virksomhed, som havde et positivt resultat i 2012. Indfrier</p>	<p>Det er tilstrækkeligt, at én deltager i et konsortium opfylder mindstekravet i forhold til mindstekravet i udbudsbetingelsernes pkt. 1.17.</p> <p>Det bemærkes i den forbindelse, at såfremt ansøger er et konsortium, skal der vedlægges en erklæring om solidarisk hæftelse for ydelsen og opfyldelse af kontrakten. Endvidere skal det fremgå af erklæringen, hvilken leverandør, der er</p>	5. november 2013	7. november 2013

## 1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

	<p>vi mindstekravet, hvis vi går i konsortium med denne virksomhed?</p> <p>Hvis Virksomheden baserer sig på en anden virksomheds økonomiske eller finansielle status (og dennes seneste årsrapport ikke udviser et negativt resultat), og denne virksomhed dokumenterer, at virksomheden hæfter solidarisk og ubegrænset (jf. punkt 2.3 i Udbudsbilag 2), opfylder Virksomheden så mindstekravet i udbudsbetingelsernes punkt 1.17 om at "det er et mindstekrav, at senest reviderede årsrapport ikke udviser et negativt resultat eller indeholder forbehold for fortsat drift"?</p>	<p>befuldmægtiget i konsortiet.</p> <p>Såfremt ansøger baserer sin økonomiske eller finansielle status på en anden virksomheds status, og der vedlægges en indeståelseserklæring fra denne virksomhed, vil mindstekravet være opfyldt, såfremt denne virksomheds seneste årsrapport ikke udviser et negativt resultat (se dog neden for om rettelser til dette mindstekravet).</p> <p>Der er udarbejdet en rettelse til udbudsbetingelserne pkt. 1.17 samt udbudsbilag 2, som der henvises til.</p>		
<p><b>1.3</b></p>	<p>Vi har også et spørgsmål til afklaring af Region Midtjyllands og Videncenter for Kystturismes respektive roller i forbindelse med udbuddet og selve evalueringen.</p>	<p>Videncentret for Kystturisme spiller ikke en rolle i forhold til udbuddet og evalueringen ud over at være genstand for evalueringen, idet Videncentrets rolle og opgave blandt</p>	<p>6. november 2013</p>	<p>7. november 2013</p>

## 1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

	<p>Region Midtjylland beskrives i udbudsbetingelserne som ordregiver med ansvar for planlægning og gennemførelse af evalueringen. Videncenteret beskrives i udbudsbeskrivelsen som projektleder for Oplevelsesbaseret Kystturisme.</p> <p>Spørgsmålet går derfor på, om Videncenteret spiller en rolle i forhold til udbuddet og evalueringen – udover at være genstand for evaluering?</p>	<p>andet som projektleder også skal evalueres. Der er nedsat en evalueringsgruppe der skal følge evalueringen og heri deltager Videncenteret ikke.</p>		
	<p>Sidst vil vi høre, om Region Midtjylland forventer en form for koordinering mellem indeværende evaluering af Oplevelsesbaseret Kystturisme og den tidligere udbudte evaluering af Handlingsplan 2015, som skal gennemføres i samme tidsperiode? I givet fald, hvilken form for koordinering forventes (f.eks. koordinering af evalueringsaktiviteter hvor muligt, deling af resultater hvor nødvendigt, koordinering af mødeaktiviteter?)</p>	<p>Evaluering af Oplevelsesbaseret Kystturisme og evaluering af Handlingsplan 2015 er to selvstændige evalueringer. Den konkrete gennemførelse af evalueringen må vise/afdække et eventuelt behov for koordinering. Der forudsættes således ikke en given koordinering.</p>	<p>6. november 2013</p>	<p>7. november 2013</p>

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3				
	<p>I udbudsbetingelserne er det anført i udbudsbilag 2 punkt 2.2. at vi skal anføre 'nøgletal', 'omsætning' mm i den angivne tabel. Vi har to spørgsmål til tabellen:</p> <p>1. Er det korrekt forstået, at 'nøgletal' kolonnen egentligt skulle have været en overskrift? Hvis ikke, hvilket nøgletal skal da anføres i kolonnen 'nøgletal'?</p> <p>2. Over/underskud skal det forstås som resultat før skat?</p>	<p>Vedr. spørgsmål 1. Det er korrekt forstået at "nøgletal" kolonnen skulle have været en overskrift. Vi henviser til den udarbejdede rettelse af udbudsbilag 2 pkt 2.2.</p> <p>Vedr. spørgsmål 2 Der er udarbejdet en rettelse til udbudsbetingelserne pkt. 1.17 samt udbudsbilag 2, som der henvises til.</p>	6. november 2013	7. november 2013

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1- TILBUDSLISTE				
2.1				
2.2				

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 - YDELSESBESKRIVELS				
3.1				
3.2				

4. Spørgsmål til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-4				
4.1	Spørgsmålet vedrører leverandørens erstatningsansvar (beskrevet i kontrakten, pkt. 11.1 og 11.2). Erstatningsansvaret er ikke maksimeret i kontrakten, og derfor vil vi spørge, om der er	Ordregiver har indsat en maksimumsgrænse på DKK 1.000.000 i Udkast til kontrakt (se pkt. 11.4). Det bemærkes, at maksimeringen ikke gælder i tilfælde	6. november 2013	7. november 2013

#### 4. Spørgsmål til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-4

	mulighed for at få indskrevet en maksimumsgrænse for leverandørens erstatningsansvar overfor kunden?	af skadevolders forsætlige skadeforvoldelse eller ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed.		
4.2				