

**Spørgsmål og svar til
EU-udbud 2012/S43-070043
Region Midts tilkobling til interregionalt billedindeks
Spørgsmål / Svar**

Spørgsmål 1:	<p>Pkt 3.2 Performancekrav Under afsnit "Nøgletal" er oplyst -at hvert MR/CT undersøgelse (A) skal regnes med 1.000 billeder, hvert billed er på 50Mb. Med 50Mb per billed og 1.000 billeder per undersøgelse, fylder en undersøgelse ialt 50GB. Iht pkt 3.5 er det samlede initial storage 150TB, med påregnet fordobling hvert 4 år, svarende til 37,5TB per år, Iht vil svare til 750 CT undersøgelser af 50GB per år, uden yderligere storage plads til andet ita. Iht til vore erfaringer er gennemsnits størrelsen på CT billeder ca. 0,5MB.</p>
Svar:	<p>Rettelse til nøgletal: Bilag 2 side 26 linje 19 rettes fra " ..., hvert billede er på 50 Mb." skal rettes til " ..., hvert billede er på 0,5Mb".</p> <p>Det præciseres, at systemet skal dimensioneres til at kunne modtage op til 10.000 undersøgelser per dag.</p>
Spørgsmål 2:	<p>at CR/DR undersøgelser (B) skal regnes med 2 billeder, hvert billede er på 200MB (MG undersøgelse) Iht til vore erfaringer består MG undersøgelser af 4 eller 8 billeder, af en gennemsnitlig størrelse på 30,5MB per billed. Venligst verificer at de oplyste billed / undersøgelses størrelser samt den samlet forventet storage vækst er korrekt forstået.</p>
Svar:	<p>Rettelse til nøgletal: Bilag 2 side 26 linje 19 rettes fra " ..., hvert billede er på 50 Mb." skal rettes til " ..., hvert billede er på 0,5Mb".</p> <p>Det præciseres, at systemet skal dimensioneres til at kunne modtage op til 10.000 undersøgelser per dag.</p>
Spørgsmål 3:	<p>Pkt. 1.10 Aflevering af tilbud Perioden til udarbejdelse af besvarelse af udbud begrænses af Påske helligdage, hvorfor vi anmoder om forlængelse af afleverings tidspunkt for tilbud til den 20. april 2012</p>
Svar:	<p>Perioden forlænges ikke. Påsken dato er kendt og har været det længe.</p>

Spørgsmål 4:	<p>Kan Regionen oplyse hvor mange brugere man forventer, vil benytte løsningen og hvordan brugerne er rolle-fordelt?</p> <p>Ovenstående m.h.t. muligheden at besvare Bilag 2 Kravspecifikationen, side 29, Licenspolitik og miljøer pkt 3.1.2 (B-Option) hvor der ønskes en sitelicens, uden begrænsning af antal licenser.</p> <p>Samt Bilag Samlet, Bilag 4, side 14 hvor leverandøren bedes oplyse styk-priser på licenserne</p>
Svar:	<p>Systemet forventes at kunne håndtere op til 20.000 brugere.</p> <p>Mht. roller bedes leverandøren besvare B-option 3.28.</p>
Spørgsmål 5:	<p>I henhold til Bilag 2, Side 40, Redundante løsninger pkt 3.51 så ønskes high availability, disaster recovery og backup som A-option.</p> <p>Skal dette forstås som at grundtilbuddet kun skal indeholde en enkel konfiguration hvor f.eks. billeddata ikke skal dubleres?</p> <p>Hvis billeddata skal dubleres skal grundtilbuddet i givet fald tage forbehold for at backup udføres fra andet sted end det operative system?</p>
Svar:	<p>I grundtilbuddet, ønsker vi én søjle, uden dublering af data. Vær opmærksom på øvrige optioner f.eks. 3.51 og 3.40</p>
Spørgsmål 6:	<p>I forbindelse med Bilag 2, 3.5. A-option Stagesystem hard- og software, så skulle vi vilje vide hvis Regionen har nogle holdninger til at stagesystemet e.v.t. var placeret i et andet EU land?</p>
Svar:	<p>Region Midt har ikke en vedtaget politik vedr. hosting af data udenfor Danmark, se B-option 3.40</p>
Spørgsmål 7:	<p>Spørgsmål til krav 3.3: Snitflade for stagesystem</p> <p>Kan Region Midt definere nærmere hvad regionen forstår ved "stagesystem"</p>
Svar:	<p>Anskaffelsen består af to hovedkomponenter (bilag 2 side 10).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et skalerbart stagesystem til arkivering af data, med nødvendige komponenter for håndtering af dataarkivering (ILM etc.) Stagesystem er indeholdt som option. <p>Stagesystem punkt 3.3 er at forstå som ovennævnte stagesystem og skal blandt andet ses i relation til "Stagesystem hard- og software" punkt 3.5.</p>
Spørgsmål 8:	<p>Spørgsmål til krav 3.4: Snitflade for servicelag</p> <p>Kan Region Midt definere nærmere hvad regionen forstår ved "servicelag"</p>
Svar:	<ul style="list-style-type: none"> • Et skalerbart servicesystem der håndterer alt datakommunikation til og fra stagesystemet (modtagelse af data fra eksempelvis RIS/PACS, udstilling af data til EPJ, dataudveksling interregionalt, etc. samt nødvendige opkoblinger til hjælpesystemer (BSK, CPR-register etc.) <p>Servicelag punkt 3.4 er at forstå som ovennævnte servicesystem og skal blandt andet ses i relation til "Servicesystem hard- og software" punkt 3.6.</p>
Spørgsmål 9:	<p>Spørgsmål til krav 3.13: Sikkerhedslogging</p> <p>Kan Region Midt uddybe hvor logging pt gemmes mht. uautoriserede adgangsforsøg?</p>
Svar:	<p>Logging "fra det tilbudte" skal i det tilbudte antages gemt på logserver, bilag 2 side 30 punkt 3.16. Region Midt gør pt. ikke brug af et egentligt fælles "Audit Management system".</p>

Spørgsmål og svar

Spørgsmål 10:	Jf. punkt 3.2: Når vi regner på nøgle tallene for datastørrelser, har vi lidt svært til at få den årlige produktion på ca. 80TB til at passe med de opgivne størrelser og antallet af undersøgelser. Er det de ca. 80 TB, der er den afgørende faktor i dimensioneringen af arkivplads - eller er det antallet af undersøgelser, der er dimensionsgivende for løsningen ? - og skal der påregnes plads til allerede historiske data?
Svar:	Rettelse til nøgletal: Bilag 2 side 26 linje 19 rettes fra ” ..., hvert billede er på 50 Mb.” til ”..., hvert billede er på 0,5Mb”. Det præciseres, at systemet skal dimensioneres til at kunne modtage op til 10.000 undersøgelser per dag.
Spørgsmål 11:	Hvordan tænker I at vurdere krav, hvori der indgår flere spørgsmål, men som måske ikke alle kan opfyldes. Gives der point per krav - eller er det enten opfyldt eller ikke opfyldt?
Svar:	Hvert B-krav og B-option er på forhånd tildelt en vægtning i henhold tildelingskriterierne og vægtes således efter, i hvor høj grad kravene opfyldes. A-krav og A-optioner er mindstekrav (dvs. ikke tildelt nogen vægtning, men skal være opfyldt).
Spørgsmål 12:	Hvad er baggrunden for at I har valgt, at besvarelsen af et funktionelt krav vil tælle både i en den funktionelle bedømmelse og i den økonomiske, men forventeligt i modstridende retning?
Svar:	A-krav og A-optioner er mindstekrav. Vægtning af økonomien for punktet ”Stagesystem hard- og software” (A-option 3.5) er ændret iht. økonomi vægtning af underkriterium optioner. Økonomi vægtning af punktet er ændret fra de samlede 9% for optioner til de samlede 21% for krav.
Spørgsmål 13:	Jf. punkt 2.16 Skal det forstås sådan, at de eksisterende PACS'er, skal kunne lagre og hente nøglebilleder som SR-objekter ved hjælp af KOS (Key Object Selection) - eller hvilken arbejdsgang er der tænkt med dette krav.
Svar:	Det er op til den bydende at give en anbefaling, herunder anbefaling til arbejdsgange for integration til eksisterende PACS'er. Key Object Selection, Key Objekt note og Key Image note er relevant set i relation til DICOM Structured Report og XDS-I profilen. Svaret kan ses i relation til ”Arkiv PACS integration” punkt 2.24
Spørgsmål 14:	Jf. punkt 3.49. Dette A-Krav synes ikke opfyldbart med tanke på at både Windows/linux/unix styresystemet, Oracle databaser og SQL-servere og opgradering af databasestrukturer vil kræve nede tid i forbindelse med visse opdateringer og specielt egentlige versionsopgraderinger. Skal kravet tolkes sådan, at en hver nede-tid i forbindelse en hver type af opgradering eller opdatering er uacceptabel ?
Svar:	Det skal forstås således, at Region Midts sundhedsfaglige organisation skal sikres kontinuitet i behandlingen dvs. sikres kontinuitet i tilgang til systemet. Såfremt Region Midt anskaffer det fuldt udbyggede system (inkl. optioner) vil nede-tid for det samlede system ikke være acceptabelt.
Spørgsmål 15:	Jf. punkt 2.22 Hvad er baggrunden for, at I som kunde vil have adgang til kildetabellernes opbygning og struktur ? Det vil normalt være strengt fortroligt og en forretningshemmelighed for os i relation til markedet som sådan. Der stilles jo som krav, at alle dokumenter i arkivet skal være fyllestgørende i sig selv, så derfor er der ingen grund til at have tilgang til database i forbindelse med en exitstrategi. Hvis kravet skyldes frygt for en evt. senere migrering til nye systemer, kunne det måske række med en deponering af strukturen hos en advokat eller i en bank. ?
Svar:	Region Midt ønsker et system baseret på åbne standarder, herunder sikre at leverandørerne bedst muligt lever op til dette.

Spørgsmål og svar

Spørgsmål 16:	I krav der indeholder flere delkrav - eller flere krav, der handle om samme område, vil der dér være en vægtning af hvilke krav, der er vigtigst? Vil f.eks kravet om CPR understøttelse vægte det samme som kravet om XDS-SD understøttelse og vil krav 3.30 vægte lige så meget som krav 3.29, der jo er en beskrivelse af systemet mere end krav til systemets tekniske formåen - selvom det er et A-Krav.
Svar:	Hvert B-krav og B-option er på forhånd tildelt en vægtning i henhold tildelingskriterierne og vægtes således efter, i hvor høj grad kravene opfyldes. A-krav og A-optioner er mindstekrav (dvs. ikke tildelt nogen vægtning, men <u>skal</u> være opfyldt).

Spørgsmål 17:	Spørgsmål til krav 3.48: Monitorering Kan Region Midt uddybe de følgende to sætninger "System manageren vil som udgangspunkt være leverandøren selv. Evt. som infokrav hvor der spørges om det er til rådighed."
Svar:	Monitorering punkt 3.48. Systemet bør give systemmanageren mulighed for monitorering og opsporing af begivenheder i det samlede systems funktionalitet; bl.a. mht. til at opspore forkert betjening og flaskehalse. Leverandøren bør beskrive mulighederne for monitorering af systemet. Sætningen "System manageren vil som udgangspunkt være leverandøren selv." skal ses i relation til "Driftsform punkt 3.40", dermed kvalificering af hvad den bydende kan tilbyde eller vil finde nødvendig for at kunne indfri "Driftsform 3.40" mht. monitorering. Sætningen "Evt. som infokrav hvor der spørges om det er til rådighed" skal forstås således at det ønskes oplyst hvilke monitorerings muligheder systemet indeholder såfremt Region Midt selv forestår monitoreringen.

Spørgsmål 18:	Kommentar? I udbud betingelser pkt 1.6 "Tidsplan for udbuddet", fremgår at d. 21.marts 2012 kl 12:00 er: Frist for spørgsmål til udbudsmaterialet. I pkt. 1.7 "Spørgsmål", fremgår "Spørgsmål, der er ordregiver i hænde senest den 28. marts 2012 kl. 12:00 vil under alle omstændigheder blive besvaret." ?
Svar:	Spørgsmål, der af en eller anden plausibel grund er forsinkede og når frem efter spørgsmålsfristens udløb, vil blive behandlet og besvaret indtil d. 28. marts. Spørgsmål, der er ordregiver i hænde senest den 28. marts 2012 kl. 12.00, vil blive besvaret. Spørgsmål, der modtages efter 28. marts, vil også blive besvaret, medmindre spørgsmålets karakter gør det uforholdsmæssigt byrdefuldt (efter RM's vurderering) at meddele svar senest 6 dage inden udløbet af tilbudsfristen

Spørgsmål 19:	Når det gælder 3.parts licenser, specifikt Oracle, Wmware og MS SQL – kan vi forvente at Regionen allerede har aftaler vedr. disse licenser?
Svar:	Nødvendige licenser skal være indeholdt i det tilbudte. Region Midts nuværende licenser kan ikke påregnes at kunne dække dette.

Spørgsmål 20:	Vores integrationsmotor vil håndtere HL7 meddelende. Denne har så bruge for at modtage ADT og ORU meddelelser. Vil de lokale RIS system forsyne med ADT and ORU meddelelser? Når det gælder XDS og Viewer – hvem vil forsyne med PIX / PDQ services? Og findes der tilgængelig specifikation?
Svar:	Vi antager at spørgsmålet vedrører "IHE- mellem prioritet" punkt 2.27. Det kan ikke forventes at alle ønskede IHE-profiler vil blive implementeret/benyttet af Region Midt. Det er op til den bydende at redegøre for hvilke og i hvilken sammenhæng IHE-profiler med fordel kan anvendes.

Spørgsmål 21:	Kravspecifikationen bilag 2, pkt 3.5. Her skulle vi ønske en redegørelse for tiered storage, hvis afsigten er at denne skal håndtere andet end VNA data? Eksempelvis direct storage access fra andre applikationer
Svar:	De bydende kan frit bestykke storage systemet, i respekt til de stillede krav. Vær opmærksom på at Option 3.5 "Storage system hard- og software" indgår med samme

Spørgsmål og svar

	<p>økonomiske vægtning som øvrige krav. Jævn før bilag 2 skal storage systemet kun håndtere VNA data, dvs. fremtidige udvidelser/tilføjelser er i henhold til principperne for VNA</p>
Spørgsmål 22:	<p>Samlet udbudsmateriale Det samlede projekt indeholder mange forskellige optioner baseret på A og B krav, og vi er derfor interesseret i at spørge Regionerne om det kan oplyses hvilken budget ramme det samlede projekt har.</p>
Svar:	<p>Budgetrammen kan ikke oplyses da den i en vis udstrækning vil være dynamisk i forhold til det mest fordelagtige tilbud.</p>
Spørgsmål 23:	<p>Bilag 11 - Samarbejdsorganisation. I forbindelse med besvarelsen af Bilag 11 - Samarbejdsorganisation. Vil vi høre om det er muligt at få oplyst, hvilke repræsentanter fra Regionerne der vil indgå i henholdsvis projektorganisationen og styregruppen, udover Bo Sørensen.</p>
Svar:	<p>Persongalleriet vil være repræsenteret ved ingeniører, klinikere og administrativt personale fra forskellige sygehuse og regionshuse. Yderligere uddybning bør ikke have indflydelse på tilbudsgivning.</p>
Spørgsmål 24:	<p>Kontrakt Punkt 5.1 Kundens ændringsanmodninger afsnit 5: "Vederlaget opgøres efter dokumenteret medgået tid og til de i bilag 12 anførte timepriser samt under hensyntagen til leverandørens estimat." Er der en henvisning til Bilag 5 eller skal vi også oplyse timepriser i Bilag 12?</p>
Svar:	<p>Det vil være tilstrækkeligt at opgive timeprisen i Bilag 5. Bilag 12 udgør i højere grad selve beskrivelsen af ændringen.</p>
Spørgsmål 25:	<p>Bilag 2, kravspecifikation Skal den nye database migreres med eksisterende DICOM data?</p>
Svar:	<p>Migrering af eksisterende DICOM data er ikke fremsat som et ønske/krav</p>
Spørgsmål 26:	<p>Bilag 2, kravspecifikation Krav 3.2 Network load (estimation on max data per hour); network protocol (tcp)</p>
Svar:	<p>Rettelse til nøgletal: Bilag 2 side 26 linje 19 rettes fra " ..., hvert billede er på 50 Mb." skal rettes til " ..., hvert billede er på 0,5Mb". Det præciseres, at systemet skal dimensioneres til at kunne modtage op til 10.000 undersøgelser per dag</p>
Spørgsmål 27:	<p>Bilag 2, kravspecifikation Krav 3.10 ASP og drift, har Regionerne en politik på evt. hosting af data uden for Danmark.</p>
Svar:	<p>Region Midt har ikke en vedtaget politik vedr. hosting af data udenfor Danmark.</p>
Spørgsmål 28:	<p>Udbudsbetingelser : 3.2 Oplysninger om antal medarbejdere og deres uddannelsesmæssige baggrund inden for det udbudte område Vi vil gerne have dette krav præciseret, således at vi forstår om det "kun" omfatter medarbejdere der er direkte knyttet til projektet, eller om det også omfatter øvrige medarbejdere i organisationen i Danmark, og evt. udviklings ressourcer i datter selskaber i udlandet.</p>
Svar:	<p>Det vil være tilstrækkeligt at opgøre medarbejdere direkte tilknyttet projektet. Dog vil en beskrivelse af organisationen være ønskværdig. Redegørelse for dette vil blive efterspurgt ved mulig tilbudspræsentation.</p>
Spørgsmål 29:	<p>Bilag 2 3.32 Fra jeres spørgsmål antager vi, at enhver data manipulation (insert, update, delete) til det lokale</p>

Spørgsmål og svar

	<p>register positioneret i Region Midt videresend in det IBI register? Er det korrekt, at der ikke vil blive sendt information fra det IBI register til det Midt register (så at det ikke er en bi-direktional kommunikation som normalt set er ment med ordet ”synkronisation” men mere en lokal caching af register information</p>
Svar:	<p>XDS-I tilslutning. De to installationer (Region Sjælland og Region Midt) skal ses som to selvstændige installationer. De tekniske specifikationer for funktionalitet/kobling mellem de to installationer er pt. ikke fastlagt tilstrækkelige fyldstgørende, hvorfor punkt 3.32 ikke indeholder krav om bi-direktionel kommunikation, hvis hensigtsmæssigt må det tilbudte gerne baseres på dette, dog under forudsætning af at det er fungerende mod Region Sjælland. Der er alene stillet krav om Region Midt kan registrere og vedligeholde (oplysninger om Region Midt) i Region Sjællands (regionale) installation.</p>
Spørgsmål 30:	<p>Sender PACS data videre med det samme til VNA, eller først når undersøgelsen er færdig/lukket?</p>
Svar:	<p>Videresending af data mellem PACS og VNA må påregnes at være afdelingsbestemt (bestemt af kliniske arbejds gange).</p>
Spørgsmål 31:	<p>Bilag 2 3.20 Hvordan kommunikerer VNA med Negativ Consent Vi vil godt have kravet uddybet med en beskrivelse om der er et regionalt system (Portal) eller landdækkende system, hvor patienter kan vælge dette, samt hvilke interface disse data udveksles med</p>
Svar:	<p>De bydende opfordres til at anvise en løsning for håndtering af negativ samtykkeerklæring i det tilbudte. Det står de bydende frit for at foreslå virkemåde og kommunikation</p>
Spørgsmål 32:	<p>Kontraktbilag 2 2.22: Database Specifikationer ”Det ønskes at alle producent specifikke attributter i databasen er defineres efter DICOM-specifikationen regler(dvs. navn, VR, VM osv.) og forklaring af dens forbrug skal gives.” Kunden bedes forklare hvad der forstås ved ”producent specifikke attributter i databasen” (menes der indeksering af private tags i DICOM objekter?) og dertil reformulere sætningen, således at det er klart hvad ”...dens forbrug...” henviser til</p>
Svar:	<p>Vi omformulerer sætningen til: Alle leverandør specifikke attributter i databasen skal være defineret iht. DICOM specifikations reglerne (i.e., Name, VR, VM, etc.) og deres anvendelse/brug/formål skal oplyses. Ovenstående oversat til engelsk: All manufacturer specific Attributes in the database shall be defined according to the DICOM specification rules (i.e., Name, VR, VM, etc.) and explanation of its usage shall be provided.</p>
Spørgsmål 33:	<p>Kontraktbilag 2 3.2: Samlet løsningskonfiguration - Nøgletal</p>
Svar:	<p>Rettelse til nøgletal: Bilag 2 side 26 linje 19 rettes fra ” ..., hvert billede er på 50 Mb.”skal rettes til ”..., hvert billede er på 0,5Mb”. Det præciseres, at systemet skal dimensioneres til at kunne modtage op til 10.000 undersøgelser per dag Lette og tunge undersøgelser skal ikke nødvendigvis håndteres identisk ved tilgang via viewer.</p>

Spørgsmål og svar

Spørgsmål 34:	<p>Kontraktbilag 2</p> <p>3.2: Samlet løsningskonfiguration</p> <p>3.2: Samlet løsningskonfiguration</p> <p>Kan nøgletal for fremsøgningstrafik betragtes som estimater for den forventede VNA-relaterede fremsøgningstrafik (ekskl. trafik til eksisterende PACS)? Hvis ikke, hvad er da som tallene afspejler?</p>
Svar:	<p>Antager der henvises til Svartidskrav/Performance punkt 3.2, hvor definition af svartider er anført. Kun A.4 og B.3 vedrører dataforsendelse til PACS-system.</p>

Spørgsmål 35:	<p>Kontraktbilag 2</p> <p>3.27: Brugerstyring (RM Krav)</p> <p>”Leverandøren skal redegøre for brugeradministration i det tilbudte med hensyn til opfyldelse at Region Midtjylland ønsker til brugerstyring.”</p> <p>Der findes ikke henvisninger til en beskrivelse af regionens ønsker i teksten til 3.27</p> <p>Kan kunden angive regionens ønsker eller specificere hvilke sektioner af kravspecifikationen og eventuelle bilag, som regionen indregner under dette punkt?</p>
Svar:	<p>Der præciseres at der henvises til Region Midts brugerstyringssystem BSK, se evt. bilag 2.9</p>

Spørgsmål 35:	<p>Bilag 2</p> <p>Krav 4.11</p> <p>Krav 4.11 forskriver at løsningen som minimum skal understøtte en tilgængelighed på 98,0% (24x7). Samtidig specificeres 99,95% opetid (krav 4.12) og et redundant setup i adskilte datacentre (krav 3.51) som hhv B og A Optioner. Skal dette forstås således af den basale løsning som tilbydes skal være en ”single site” løsning, og at et HA setup prissættes som option (jf. 3.51, subsidiært 4.12)?</p>
Svar:	<p>Det er korrekt forstået, dog således 3.51 er option på redundant løsning. Punkt 4.12 er en B-option på servicemål.</p>

Spørgsmål 36:	<p>Bilag 2</p> <p>Krav 3.5</p> <p>Krav 3.5 angiver at det tilbudte storage system skal opdelse i 2/3 Tier 1 storage og 1/3 Tier 2 storage. Der opgives samtidig detaljerede svartidskrav i afsnit 3.2. Må leverandøren frit bestyke det tilbudte storage system under forudsætning af at de i afsnit 3.2 angivne svartider kan overholdes, eller skal denne Tier opdeling følges? Hvis opdelingen skal følges, kan Region Midt så fremføre en mere detaljeret definition af de ønskede niveauer.</p>
Svar:	<p>De bydende kan frit bestyke storage systemet, i respekt til de stillede krav. Vær opmærksom på at Option 3.5 ”Storage system hard- og software” indgår med samme økonomiske vægtning som øvrige krav.</p>

Spørgsmål og svar

Spørgsmål 37:	Priser kontrakt bilag 4 og 7 I hvilket omfang kan det accepteres, at prisbilag udbygges af leverandøren med en mere detaljeret prissætning i de enkelte kontraktbilag. Eller ønsker regionen at leverandørens prissætning ”kun” omfatter og følger kontraktbilag 4 og 7?
Svar:	For at sikre ligebehandlingsprincippet, skal tilbudsgiveren , i videst muligt omfang, anvende det foreliggende materiale.

Spørgsmål 38:	Bilag 2 - 2.24 Repræsenter følgende en korrekt forståelse af kravet?: Den tilbudte løsning skal indeholde en bedre synkronisering af data og dataudveksling mellem regionens PACS systemer og VNA end en standard DICOM tilkobling? Hvilken standard ønskes denne ekstra funktionalitet baseret på - eller ønskes en proprietær/kundespecifik tilkobling? Hvilke øvrige workflows skal denne non-DICOM funktionalitet understøtte? Hvad karakteriserer en sådan løsning?
Svar:	Det er korrekt forstået. Det er op til de bydende at specificere hvad de bydende finder relevant. Region Midt's ønsker er anført under ”Udvidet Arkiv PACS integration” punkt 2.25

Spørgsmål 39:	Bilag 2 3.20 3.20 Er der tale om en regional eller interregional "negativ samtykkeerklæring"? Iflg. dansk lovgiving skal "negativ samtykkeerklæring" registreres i EPJ. Ønskes det at "negativ samtykkeerklæring" overføres fra EPJ og/eller andre systemer, eller skal den registreres direkte i VNA løsningen?
Svar:	Der er ønske om en løsning der kan fungere regional, dvs. overfor regionens egne systemer og brugere samt interregionalt ved dataudveksling med de øvrige regioner.

Spørgsmål 40:	Bilag 2 2.8 Bilag 2 2.8 Det efterspørges at henvisende læger skal have muligheden for at kvittere for modtagelsen af et arkiveret resultat. I hvilken applikation forventes denne kvittering at foregå? Som vi ser det, er den eneste applikation der indgår i kravspecifikationen den universelle viewer, som skal kunne kaldes fra MidtEPJ. MidtEPJ er ikke nødvendigvis tilgængelig for henvisende læger (eks. almen praksis). Hvilken konsekvens har det, hvis henvisende læge ikke kvitterer for modtagelsen (hvad er motivationen bag ønsket om en kvitteringsfunktion?) Efterspørges det at VNA har indbygget workflow support? Normalt antages det at denne funktionalitet er indbygget i RIS eller EPJ. Hvorfor ønskes en sådan feature i VNA løsningen? Kan kunden give flere eksempler på workflows som ønskes supporteret af VNA løsningen? Der beskrives i kravteksten et specifikt workflow, som tilsyneladende er en del af et rapporterings-workflow. Vi ser hovedformålet med VNA som et leverandøruafhængigt, standard konformt lager til kliniske
----------------------	---

Spørgsmål og svar

	data og som single-point integration til IBI. Hvad er begrundelsen for at implementere det beskrevne workflow i et VNA?
Svar:	Kvittering for set information punkt 2.8 er et ønske om kunne understøtte kliniske arbejdsgange på en hensigtsmæssig måde dermed give VNA større værdi overfor vore brugere. Hvorledes ønsket kan opfyldes er op til den bydende at foreslå. Kan evt. ses på samme vis som punkt 2.18 ”Henvvisninger og beskrivelser”, hvor Region Midt antager at dokumentscanning ikke er en kernefunktion i det tilbudte.