

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-12				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	1.14 Produktdatablade og brugsvejledninger Hvilke sprog må produktdatablade være på?	Produktdatabladene må være på dansk og engelsk.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
1.2	1.17 Prisoplysning Tilbudspriser på de i tilbudslisten, jf. Kontraktbilag 2, anførte produkter ønskes opgivet som nettopriser i danske kroner, ekskl. moms men inkl. evt. øvrige afgifter (told, emballageafgift mv.) Hvad står mv. for? Kan det være fragt?	Jf. udkast til kontrakt pkt. 6.1.2. skal alle omkostninger forbundet med leverancerne være indeholdt i priserne. Der må således ikke pålægges yderligere gebyrer hertil.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
1.3	Udbudsbilag 2 – pkt. 3.1 Referenceliste Er det muligt at præcisere, hvad der skal udfyldes på referencelisten i feltet størrelsesorden?	Ja, det er omsætningen, der skal angives i dette felt.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
1.4	Udbudsbilag 2 – pkt. 3.2 Teknisk kapacitet Efter nærmere gennemgang og udfyldelse af udbudsbilagene er vi blevet opmærksomme på at det ikke er muligt at skrive i feltet i "udbudsbilag 2, 3. Teknisk kapacitet, 3.2, Udfyldelse af tilbudsgiver".	Dette er en fejl. Der er en ny udgave af udbudsbilagene tilgængelig på udbud.rm.dk.	18.03.2014	20.03.2014
1.5	1.15 Vareprøver Vil udbyder venligst præcisere hvornår man ønsker at bruge udbudsbilag 11. Skal bilaget vedlægges tilbuddet som afleveres den 23. april 2014 eller skal det vedlægges eventuelle vareprøver der anmodes om til den 30. april 2014?	Tilbudsgiver må selv bestemme om udbudsbilag 11 vedlægges tilbuddet eller om det først vedlægges vareprøverne.	18.03.2014	20.03.2014
1.6	1.13 Tilbudsfrist Vil udbyder overveje at flytte tilbudsfristen 2 dage, således at tilbuddet skal være afleveret den 25. april kl. 12.00.	Tilbudsfristen udsættes udelukkende såfremt der laves væsentlige ændringer. Tilbudsfristen fastholdes på baggrund af	18.03.2014	20.03.2014

	Da vi kan forvente svar frem til den 16. april 2014 kan tilbuddet tidligst afsendes den 22. april 2014 og dette kan ikke forventes at være fremme med Post Danmark til den 23. april 2014.	dette spørgsmål.		
--	--	------------------	--	--

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

2.1	Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.1 Hvad lægger der til grund for at der tillægges 10%	Det er vurderet at 10% er en passende sats. Vi har forsøgt, at fastsætte en sats, der er fair, men samtidig skal opfordre tilbudsgiver til at byde ind på alle positioner på delaftalen.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
2.2	Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.4 I forbindelse med udbuddet og på baggrund af lidt research har vi følgende spørgsmål og kommentarer vedr. punkt 1.4 : (Det er et mindstekrav for kanylebeholdere på 1, 5 liter og derover, at indkastnings-hullet i kanyleboksen er stort nok til at genstande som f.eks adaptorer med en diameter på op til 5 cm.) Vi spørger, om man enten kan fjerne dette punkt eller ændre "Det er et mindstekrav" til: "Det vurderes positivt", at indkastnings-hullet er stort nok til, at genstande med diameter op til 5 cm Som argumentation for ændring af krav fremsættes: <ul style="list-style-type: none"> • Holdt op imod den øgede stikskade-risiko (ved at man i så fald kan få dele af sin hånd NED i beholderen) , er behovet for at bortskaffe adaptorer forsvindende lille (flere sygeplejersker i Syddanmark er ikke bekendt, hvad der menes med, at adaptorer skal i kanylebeholdere) • Få kanylebeholdere på markedet lever op til 	Kravet ændres til et bør-krav for at sikre størst mulig konkurrence. Det understreges dog, at kravet er vigtigt for udbyder, da det arbejdsmiljømæssigt er mere forsvarligt, at kunne komme af med større produkter på en let måde, uden at skulle presse/lirke det ned i kanyleboksen med risiko for at stikke sig. På nuværende tidspunkt adskiller man eksempelvis kanyle og bagkanyle i forbindelse med bloddyrkninger. Håndteringen af kanylen udgør her en arbejdsmiljømæssig risiko, som kunne undgås, såfremt hullet var stort nok til at man kunne bortskaffe det hele samlet. Det er naturligvis umådeligt beklageligt at et barn er kommet til skade ved at stikke hånden ned i en kanyleboks, og problematikken er også drøftet i brugergruppen.	25.03.2014	04.04.2014

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>kravene om en hulstørrelse over 5 cm i diameter, hvorved regionens muligheder for at få størst muligt udvalg – og bedst mulige priser – reduceres.</p> <p>Baggrunden for spørgsmålet skal findes i, at netop et Århus-sygehus tidligere har ønsket, at hul-størrelsen af sikkerhedsmæssige årsager blev REDUCERET. I regionen (bla på tidligere Århus Kommnehospital) har der førhen været stikskader som følge af sygeplejerskers forsøg på at "trykke" deres stikkende genstande ned med nogle fingre gennem hullet (– ligesom det samlede avisoverskrifter, at et barn fik fat i en spand og stak sin lille knytnæve ned i troen om, at det var en lego-spand – men det er nu næppe precedens-dannende...)</p>	<p>Se endvidere rettelsesblad 2.</p> <p>Der er endvidere uploadet en ny kravspecifikation hvor kravet er ændret til et bør-krav.</p>		
2.3	<p>Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.4</p> <p>Det er en mindstekrav for kanyleboksene på 1,5 l og derover at indkastningshullet er stort nok til genstande som eks. adaptor med en diameter på op til 5 cm.</p> <p>Er man opmærksom på at regionen i dag bruger mange bøtter hvor diamateren i hullet er mindre en 5 cm – og det er netop reduceret på opfordring af brugerne i Regionen, da man har oplevet utilsigtede hændelser med det større hul, hvor børn har fået hånden ned i kanylebøtten. Vi anmoder om at dette mindstekrav frafaldes.</p>	<p>Udbyder er opmærksom på dette. Jf. ovenstående pkt. 2.2 ændres kravet til et bør-krav.</p>	24.03.2014	04.04.2014
2.4	<p>Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.7</p> <p><u>Kan følgende accepteres ?:</u></p> <p>Max højde: 20,4 cm til øverste kant af det store låg + 2,0cm til det endelige/slut låg = 22,4cm</p>	<p>Dette kan ikke accepteres. Kravet sikrer, at kanyleboksene som eksempelvis anvendes på blodtagningsvogne, står stabilt, uden at være fastspændt på nogen måde.</p>	27.03.2014	04.04.2014

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE				
3.1	Delaftale 1, 2, 3 Er supplerende sortiment taget væk fra tilbudslisten i forhold til høringsmaterialet?	Ja. Som udgangspunkt mener vi, at det i tilbudslisten udvalgte sortiment udgør størstedelen af regionens behov.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
3.2	Delaftale 2 Overskrift på tilbudsliste på delaftale 2 - Kanyleboks med låg til stikkende/skærende affald i størrelser fra 0,1 L til 0,6 L Bør der ikke stå 0,4 L til 0,6 L?	Jo, det er en fejl. Rettes på revideret tilbudsliste, der uploades ved næste spørgsmålsrunde. Se også rettelsesblad.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
3.3	Delaftale 1, positionsnr. 1 Kan følgende accepteres?: Bruttoindhold liter: 1,5 Nettoindhold liter: 1,2	Dette kan ikke accepteres. Såfremt tilbudsgiver ønsker at byde ind med en kanyleboks med et bruttoindhold på 1,5 liter, skal den bydes ind på positionsnummer 2 i delaftale 1.	27.03.2014	04.04.2014

4. Spørgsmål til KONTRAKT				
4.1	16. Produktansvar, erstatningsansvar og forsikringer Produktansvarsforsikring er uden begrænsning i kontraktbetingelserne. Det plejer at være omkring 1 mio. kr. Er dette noget nyt?	Kravet i kontraktens punkt 16.1.1 fastholdes i uændret form. Det er ikke noget nyt at Regionen ikke begrænser erstatningsansvaret for personskader. Ansvarsbegrænsninger har udelukkende hidrørt skade på løsøre og fast ejendom, hvilket ikke vurderes relevant her.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	17.03.2014

OBS! Der er uploadet ny kravspecifikation på baggrund af spm. 2.2 og 2.3