

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-12				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	1.14 Produktdatablade og brugsvejledninger Hvilke sprog må produktdatablade være på?	Produktdatabladene må være på dansk og engelsk.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
1.2	1.17 Prisoplysning Tilbudspriser på de i tilbudslisten, jf. Kontraktbilag 2, anførte produkter ønskes opgivet som nettopriser i danske kroner, ekskl. moms men inkl. evt. øvrige afgifter (told, emballageafgift mv.) Hvad står mv. for? Kan det være fragt?	Jf. udkast til kontrakt pkt. 6.1.2. skal alle omkostninger forbundet med leverancerne være indeholdt i priserne. Der må således ikke pålægges yderligere gebyrer hertil.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
1.3	Udbudsbilag 2 – pkt. 3.1 Referenceliste Er det muligt at præcisere, hvad der skal udfyldes på referencelisten i feltet størrelsesorden?	Ja, det er omsætningen, der skal angives i dette felt.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
1.4	Udbudsbilag 2 – pkt. 3.2 Teknisk kapacitet Efter nærmere gennemgang og udfyldelse af udbudsbilagene er vi blevet opmærksomme på at det ikke er muligt at skrive i feltet i "udbudsbilag 2, 3. Teknisk kapacitet, 3.2, Udfyldelse af tilbudsgiver".	Dette er en fejl. Der er en ny udgave af udbudsbilagene tilgængelig på udbud.rm.dk.	18.03.2014	20.03.2014
1.5	1.15 Vareprøver Vil udbyder venligst præcisere hvornår man ønsker at bruge udbudsbilag 11. Skal bilaget vedlægges tilbuddet som afleveres den 23. april 2014 eller skal det vedlægges eventuelle vareprøver der anmodes om til den 30. april 2014?	Tilbudsgiver må selv bestemme om udbudsbilag 11 vedlægges tilbuddet eller om det først vedlægges vareprøverne.	18.03.2014	20.03.2014
1.6	1.13 Tilbudsfrist Vil udbyder overveje at flytte tilbudsfristen 2 dage, således at tilbuddet skal være afleveret den 25. april kl. 12.00.	Tilbudsfristen udsættes udelukkende såfremt der laves væsentlige ændringer. Tilbudsfristen fastholdes på baggrund af	18.03.2014	20.03.2014

Da vi kan forvente svar frem til den 16. april 2014 kan tilbuddet tidligst afsendes den 22. april 2014 og dette kan ikke forventes at være fremme med Post Danmark til den 23. april 2014.	dette spørgsmål.		
--	------------------	--	--

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

2.1	Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.1 Hvad lægger der til grund for at der tillægges 10%	Det er vurderet at 10% er en passende sats. Vi har forsøgt, at fastsætte en sats, der er fair, men samtidig skal opfordre tilbudsgiver til at byde ind på alle positioner på delaftalen.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
2.2	Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.4 I forbindelse med udbuddet og på baggrund af lidt research har vi følgende spørgsmål og kommentarer vedr. punkt 1.4 : (Det er et mindstekrav for kanylebeholdere på 1, 5 liter og derover, at indkastnings-hullet i kanyleboksen er stort nok til at genstande som f.eks adaptorer med en diameter på op til 5 cm.) Vi spørger, om man enten kan fjerne dette punkt eller ændre "Det er et mindstekrav" til: "Det vurderes positivt", at indkastnings-hullet er stort nok til, at genstande med diameter op til 5 cm Som argumentation for ændring af krav fremsættes: <ul style="list-style-type: none"> • Holdt op imod den øgede stikskade-risiko (ved at man i så fald kan få dele af sin hånd NED i beholderen) , er behovet for at bortskaffe adaptorer forsvindende lille (flere sygeplejersker i Syddanmark er ikke bekendt, hvad der menes med, at adaptorer skal i kanylebeholdere) • Få kanylebeholdere på markedet lever op til 	Kravet ændres til et bør-krav for at sikre størst mulig konkurrence. Det understreges dog, at kravet er vigtigt for udbyder, da det arbejdsmiljømæssigt er mere forsvarligt, at kunne komme af med større produkter på en let måde, uden at skulle presse/lirke det ned i kanyleboksen med risiko for at stikke sig. På nuværende tidspunkt adskiller man eksempelvis kanyle og bagkanyle i forbindelse med bloddyrkninger. Håndteringen af kanylen udgør her en arbejdsmiljømæssig risiko, som kunne undgås, såfremt hullet var stort nok til at man kunne bortskaffe det hele samlet. Det er naturligvis umådeligt beklageligt at et barn er kommet til skade ved at stikke hånden ned i en kanyleboks, og problematikken er også drøftet i brugergruppen.	25.03.2014	04.04.2014

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>kravene om en hulstørrelse over 5 cm i diameter, hvorved regionens muligheder for at få størst muligt udvalg – og bedst mulige priser – reduceres.</p> <p>Baggrunden for spørgsmålet skal findes i, at netop et Århus-sygehus tidligere har ønsket, at hul-størrelsen af sikkerhedsmæssige årsager blev REDUCERET. I regionen (bla på tidligere Århus Kommunehospital) har der førhen været stikskader som følge af sygeplejerskers forsøg på at "trykke" deres stikkende genstande ned med nogle fingre gennem hullet (- ligesom det samlede avisoverskrifter, at et barn fik fat i en spand og stak sin lille knytnæve ned i troen om, at det var en lego-spand – men det er nu næppe precedens-dannende...)</p>	<p>Se endvidere rettelsesblad 2.</p> <p>Der er endvidere uploadet en ny kravspecifikation hvor kravet er ændret til et bør-krav.</p>		
2.3	<p>Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.4</p> <p>Det er en mindstekrav for kanyleboksene på 1,5 l og derover at indkastningshullet er stort nok til genstande som eks. adaptor med en diameter på op til 5 cm.</p> <p>Er man opmærksom på at regionen i dag bruger mange bøtter hvor diamateren i hullet er mindre en 5 cm – og det er netop reduceret på opfordring af brugerne i Regionen, da man har oplevet utilsigtede hændelser med det større hul, hvor børn har fået hånden ned i kanylebøtten. Vi anmoder om at dette mindstekrav frafaldes.</p>	<p>Udbyder er opmærksom på dette. Jf. ovenstående pkt. 2.2 ændres kravet til et bør-krav.</p>	24.03.2014	04.04.2014
2.4	<p>Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.7</p> <p><u>Kan følgende accepteres ?:</u></p> <p>Max højde: 20,4 cm til øverste kant af det store låg + 2,0cm til det endelige/slut låg = 22,4cm</p>	<p>Dette kan ikke accepteres. Kravet sikrer, at kanyleboksene som eksempelvis anvendes på blodtagningsvogne, står stabilt, uden at være fastspændt på nogen måde.</p>	27.03.2014	04.04.2014

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

<p>2.5</p>	<p>Delaftale 3 Mindstekrav pkt. 3.3</p> <p>Vedr. delaftale 3 pos 9, Kanyleboks til langt stikkende affald. Kontraktbilag 1- Kravspecifikation: I mindstekrav 3.3 skal kanyleboksene have afmonteringsanordning/afkastanordning til kanyler mm. For 25 liter spand til laparoskopiske instrumenter vil det så være konditionsmæssigt at byde med kanyleboks uden dette?</p>	<p>Dette vil være acceptabelt. Kravet slettes – se rettelsesblad.</p>	<p>04.04.2014</p>	<p>10.04.2014</p>
<p>2.6</p>	<p>Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.3</p> <p>Der skal være afmonteringsanordninger til kanyler mv. Udfordring: Det er der ikke i vores 25 liter</p> <p>På de større beholdere er det ikke almindeligt, at der findes aftræk til kanyler mv. Vi har det i hvert fald ikke på vore beholdere. Kan I se bort fra dette mindstekrav?</p>	<p>Kravet ændres – se rettelsesblad.</p>	<p>09.04.2014</p>	<p>10.04.2014</p>
<p>2.7</p>	<p>Delaftale 1 Mindstekrav pkt. 1.6</p> <p>Der skal være sikkerhedsklap/låg der kan lukkes både midlertidigt og permanent Udfordring: Det er der ikke på [produkt navn fjernet], men dette kunne evt. løses [produkt navn fjernet], med [produkt navn fjernet] låg.</p> <p>Det kommer lidt an på hvordan dette krav tolkes. Vi sælger flest [produkt navn fjernet] med [produkt navn fjernet] låg. Låget kan lægges oven på beholderen midlertidigt, men sidder løst. Når det presses ned over beholderen, sidder det fast og kan ikke tages af igen. Er dette OK?</p> <p>Alternativt har vi et [produkt navn fjernet] låg, dvs. der</p>	<p>Kravet fastholdes. Der skal være et stort låg, som er lukket permanent når det monteres, og et mindre "sikkerhedslåg" integreret i dette, som kan lukkes såvel midlertidigt som permanent. Dog vurderes det, jf. bør-krav 1.20, positivt, at der tilbydes forskellige lågtyper.</p>	<p>09.04.2014</p>	<p>10.04.2014</p>

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

	er "låg i låget", som kan drejes på til midlertidig position og drejes af igen. Det kan så drejes til endelige position, hvorefter det sidder fast. Dette er dog en dyrere løsning.			
2.8	Delaftale 3 Mindstekrav 3.1 Vi kan byde ind med en 7 l , der er over 60 cm lang, men det nærmeste vi kommer på en 25 l +/- 5 l , er en 30 liters beholder, der er 39 cm høj. Kan dette accepteres	Dette kan ikke accepteres – udbyder har behov for en høj kanyleboks.	09.04.2014	10.04.2014
2.9	Delaftale 3: Mindstekrav 3.3 Der skal være afmonteringsanordninger til kanyler mv. Udfordring: Det er der ikke i nogen af de store emballager På disse beholdere, bl.a. beregnet for afdelingen for undersøgelser af maveregionen, er emballagehøjden et væsentlig parameter og os bekendt ikke kanyleaftræk. Kan I se bort fra dette mindstekrav?	Kravet slettes – se rettelsesblad.	09.04.2014	10.04.2014
2.10	Delaftale 3: Mindstekrav 3.5: Der skal være sikkerhedsklap/låg der kan lukkes både midlertidigt og permanent Udfordring: Det er der ikke på [produkt navn fjernet], men dette kunne evt. løses med [produkt navn fjernet] med [produkt navn fjernet] låg.	Kravet fastholdes. Der skal være et låg, som er lukket permanent når det monteres, og et "sikkerhedslåg" integreret i dette, som kan lukkes såvel midlertidigt som permanent. Dog vurderes det, jf. bør-krav 1.20, positivt, at der tilbydes forskellige lågtyper.	09.04.2014	10.04.2014
2.11	Alle delaftaler – skrivebeskyttet Flere af de gule felter i kravspecifikationen (version 4) er skrivebeskyttet.	De gule felter er ikke skrivebeskyttede, men filen er gemt, imens alle de tre ark med delaftalerne var aktiverede, og når man retter i et af fanebladene, vil rettelserne således ske på alle tre faneblade. Hvis man trykker på	10.04.2014	10.04.2014

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

		fanebladet "Vejledning – læs her først", fjerner man markeringen af de tre andre faneblade, og herefter vil man kunne udfylde de tre ark hver især.		
--	--	---	--	--

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

3.1	Delaftale 1, 2, 3 Er supplerende sortiment taget væk fra tilbudslisten i forhold til høringsmaterialet?	Ja. Som udgangspunkt mener vi, at det i tilbudslisten udvalgte sortiment udgør størstedelen af regionens behov.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
3.2	Delaftale 2 Overskrift på tilbudsliste på delaftale 2 - Kanyleboks med låg til stikkende/skærende affald i størrelser fra 0,1 L til 0,6 L Bør der ikke stå 0,4 L til 0,6 L?	Jo, det er en fejl. Rettes på revideret tilbudsliste, der uploades ved næste spørgsmålsrunde. Se også rettelsesblad.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	13.03.2014
3.3	Delaftale 1, positionsnr. 1 Kan følgende accepteres?: Bruttoindhold liter: 1,5 Nettoindhold liter: 1,2	Dette kan ikke accepteres. Såfremt tilbudsgiver ønsker at byde ind med en kanyleboks med et bruttoindhold på 1,5 liter, skal den bydes ind på positionsnummer 2 i delaftale 1.	27.03.2014	04.04.2014
3.4	Delaftale 3 pkt. positionsnr. 9 Vi har kendskab til flere opgave, hvor der benyttes beholdere på både 30 l, 50 l og 60 l – til lignede type klinisk risikoaffald. Vi vil derfor gerne appellere til, at udbyder får alle emballagestørrelser med i udbuddet. Med den erfaring vi har fra lignende opgaver, er vi undrende overfor en angivelse på kun 1800 liter, som er anslået årsforbrug for denne type beholdere.	Udbuddet omhandler udelukkende kanylebokse og ikke spande til klinisk risikoaffald. Forbruget afspejler udbyders forbrug af kanylebokse i den størrelse, og der er ikke medtaget beholdere til klinisk risikoaffald i denne beregning.	07.04.2014	10.04.2014

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

	Vores erfaring indikerer, at forbruget er langt højere. Vi vil derfor gerne bede om et mere nøjagtigt antal.			
--	--	--	--	--

4. Spørgsmål til KONTRAKT

4.1	16. Produktansvar, erstatningsansvar og forsikringer Produktansvarsforsikring er uden begrænsning i kontraktbetingelserne. Det plejer at være omkring 1 mio. kr. Er dette noget nyt?	Kravet i kontraktens punkt 16.1.1 fastholdes i uændret form. Det er ikke noget nyt at Regionen ikke begrænser erstatningsansvaret for personskader. Ansvarsbegrænsninger har udelukkende hidrørt skade på løsøre og fast ejendom, hvilket ikke vurderes relevant her.	Ved udbudspræsentation d. 13.03.2014	17.03.2014
4.2	Kontraktbilag 7 - indeståelseserklæring Jeg er i tvivl om Kontraktbilag 7 – indeståelseserklæring skal vedlægges tilbuddet nu ? eller først ved evt. kontraktindgåelse	Såfremt tilbudsgiver har et selskab, eksempelvis et moderselskab, som indestår for tilbudsgivers opfyldelse af kontrakten skal bilaget vedlægges tilbuddet.	10.04.2014	10.04.2014

OBS! Der er uploadet ny kravspecifikation på baggrund af spm. 2.2 og 2.3