

## Spørgsmål/svar pr. 27. maj 2009



Dato 27-05-2009

Sagsbehandler Kjeld Erbs

Kjeld.Erbs@STAB.RM.DK

Tel. +45 8728 4558

Sagsnr. 1-23-4-101-1-08

Side 1

XX (potentiell tilbudsgiver) har ved mails af 15. maj (til Primær Sundhed), 20. maj (til medlemmerne af regionsrådet) og 23. maj (til medlemmerne af regionsrådet) fremsendt en række spørgsmål i forbindelse med udbud af lægevagtkørsel, som der angiveligt ikke skulle være svaret på.

I det følgende er spørgsmålene kopieret direkte fra disse henvendelser og svarerne følger umiddelbart efter.

### **Spørgsmål 1 på mail gsendt den 15.maj (oprindeligt sendt 2.april):**

"Færdselsstyrelsen har tidligere givet en tilkendegivelse og accept af, at lægevagtskørsel, en accept af lægevagtskørslen kørte som før 1. udbud, denne accept blev accepteret af det lokale taxinævn, efter konference med kommunens jurister, kan kørslen søges på denne? Hvis ikke hvorfor?"

**Svar:** Baggrunden for kravet om, at Regionen ønsker dokumentation for, at de bydende har de fornødne tilladelser er, at Regionen af hensyn til forsyningssikkerheden og kontinuiteten i lægevagtskørselen ønsker på forhånd at sikre sig, at tilbudsgiverne har eller kan opnå de nødvendige bevillinger til at udføre lægevagtskørselen. De tilladelser/bevillinger tilbudsgiverne afgiver tilbud med, skal selvfølgelig være gyldige og gældende på det tidspunkt, hvor kørselen skal udføres.

Det er efter vores advokats vurdering tilsvarende ikke ulovligt, at Region Midtjylland i udbudsmaterialet ikke kun stiller krav om, at tilbudsgiverne skal have de fornødne bevillinger/tilladelser til at udføre kørsel med vagtlæger, men tillige ønsker, at tilbudsgiverne fremlægger dokumentation herfor i forbindelse med tilbudsafgivelsen.

### **Spørgsmål 2 på mail fra 15.maj:**

"Der er nu fremkommet et svar fra færdselsstyrelsen, som i har lagt ud på hjemmesiden.

I svaret står der, at såfremt der kræves specifikke krav til vognens indrettelse, udstyr og udseende, kan kørslen foretages i limousiner. Jan Persson (fuldmægtig i færdselsstyrelsen) nævner i hans svar: Sugeanlæg.

- Genoplivningsanlæg.

- Div. udstyr til anvendelse i forbindelse med hjerte- og astmatilfælde.

- Edb udstyr

Dette må betragtes som en væsentlig ændring af taxiindretningen, da chaufføren/assistenten jo skal hjælpe og kunne bruge nævnte ting.

At det i den tidligere periode er blevet brugt taxier, lovliggør jo ikke kørslen.

Mener region midtjylland stadig det er taxi kørsel?"

**Svar:** Der henvises til side 2-3 i Forløbsnotatet af 28.april, afsnittet: "Er kørsel med vagtlæger Taxi – eller limousinekørsel?".

Det bemærkes supplerende, at chaufførens/assistentens kunnen ikke har relation til indretningen af bilen (taxien). Region Midtjylland har således i udbudsmaterialet som et mindstekrav stillet krav om, at chaufføren skal have aflagt førstehjælpskursus med henblik på assistance i akutte situationer.

**Spørgsmål 3 i mail af 15. maj:**

"Som det også fremgår af svaret fra færdselsstyrelsen af 23.3.2009, kan alle jo ikke "bare" søge en taxibevilling eller "bare" få en limousinetilladelse.

Mener region midtjylland stadig det er et eu udbud?"

**Svar:** Lægevagtskørsel er omfattet af kategori 2, landtransport, i bilag II a til udbudsdirektivet og er dermed en udbudspligtig tjenesteydelse. Region Midtjylland er derfor forpligtet til at udbyde lægevagtskørselen i et EU-udbud.

Det bemærkes i den forbindelse supplerende, at der, som det fremgår af Færdselsstyrelsens brev af 23. marts 2009, i taxiloven generelt er tilsigtet en ligestilling mellem danske og udenlandske vognmænd, og at EU-borgere (udenlandske vognmænd) derfor kan søge kommunen om bevilling/tilladelse på lige fod med danske statsborgere.

**Spørgsmål 4 i mail af 15. maj:**

"Region midtjylland har fået tilsendt materiale fra et taxinævn, der gør opmærksom på, at der ikke kan udstedes forhåndstilladelser.

Er det sådan at region midtjylland vi fjerne kravet om dokumentation for at have en sådan, efter de er blevet oplyst om, det ikke kan lade sig gøre?"

**Svar:** Det er kommunerne der træffer afgørelse i bevillings-/tilladelsessagerne. Regionen er bekendt med, at nogle kommuner udsteder forhåndstilladelser og andre ikke. Regionen har taget dette til efterretning. Regionen har imidlertid vurderet, at det af hensyn til forsyningssikkerheden og kontinuiteten i lægevagtskørselen er nødvendigt på forhånd at sikre sig, at vinderen af udbuddet har eller kan opnå de nødvendige bevillinger til at udføre lægevagtskørsel.

Regionen har således vurderet, at den begrænsning af konkurrencen, som kravet om dokumentation måtte medføre, jf. den omstændighed at nogle kommuner ikke udsteder forhåndstilladelser, modsvarer af sagligheden af ovennævnte hensyn, og at kravet derfor er lovligt.

Det bemærkes i den forbindelse, at kravet udelukkende er relevant i det omfang, lægevagtskørselen kan udføres af indehavere af limousinetilladelse, idet en indehaver af en taxabevilling typisk vil have bevillingen på tilbudstidspunktet.

Regionen bemærker endvidere, at det er helt sædvanligt at stille krav om, at tilbud vedlægges dokumentation for, at de nødvendige tilladelser for udførelse af lægevagtskørselen foreligger eller kan opnås, jf. også Klagenævnet for Udbuds kendelse af 6. november 2008, Dansk Taxi Råd mod Region Sjælland.

Region Midtjylland vil dog naturligvis acceptere, hvis Konkurrencestyrelsen måtte have en anden vurdering af kravets lovlighed.

**Spørgsmål 5 i mail af 15. maj:**

"Står regionen over taxinævne, og kan pålægge dem, at udstede sådan forhåndstilladelser?"

**Svar:**

Nej, det gør Regionen ikke. Det er alene kommunerne der har kompetencen til at træffe afgørelse i bevillings-/tilladelsessager vedr. taxi-/limousinekørsel.

Det bemærkes i den forbindelse, at taxilovgivningen som bekendt ikke er til hinder for, at kommunerne udsteder forhåndstilladelser.

**Spørgsmål 1 i mail af 20. maj til politikerne (første 2 afsnit):**

"Omkring udbudet af lægevagtskørsel, stillede jeg nogle spørgsmål, på vegne af de 10 vognmænd jeg er talsmand for, men til min undren, var der 4 spørgsmål der **ikke** blev besvaret, det på trods af, jeg den 15.5.2009 talte med Kjeld Erbs i telefonen, og genfremsendte dem, så de kunne blive besvaret, når spørgsmål 17 skulle besvares, dette skete ikke, selvom jeg blev lovet det i telefonen, er der censur på, hvad der må blive spurgt om? De 4 spørgsmål er relevante spørgsmål.

Vi stillede spørgsmål 17, og var meget kritisk overfor de svar, der var givet i spørgsmål 8.2 og spørgsmål 9.4., hvilket betød, regionen annullerede disse svar, det undre os ikke, men hvorfor blev sagen ikke undersøgt til bunds første gang, det kan da ikke være så svært, at skrive, at biler der kan godkendes til taxikørsel kan godkendes"

**Svar:**

Som det fremgår af ovennævnte er der tidligere i forløbet svaret på de 4 stillede spørgsmål.

Besvarelsen af spørgsmål 17 om bilmærker/vogntyper korrigerer de tidligere afgivne svar på spørgsmål 8 (spm 2) og spørgsmål 9 (spm 2), som viste sig ikke at være entydige. Region Midtjylland beklager naturligvis, at de første svar ikke var entydige og kunne give anledning til tvivl om, hvilke biler der lovligt kan anvendes til lægevagtskørsel, og der således først kom en endelig afklaring af dette forhold den 20. maj 2009.

**Spørgsmål 2 i mail af 20. maj:**

"Ligeledes er der et afsnit der lyder:

Ved sammenslutninger af virksomheder skal nedenstående dokumentation gives for hver enkelt virksomhed såvel som for alle underleverandører.

Der stilles ingen særlige krav til sammenslutningens retlige form, men såfremt flere byder i forening, skal der iblandt disse udpeges en ansvarlig leverandør, der tegner alle de bydende. Endvidere skal alle de bydende hæfte solidarisk for ydelsen og opfyldelsen af kontrakten.

Med hvilken begrundelse svares der, at der ikke skal sendes tro og love erklæring ind på hver enkel underleverandør, taxier er underleverandør til deres selskab, her tænkes på det nævnte i udbuder, der lyder:

- Erklæring på tro og love om ubetalt forfalden gæld til det offentlige (Udbudsdirektivets art. 45, stk. 2, litra e og f) og om opfyldelse af Udbudsdirektivets Art. 45, stk. 2, litra a-c. Erklæringen kan vedlægges som Udbudsbilag 3 i udfyldt og underskrevet stand (se side 16)."

**Svar:** Efter lovgivningen skal tro- og loveerklæringen afgives af tilbudsgiver. Hvem der skal afgive tro- og loveerklæringen, afhænger således af den konstellation, der byder. Er der tale om et selvstændigt selskab, er det tilstrækkeligt, at selskabet afgiver erklæringen. Er der derimod tale om et konsortium, skal alle konsortiedeltagerne afgive en tro- og loveerklæring. Der skal således ikke afgives tro- og loveerklæring af underleverandører.

### Spørgsmål 3 i mail af 20. maj:

"Der er også et afsnit der lyder:

For god ordens skyld oplyses, at kørsel med vagtlæger er erhvervsmæssig personbefordring. Dette kræver tilladelse efter Lov om Taxakørsel (Lov nr. 517 af 24/06 1999). Det kan enten være en taxibevilling (§ 2 stk. 2) eller en limousinebevilling (§ 2 stk. 3).

Det er kommunalbestyrelsen der meddeler disse tilladelser.

Dette afsnit bliver senere ændret til, at det er nok, der foreligger en forhåndstilladelse, dette er fint nok, men Kjeld Erbs blev gjort opmærksom på, at kommunerne ikke ville give sådan forhåndstilladelser til limousinekørsel.

Tilladelser til limousinekørsel **udstedes** når man står med en kontrakt på kørsel.

Nogle kommuner har dog givet forhåndstilladelser, men kommunerne i Region Midtjylland, er blevet enig om, at man ikke vil udstede forhåndstilladelser,

Er det ikke på kant med ligestillingen i udbud?

Da jeg talte med Kjeld Erbs i dag den 20.5.2009, sagde han, at det kendte han ikke noget til. Jeg har sendt det skriftlige afslag fra taxinævnet til Kjeld Erbs, samtidig forholdt jeg ham, at han jo havde talt med Berit Tholstrup i teknik og miljø i Horsens, og hun havde nævnt det for ham, til det svarede han, at når det ikke var skriftlig stilet til Region Midtjylland, kunne det ikke godtages.

Kan det være rigtig, at en embedsmand skal orienteres skriftlig, når der er fremsendt noget skriftligt til ham, godt nok stilet til M. Olsens lægeservice, og han har fået mundtlig besked i telefonen fra Horsens. Skyldes det, at Region Midtjylland ikke er interesseret i, der indsendes tilbud fra de tidligere 10 vognmænd, fordi de tillod sig at anlægge sag mod Region Midtjylland? "

**Svar:** spørgsmålet om forhåndstilsagn har været en del af udbudsmaterialet siden 2. marts 2009.

Der er i flere omgange svaret på spørgsmålet om, hvem der træffer afgørelser i disse sager.

Der er også svaret, at nogle kommuner giver forhåndstilladelser og andre ikke gør.

Administrationen har i øvrigt ikke kendskab til, hvordan praksis er i alle landets kommuner.

Vedrørende kravet om forhåndstilsagn henvises der endvidere til besvarelsen ovenfor af spørgsmål 4 i mail af 5. maj.

Med hensyn til afvisningen af at besvare spørgsmål, der er modtaget mundtligt, er det et fast udbudsretligt princip, at alle spørgsmål skal modtages skriftligt og besvares over for samtlige tilbudsgivere i den form, de er modtaget. Dette princip kan af hensyn til ligebehandlingsprincippet ikke fraviges, jf. senest Klagenævnet for Udbuds kendelse af 17. februar 2009, CLS Communication A/S mod Miljøministeriet.

**Spørgsmål 4 i mail af 20. maj:**

"Der står også på hjemmesiden, at Region Midtjylland afventer svar fra konkurrencestyrelsen, hvor vi har indklaget sagen, og den forventes først at foreligge den 27.5.2009, er det rimeligt, at bydere skal sende et tilbud ind i blinde, og måske blive afvist på konkurrencestyrelsens udtalelse, havde det ikke være bedre at udsætte tidsfristen, endnu engang, og så få sendt et ordentlig udbudsmateriale ud, der er fra den 27.5.2009 til den 2.6.2009 6 dage."

**Svar:**

Konkurrencestyrelsen har senest oplyst, at Styrelsen forventer at have en vejledende udtalelse klar i indeværende uge (uge 22), som dog efterfølgende skal godkendes af ledelsen i Konkurrencestyrelsen. Konkurrencestyrelsens udtalelse kan således ikke forventes at foreligge inden tilbudsfristens udløb den 2. juni 2009.

I lyset af den uklarhed, der hersker med hensyn til, hvorvidt lægevagtskørselen kan udføres af både indehavere af taxibevillinger og indehavere af limousinetilladelser og uklarheden omkring mulighederne for opnåelse af forhåndstilsagn samt i respekt af den indbragte klage for Konkurrencestyrelsen, har Region Midtjylland derfor besluttet at udskyde tilbudsfristen på Konkurrencestyrelsens udtalelse.

Tilbudsfristen udskydes således til den 24. juni 2009 kl. 14.30

For en god ordens skyld skal det i ovennævnte forbindelse endvidere fremhæves, at det efter udbudsreglerne er lovligt at udsende ændringer til udbudsmaterialet frem til 6 dage før tilbudsfristens udløb.

**Spørgsmål 1 i mail af 23. maj:**

"Til politikkerne

Tak for de henvendelser, jeg har fået, på den fremsendte mail, og vender her tilbage, dokumentationer, som i efterlyste, og er glade for, at der nu vil blive krævet en ny redegørelse, ud fra den mail vi har fremsendt til jer. Vi sender her nogle ting, som vi også mener er vigtige, der kommer frem.

Brevet fra Horsens kommune, er først fremkommet skriftlig lørdag, men underbygger sandheden i, at der ikke udstedes forhåndstilladelser.

Omkring hvorfor vi tvivler på, det er et eu udbud, er det fordi der står i taxiloven:

*Fravigelse af bopælskravet*

**§ 10.**

Bopælskravet i lovens § 3, stk. 1, nr. 1, og i § 4, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, samt i § 4 a, stk. 1 og 2, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, anvendes ikke på personer, der er omfattet af Det Europæiske Fællesskabs regler om etablering og om arbejdskraftens frie bevægelighed eller tilsvarende regler i Aftale om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde.

Konkurrencestyrelsen har, i deres brev, anmodet Region Midtjylland om, ikke at indgå en aftale, før konkurrencestyrelsen er kommet med en udtalelse, hvad Region Midtjylland har svaret til dette er vi uvidende om.

Dette friholder ikke, efter vores opfattelse, efter samtale med færdselsstyrelsen, udenlandske byder fra at opfylde kravene, for at opnå en taxibevilling, eller en limousinetilladelse, hvilket for taxikørsel betyder 8-12 års anciennitet, og de skal tilsluttes en dansk selskab, alene dette gør, at et udenlandsk selskab ikke selv kan gå ind at byde, da de er underlagt taxiselskabernes vedtægter om ikke, at må lave konkurrerende virksomhed.

Limousinetilladelsen udstedes kun, hvis der kan fremvises dokumentation for, at man har haft erhvervsmæssig persontransport i landet i min. 3 år."

**Svar:** brevet fra Horsens kommune af 20.maj er kvittering for modtagelse af en ansøgning og besked om, at der først kommer svar efter 2. juni.

Befordring af vagtlæger er, som det fremgår af Færdselsstyrelsens brev af 23. marts 2009, erhvervsmæssig kørsel i henhold til taxilovens § 1 og dermed tilladelsespligtig kørsel. Region Midtjylland har ikke mulighed for at fravige dette krav. Beslutningen om, hvem der kan meddeles henholdsvis taxibevilling og limousinetilladelse, beror endvidere efter loven udelukkende på den enkelte kommunalbestyrelses afgørelse. Region Midtjylland hverken kan eller må blande sig i kommunernes myndighedsudøvelse. Kommunerne kan udstede forhåndstilladelser – og det faktum at nogle kommuner ikke vil gøre det er desværre ikke noget Region Midtjylland kan gøre noget ved. Regionen har selvfølgelig mulighed for at rejse kritik af kommunernes håndtering af disse sager, men det er stadig kommunernes ansvar at forvalte lovgivningen. Region Midtjylland har ved sin tilbudsfrist på over 3 måneder netop gjort det muligt for alle tilbudsgivere at søge kommunerne om de nødvendige tilladelser.

I forbindelse med taxibekendtgørelsen, som undtager EU-borgere fra bopælskravet, er det kommunens pligt at sikre, at tilbudsgivere, der ikke har eller har haft bopæl her i landet ikke diskrimineres. Denne pligt formoder Region Midtjylland, at kommunerne forvalter korrekt. Såfremt kommunerne mod forventning ikke forvalter bekendtgørelsen korrekt, er det i øvrigt en tvist mellem den pågældende kommune og staten – ikke en praksis Region Midtjylland har indflydelse på.

Det er ganske naturligt at udenlandske EU-virksomheder bliver underlagt dansk lovgivning i forbindelse med udøvelse af sit hverv i Danmark. Alle virksomheder der agerer i Danmark skal jo følge de regler der er vedtaget, hvilket ikke betragtes som en handelshindring for tjenesteydernes frie bevægelighed.