

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -3				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 4</b> Vi har skrevet at der vil blive uploadet spørgsmål/svar i uge 28, 29, 30 og 33.	Dette er ikke muligt pga ferie. Der vil blive uploadet spørgsmål/svar i uge 28, 29 og 33.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014
1.2	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 16</b> Der står Varekatalog som overskrift i Indholdsfortegnelse og der er ingen henvisning til sidetal. Der står Lagervare som overskrift på side 18.	Varekatalog skal rettes til Lagervare og der skal henvises til side 18. Overskriften er korrekt på side 18.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014
1.3	<b>Udbudsbilag 3</b> Udbudsbilag 3 mangler tekstfelt. Dette bliver rettet på første upload.	Nyt udbudsbilag 3 er uploadet.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014
1.4	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 8.1</b> "Der skal vedlægges produktdatablad sammen med den enkelte vareprøve." Kan det godtages for overskuelighedens skyld, at samle produktbladene i mappe med henvisning til den delaftale den tilhører?	Ja det vil være en acceptabel løsning at samle produktbladene i mappe med henvisning til den delaftale den tilhører.	01.07.2014	07.07.2014
1.5	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 8</b> Må produktdatablade samles i en mappe og vedlægges i kassen/kasserne med vareprøver?	Ja, produktblade må gerne samles i mappe og og vedlægges kassen/kasserne med vareprøver blot henvisningen til tilhørende delaftale fremgår tydeligt af teksten på produktdatabladet i mappen.	02.07.2014	07.07.2014

## 1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -3

<b>1.6</b>	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 8 Vareprøver:</b> I punkt 8.1. står der at vareprøvernes ".....Emballering og mærkning skal stemme overens med det tilbudte" Dét betyder for Delaftale 9´s vedkommende at vi skal indsende: 9.1: 3 x 100 swabs 9.2: 3 x 100 swabs 9.3: 3 x 1.000 swabs 9.4: 3 x 100 swabs  Det er ialt 5.700 swabs - mener I at det er nødvendigt for at evaluere swabsene at vi skal indsende så mange? eller hvor mange ønskes?	Tekst i udbudsbetingelserne pkt. 8 ændres til følgende:  Der skal fremsendes 3 ens eksemplarer af hver vareprøve til adressen nævnt under punkt 7.2, <b>dog ikke af position 9.3 på kontraktbilag 2 - tilbudslisten, hvor produktet er identisk med 9.2. Hvis emballagen på 9.3 afviger fra 9.2 udover antal i pakningen, skal der fremsendes en enkelt pakning som vareprøve.</b>	17.07.2014	12.08.2014
<b>1.7</b>	<b>Udbudsbetingelserne pkt. 8 Vareprøver:</b> Vil vi stadig være konditionsmæssige hvis vi fremsender sterile vareprøver til positioner med usterile vareprøver, så længe det er det samme produkt?	Ja, men emballage skal være korrekt.	08.08.2014	12.08.2014

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAV SPECIFIKATIONEN

<b>2.1</b>	<b>Flere delaftaler</b> Vi kan ikke byde ind på 90% af forbruget.	På alle delaftaler hvor der henvises til 90% ændres dette til 80% af forbruget.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014
<b>2.2</b>	<b>Flere delaftaler</b> En afvigelse på 10% af størrelserne er meget lidt.	De 10% ændres til 20% afvigelse.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014
<b>2.3</b>	<b>Delaftale 2.2 m.m.</b> På kravsspecifikation Delaftale 2 pkt. 2.2 er det forkert tekst. Den korrekte tekst er samme tekst som Delaftale 5 pkt. 5.2.	Teksten er rettet på 2.2, således at den svarer til delaftale 5.2.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

<p><b>2.4</b></p>	<p><b>Flere delaftaler</b> Kontraktbilag 1, 1.25 samt 2.21 (sugeevne pr cm<sup>2</sup>). Vil foreslå at man beder om opgørelse i antal ml/ færdigt produkt. Dette vil give sammenligningsmulighed mellem en 3-lags og en 4-lags serviet samt mellem de forskellige størrelser. Dette gældende for både tamponer, swabs og servietter.</p>	<p>Ja, teksten i konkurrenceparametret i de delaftaler, hvor sugeevne er nævnt. Delaftalerne fremgår af rettelsesblad 1.</p> <p><b>Gl. tekst:</b> Det vægtes positivt, at produktet har en høj sugeevne, angiv hvor mange ml væske pr. cm<sup>2</sup> produktet kan suge pr. styk. Jo bedre sugeevne jo højere honoreres kravet. Angives på tilbudslisten. Til følgende tekst:</p> <p><b>Ny tekst:</b> Det vægtes positivt, at produktet har en høj sugeevne. Angiv ud for den enkelte position sugeevnen pr. styk målt i procent i forhold til vægten i tør tilstand. Jo bedre sugeevne jo højere honoreres kravet. Dette angives på tilbudslisten.</p>	<p>01.07.2014</p>	<p>07.07.2014</p>
<p><b>2.5</b></p>	<p><b>Delaftale 5</b> Der er os bekendt ingen leverandører, der kan byde det efterspurgte sortiment i delaftale 5. Vil ordregiver venligst undersøge, om der ikke menes sterile non woven kompresser UDEN røntgentråd?</p>	<p>Der er desværre sket en fejl. Hele forbruget på delaftale 5 omhandler produkter uden røntgentråd. Overskriften og krav ændres derfor til at være uden. Tilbudsliste rettes ligeledes til.</p>	<p>04.07.2014</p>	<p>07.07.2014</p>
<p><b>2.6</b></p>	<p><b>Delaftale 1 og 2</b> Vedr. de svar, du netop har uploadet. I svar 2.4 skriver du, at der ændres i teksten for kravspec. Pkt. 1.25 samt 2.21. Jeg kan ikke se, at rettelserne for disse to punkter fremgår af rettelsesbladet – og de fremgår heller ikke af den nye kravspecifikation. Bliver dette ændret?</p>	<p>Ja dette ændres, da det er en fejl- beklager, teksten er rettet i kravene som beskrevet i spørgsmål 2.4</p>	<p>07.07.2014</p>	<p>09.07.2014</p>

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

2.7	<p><b>Kontraktbilag 1, delaftale 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11:</b></p> <p>Selvom at alle krav udfyldes indikerer statusboksen stadigvæk, at 1 krav mangler at blive udfyldt. Dette skyldes formentlig, at der mangler en formel i nogle bokse i den 'skjulte' kolonne J. Eksempelvis er felt J22 under delaftale 2 farvet grå, og feltet indeholder ikke en formel. Er dette meningen eller skal der fra Udbudsgivers side rettes i arket?</p>	Vi har rettet den tekniske fejl og uploader ny kravspecifikation.	10.07.2014	10.07.2014
2.8	<p><b>Delaftale 5, position 5.10</b></p> <p>Det vægtes positivt, at begge kontrolmærker har perforeret afrivningskant</p> <p>Skal der være kontrolmærke på swabs uden x-ray tråd?</p> <p>Et sådan produkt vil jo ikke blive anvendt til kirurgiske procedure når der ikke er x-ray tråd i.</p>	Delaftale 5, position 5.10, kravet fjernes. Det giver ikke mening at have kontrolmærker på pakken, da overskriften er ændret til produkter uden røntgentråd. Ny kravspecifikation uploades den 15.07.2014.	14.07.2014	15.07.2014
2.9	<p><b>Kravspecifikationen - Delaftale 11: Pos 11.7</b></p> <p>Hvilken diameter foretrækkes?</p> <p>Ønskes samme diameter på alle positioner uanset længden af pinden? Hvis nej, hvilken diameter ønskes på hvilke positioner?</p> <p>Vi formoder at de forskellige længder bruges til forskellige procedurer, og derfor er den ønskede diameter vel afhængig af hvad den skal bruges til?</p>	Tilbudsgiver opfordres til at tilbyde den diameter vedkommende finder passende i forhold til pindens længde.	15.07.2014	16.07.2014
2.10	<p><b>Rettelsesblad 3 vedr. kontraktbilag 1:</b></p> <p>I Rettelsesblad 3 er anført at pos. 2.21 i Kontraktbilag 1 får en specifik ny tekst. Vedrører denne rettelse ikke i stedet pos. 5.10 som nævnt i spørgsmål 2.8?</p>	På rettelsesblad 4, der uploades med dette spørgsmål/svar skema, vil de korrekte rettelser for 2.21 og 5.10 fremgå.	07.08.2014	12.08.2014

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

<b>2.11</b>	<b>Kravspecifikationen pkt. 11.8 (Mindste krav)</b> Her står at gazepinde skal være forsynet med en SKJULT elastiklignende tråd for at samle tamponen. Kan Regionen forklare hvorfor den skal være skjult eller fravige dette krav? (På alle dem vi har set, er der en synlig tråd der samler gazen om pinden.)	Tekst ændres til : Det er et mindstekrav, at tamponerne på gazepindene er forsynet med skjult <b>eller synlig</b> elastiklignende tråd for at samle tamponen.	17.07.2014	12.08.2014
-------------	--	--	------------	------------

## 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

<b>3.1</b>	<b>Flere positioner på flere delaftaler</b> Kravet til antal pr. sterile inderpakning ønskes ændret til at man har muligheden for at vælge mellem 5 eller 10 stk. Dette kan blive en udfordring på pris og sammenligning af pris. I&M går i tænketank på dette spørgsmål.	I&M er kommet frem til at det er ikke muligt at byde ind med anden pakkestørrelse end den vi har skrevet pr. position. Der er derfor kun mulighed for at byde ind med 10 stk. pakninger i delaftale 1 på pos. 1.9 og 1.10.	30.06.2014 Udbuds- præsentation	07.07.2014
<b>3.2</b>	<b>Delaftale 1</b> Vil være muligt i delaftale 1, at byde ind med 10 stk. pakninger i pos. 1.12-1.15. I pos. 1.9+1.10 er det 10 stk. i æske. Det vil også være 10 stk. i æske i 1.11, hvis det er muligt at byde ind med de 10 stk.  Hvis det ikke er muligt at byde ind med 10 stk. i pos. 1.9 +1.10 vil jeg anmode om, at denne bliver en selvstændig delaftale, da det er et specielt produkt.	Se pkt. 3.1.	01.07.2014	07.07.2014
<b>3.3</b>	<b>Delaftale 3</b> <b>Pos. 3.2</b> Kunne det være 12-lags i stedet for 8-lags?	Ja, det er muligt. Alle steder med 8 eller 12 lag ændres til 8-12 lag. Se rettelsesblad 1.	01.07.2014	07.07.2014
<b>3.4</b>	<b>Delaftale 4</b> <b>Pos. 4.5</b> Kunne det være 12-lags i stedet for 8-lags? <b>Pos. 4.7</b> Kunne det være erstattes med pos. 4.5 og i så fald fjernes?	Se svar på 3.3. Med denne ændring kan der bydes ind med to ens produkter på pos. 4.5 og 4.6. Der vil ikke ske ændringer med 4.7.	01.07.2014	07.07.2014

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

	<b>Pos 4.8</b> Kunne det være 10x12,5 cm 12-lags i stedet for 15x17cm 8-lags?	Pos. 4.8 skal størrelsesmæssigt ligge inden for 12 x 13,6, når man trækker 20% fra. Svaret er derfor nej til spørgsmålet.		
<b>3.5</b>	<b>Delaftale 2 og 5</b> <b>Pos. 2.1 og 5.4</b> Dækker disse ikke over samme produkt? Eller hvad er forskellen?	Delaftale 5 er ændret til et produkt uden røntgentråd. Se pkt. 2.5.	01.07.2014	07.07.2014
<b>3.6</b>	<b>Delaftale 2</b> <b>Pos. 2.11.</b> Der er meget stor forskel på str. i mm i forhold til pos. 2.9 og 2.10. Menes der 50 mm på tampon nr. 5?	Størrelsen ændres til 50 mm for pos. 2.11. Det var en fejl, at der står 60mm.	01.07.2014	07.07.2014
<b>3.7</b>	Tilbudslisten vedr. priser ved køb af en hel palle: er det korrekt forstået at den afgivne pris er ved køb af en hel palle af et varenummer/en position?	Ja, det er korrekt forstået.	01.07.2014	07.07.2014
<b>3.8</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.1</b> Kunne det være 12-lags i stedet for 3-4 lags? Eventuel erstatte denne position med position 1.2 , som er 12-lags?	Der kan ikke bydes ind med 12 lag i stedet for 3-4 lag.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.9</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.2</b> Vil der kunne bydes ind med 10 st. /pk?	Nej, se svar på 3.1.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.10</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.3</b> Kunne det være 8x90cm 4-lags i stedet for 10x60cm – 2 pakning?	Pos. 1.3 skal størrelsesmæssigt ligge inden for 8-12 cm x 48-72 cm, når man trækker 20% fra eller lægger dem til. Svaret er derfor nej til spørgsmålet.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.11</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.4</b> Kunne det være 20x30cm 4-lags i stedet for 30x30cm 2-lags? <b>OK med 5 stk.</b>	Pos. 1.4 skal størrelsesmæssigt ligge inden for 24-36 cm x 24-36 cm, når man trækker 20% fra eller lægger dem til. Svaret er derfor nej til spørgsmålet. Der må desuden ikke afvige fra de 2 lag.	02.07.2014	07.07.2014

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

<b>3.12</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.5</b> Kunne det være 40x40cm 4-lags i stedet for 30x45cm? OK med 5 stk.	Pos. 1.5 skal størrelsesmæssigt ligge inden for 24-36 cm x 32-48 cm, når man trækker 20% fra eller lægger dem til. Svaret er derfor nej til spørgsmålet.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.13</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.6</b> Kunne det være 40x40 6-lags i stedet for 40x45cm 3-4 lags? OK med 5 stk.	Pos. 1.5 skal størrelsesmæssigt ligge inden for 32-48 cm x 36-54 cm, når man trækker 20% fra eller lægger dem til. Svaret er derfor ja til spørgsmålet om størrelse. Vi ændrer lag til 3-6 i dette tilfælde.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.14</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.7</b> Kunne det være 50x60cm 4-lags i stedet for 45x70cm i - 2 stk. pakning?	Der kan ikke afviges i antal pr. pakning. Størrelsesmæssigt kan det godt lade sig gøre. Se ovenstående regnestykker.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.15</b>	<b>Delaftale 1</b> <b>Pos. 1.8</b> Kunne denne fjernes eller erstattes af pos. 1.7, idet pos. 1.7 er 2 stk. pakning?	Pos. 1.7 er en 5 stk. pakning. Der kan ikke afviges i antal pr. pakning. Pkt. 1.8 bliver ikke fjernet.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.16</b>	<b>Delaftale 3</b> <b>Pos. 3.2</b> Kunne det være 12-lags i stedet for 8-lags?	Ja, det er muligt. Se svar på 3.3	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.17</b>	<b>Delaftale 1</b> Vil der kunne bydes ind med 10 stk./pk. i stedet for 5 stk./pk. i delaftale (1.1) +1.2 + 1.11 + 1.12 + 1.13 + 1.14 + 1.15	Nej dette er ikke muligt, se svar på 3.1.	02.07.2014	07.07.2014
<b>3.18</b>	<b>Delaftale 1</b> Kun meget få eller en enkelt leverandør vurderes at kunne levere dette samlede sortiment. Vil ordregiver af hensyn til ligestillingsprincippet og konkurrencen derfor tage pos. 1.9 og 1.10 ud af udbuddet? Eller tildele disse en særskilt delaftale?	Efter at vi har ændret muligheden for kun at give bud på 80%, skulle det være muligt for alle leverandører at byde ind.	04.07.2014	07.07.2014
<b>3.19</b>	<b>Delaftale 2</b> <b>Pos. 2.1</b> Dette produkt efterspørges også i delaftale 5 pos. 5.4. Vil udbyder derfor tage pos. 2.1 ud af denne delaftale?	Forskellen mellem delaftale 2 og 5 er nu med og uden røntgentråd. Se pkt. 2.5.	04.07.2014	07.07.2014

### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

3.20	<p><b>Delaftale 2</b>  <b>Pos. 2.5</b> Vil ordregiver pga. den lave volumen på position 2.5 samt at der kun er meget få eller kun en enkelt leverandør, der kan byde på denne position udelade denne af udbuddet?</p>	Se pkt. 3.18. Dette gælder også for delaftale 2.	04.07.2014	07.07.2014
3.21	<p><b>Delaftale 6</b>  <b>Pos. 6.1 + 6.2 + 6.3</b> Ønskes disse produkter med 4-lag eller 6-lag?</p>	Vi efterspørger ikke lag på denne delaftale.	04.07.2014	07.07.2014
3.22	<p><b>Delaftale 2, pos. 2.8</b>  Vil det være konditionsmæssigt at byde en serviet, der er 40x65cm, der i øvrigt lever op til kravene?</p>	Ja ,så længe afvigelsen i forhold til størrelse ikke overskrider de 20% som må afviges, er dette acceptabelt	07.07.2014	09.07.2014
3.23	<p><b>Kontraktbilag 2, delaftale 3.</b>  Der ønskes 10 x10/12 lag sterile gazeekompresser uden røntgentråd indeholdende 10 stk. Vil det være muligt at ændre antal til 5 stk.?</p>	I&M er kommet frem til at det er ikke muligt at byde ind med anden pakkestørrelse end den vi har skrevet pr. position. Der er derfor kun mulighed for at byde ind med 10 stk. pakninger i delaftale 3, position 3.8 vedrørende 10 x10/12 lag sterile gazeekompresser.	07.07.2014	09.07.2014
3.24	<p><b>Tilbudslisten Delaftale 8 og delaftale 9:  pos 8.1-8.4 samt 9.1-9.4</b></p> <p>Hvordan defineres "lag" i en gazevisker?</p> <p>Dele af gazen foldes flere gange end andre dele, så der er ikke nødvendigvis lige mange lag over det hele. En gazevisker foldes ikke først én gang til 2 lag og så én gang mere til 4 lag - den formes som en visker. Vores leverandører af denne type vare har aldrig hørt om "gazeviskers" i 1 lag.</p> <p>Er det muligt at ændre teksten så der ikke forekommer antal lag, men blot "gazeviskers"?</p>	<p>Tilbudsgivere definerer desværre antal lag forskelligt.  Eksempel 1: Antal gazelag  Eksempel 2: Antal gange et enkelt lag er foldet</p> <p>En visker vil typisk være i antal gazestykker, dvs. et eller to stykker foldet som en visker. En gazeserviet kan derimod være angivet i både gazelag samt foldet i lag.</p> <p>Vi evaluerer ikke på hvordan antal lag defineres hos den enkelte tilbudsgiver, da vi så vil risikere at udelukke nogen. Vi beder tilbudsgiver om at tilbyde det de mener svarer til det antal lag, vi efterspørger.</p>	15.07.2014	16.07.2014
3.25	<p>Vi vil gerne vide om de priser vi skal afgive skal være pr. enkelt stk. eller pr. pakning (inder pakning)?</p>	Priser skal være pr. enkelt stk.	06.08.2014	12.08.2014



### 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

<b>3.26</b>	De tal der er opgivet i Tilbudslisten er det på samme måde enkelt stk. eller pakning (inderpakning)?	Forbruget er i enkeltstk.	06.08.2014	12.08.2014
<b>3.27</b>	Vil Ordregiver bekræfte, at antal stk. oplyst i kolonne G og H er enkelt stk. – og ikke antal pakninger med 5 eller 10 stk. Ligeledes at antal i kolonne R = antal stk. i inderæske.  Vi vil også gerne have bekræftet, at prisangivelse i kolonne U og V er pr. enkelt stk.– og ikke for en pakning med 5 henholdsvis 10 stk.	Dette bekræftes.  Dette bekræftes.	07.08.2014	12.08.2014
<b>3.28</b>	<b>Tilbudslisten Delaftale 11</b> Pos 11.6-11.10 Her ønsker I sterile varer... I skriver ikke hvor mange der skal være i hver pakke? Hvilken str. pakke ønsker I tilbud på?  Og samtidig i punkt 11.14 i Kravspecifikationen står der at det vægtes positivt at vi kan levere efter kundernes ønsker i 2,3,5 og 10 stk. pakninger - vil det sige at hvis vi kan levere i flere pakkestørrelser, så skal vi sætte flere linier ind i Tilbudslisten, eller hvordan tilbydes forskellige varianter?	Tilbudsgiver skal selv udfylde i kolonne Q, hvor mange der er i den pakning tilbudsgiver tilbyder.  Har tilbudsgiver mulighed for at tilbyde flere pakkestørrelser har vi nu indsat ekstra linier til det i tilbudslisten. Der skal referes til hvilket positionsnr., der bydes ind på samt kolonnerne I-S skal udfyldes. Pris er overstreget således at den pris der tilbydes på f.eks. pos. 11.6 er den samme uanset pakning. De ekstra pakkestørrelser honoreres på pkt. 11.14 på kontraktbilag 1.	17.07.2014	12.08.2014
<b>3.29</b>	Det er i bilaget muligt at indtaste priser med 4 decimaler. Mange af udbuddets produkter har en meget lav stk. pris – f.eks. 0,0555, hvorfor det er væsentligt for Tilbudsgiver at alle 4 decimaler bibeholdes. Vil Ordregiver bekræfte, at der ikke sker afrunding til 2 eller 3 cifre?	Det bekræftes hermed at der ikke sker afrunding til 2 eller 3 decimaler. Det er muligt og tilladt at skrive priser med 4 decimaler.	12.08.2014	12.08.2014

### 4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

<b>4.1</b>	<b>Kontrakt pkt. 4:</b> Det er nævnt, at implementeringsperioden starter 1/11. Men driftsperioden starter også 1/11. Hvad er forskellen?	På dette udbud er der ingen forskel på start af implementeringsperiode og driftsperiode.	02.07.2014	07.07.2014
------------	---	--	------------	------------

#### 4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 -

4.2	<p><b>Kontrakten pkt. 6.2.3:</b></p> <p>Sterile produkter har typisk 5 års holdbarhed, hvorfor det ikke er normalt at stille krav om levering hos kunden senest 6 måneder efter sterilisation. Vil ordregiver ændre ordlyden til i stedet at stille krav om restholdbarhed på min. 12 måneder ved levering?</p>	<p>Vi kan ikke ændre til en restholdbarhed på min. 12 mdr., men vil godt ændre de 6 mdr. til at levering hos kunden skal ske senest 12 måneder efter sterilisation.</p>	02.07.2014	07.07.2014
4.3	<p><b>Kontrakt pkt. 4.4.2</b></p> <p>Tilbagekøb og datovarer. Hvad menes der med rimelig restholdbarhed? Vi foreslår 12 måneder, så leverandøren får mulighed for videresalg efter returnering.</p>	<p>Udkast til kontrakt <b>Kontrakt pkt. 4.4.2</b> ændres til Hvis Kunden ligger inde med datovarer og ikke forventer at kunne forbruge disse inden Produkternes udløbsdato, kontaktes Leverandøren med henblik på returnering af disse for kreditering. Det kan kun ske i særlige tilfælde, og hvis der er en <b>rimelig</b> restholdbarhed på <b>12 måneder</b>.</p>	07.07.2014	09.07.2014
4.4	<p><b>Jf. spørgsmål og svar nr. 4.2 og 4.3</b> beder I om at få leveret produkter senest 12 måneder efter sterilisation, dvs. med <b>48 måneders</b> holdbarhed. Samtidig beder I om at kunne tilbagelevere til os med restholdbarhed på 12 måneder.</p> <p>Ved at fastholde krav om restholdbarhed på 48 måneder kan leverandøren risikere at få opbygget lager af produkter med 4 års holdbarhed men som ikke kan sælges. Vil ordregiver genoverveje svaret på spørgsmål 4.2. Vi foreslår krav om fx 18 eller 24 måneders restholdbarhed, hvilket bør være tilstrækkeligt for ordregiver.</p>	<p>Vi ønsker ikke at ændre yderligere vores krav til holdbarhed.</p>	29.07.2014	12.08.2014