

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-10				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	Pkt. 1.23: Tildelingskriterium med underkriterier: LV elektroder vælges efter lægefaglig vurdering. Pris fylder meget når det ikke er lægefaglig vurdering, men når det ikke er en lægefaglig vurdering fylder pris ikke så meget. Dette undrer tilbudsgiveren sig over.	Ordregiver har svært ved at svare på dette, da der ikke foreligger et egentlig spørgsmål, men kan dog oplyse, at fordelingen af procenter på de enkelte underkriterier er et bevidst valg.	Udbudspræsentationen	22.11.2013
1.2	Pkt. 1.13: Aflevering af tilbud Bilagene skal afleveres i underskrevet format. Hvordan skal de afleveres? Tilbudsgiver har ikke elektronisk underskrift.	Såfremt tilbudsgiver ikke har elektronisk underskrift kan original dokumentet i stedet scannes ind.	Udbudspræsentationen	22.11.2013
1.3	Udbudsbilag 2 - Dokumentation for økonomisk og finansiell kapacitet. Tilbudsgiver er datterselskab. Vil vi have samme dokumentation for moderselskab 1.10.2. Dette kan give problemer da de ikke er børsnoteret.	Kun i det tilfælde hvor tilbudsgiver baserer sin finansielle status på en anden virksomhed skal der indsendes dokumentation for solidarisk og ubegrænset hæftelse fra den pågældende virksomhed. Det vil altså sige at det kun er i de tilfælde hvor tilbudsgiver ikke selv kan dokumentere de i pkt. 10.1.2 krævede oplysninger.	Udbudspræsentationen	22.11.2013

**1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-10**

<b>Nr.</b>	<b>Spørgsmål</b>	<b>Svar</b>	<b>Modtaget</b>	<b>Besvaret</b>
<b>1.4</b>	Udbudsbetingelse 1.13 samt Kontraktbilag 3 Produktdatablade I lignende udbud har det, i andre regioner, været muligt, blot at fremsende produktdatablade elektronisk. Vil det være acceptabelt for udbyder, at produktdatablade blot forefindes på "USB-nøglen eller andet almindeligt anvendt elektronisk medie"?	Det er tilstrækkeligt, at produktdatablade alene forefindes på den elektroniske kopi (USB-nøgle) og således ikke fremsendes som en del af de to papireksemplarer (original + kopi).  Se rettelsesblad 2	26.11.2013	29.11.2013
<b>1.5</b>	Udbudsbetingelser, pkt. 1.16 Administrationsbidrag /Udkast til kontrakt, pkt. 1.11 – Skal administrationsbidrag på 2 % være indeholdt i tilbudspriserne i Kontraktbilag 2 "Tilbudsliste" eller skal de først pålægges ved kontraktindgåelse?	Ordregiver skal have 2% i administrationsbidrag af alt hvad der bliver solgt på aftalen. Hvis tilbudsgiver ønsker at pålægge priserne dette skal det være indeholdt i tilbudspriserne, jf. Kontraktbilag 2, Tilbudslisten	27.11.2013	29.11.2013
<b>1.6</b>	Udbudsbetingelser - 2 Tjekliste for tilbudsgiver, s. 18 – Er det korrekt at Kontraktbilag 6 "Spørgsmål og svar til udbudsmaterialet" skal vedlægges tilbuddet jvf. tjeklisten?	Nej – spørgsmål og svar skal ikke vedlægges tilbuddet. Dette er en fejl, og tilbudsgiver bedes venligst se bort fra dette.	27.11.2013	29.11.2013
<b>1.7</b>	Udbudsbetingelser - 2 Tjekliste for tilbudsgiver, s. 18 – Er det korrekt at f.eks. Udbudsbilag 8 og Kontraktbilag 7 skal vedlægges tilbuddet jvf. tjeklisten også selvom de ikke er relevante for tilbudsgivers virksomhed?		27.11.2013	Besvares senere
<b>1.8</b>	Udbudsbilag 2, 3. Afsnit 3. Teknisk kapacitet, pkt. 3.2 – I feltet " <i>Udfyldes af tilbudsgiver</i> " er det ikke muligt at indsætte tekst?	Det er en fejl. Ordregiver har nu indsat et skrivefelt. Der er lagt en ny version på hjemmesiden: Udbudsbilag, version 2	27.11.2013	29.11.2013
<b>1.9</b>				

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

<p><b>2.1</b></p>	<p>Pkt. vedr. garanti, f.eks. 1.10 og 1.11. Er den garanti, der kan tilbydes udover den efterspurgte 100% garanti, omfattet af de samme forskrifter som nævnt i mindstekravet? Spørgsmålet er gældende for alle de steder hvor der stilles mindstekrav og bør-krav til garantien.</p>	<p>Bør-kravet er formuleret, så firmaerne kan vælge (men ikke behøver) at tilbyde f.eks. flere år med 100% garanti efter forskrifterne i mindste-kravet, men de kan også vælge at give f.ex. en 50% garanti (refusion af ½ af prisen på en ny device) i en periode udover 100%-garantiperioden. Fuld garanti i en periode af år(s) længde vil vægte tungest i vurderingen.</p>	<p>Udbudspræsentationen</p>	<p>29.11.2013</p>
<p><b>2.2</b></p>	<p>Vedr. DRG taksten, f.eks. pkt. 1.12: Kan udbyder udbyde hvad en sikkerhedsanbefaling er samt hvem der afgør hvad dette er? Hvad forventer I at få på DRG taksten?</p>	<p>En sikkerhedsanbefaling kunne f.eks. være et firmas anbefaling om at se patienter med et bestemt produkt til hyppigere ambulante kontroller pga. et identificeret problem med pågældende produkt. Det kunne også være en anbefaling om at udskifte produktet af lignende årsag. Firmaerne definerer således selv sikkerhedsanbefalingen i sådanne tilfælde. Det kunne også være en anbefaling givet af faglige organer som DCS/arytmiarbejdsgruppen, hvis man identificerede et produktspecifikt problem, som krævede f.eks. hyppigere kontroller eller udskiftning af produktet af sikkerhedshensyn. Det er ikke en sikkerhedsanbefaling, som alene kan defineres af en enkelt læge eller en enkelt afdeling. Der forventes refusion svarende til DRG-taksten for hhv. ambulante ekstrakontroller eller reoperationer udløst af sikkerhedsanbefalingerne.</p>	<p>Udbudspræsentationen</p>	<p>29.11.2013</p>
<p><b>2.3</b></p>	<p>Pkt. 1.22, vedr. fjernmonitorering: Skal enheden være gratis. Hvad sker der hvis enheden forsvinder ude ved</p>	<p>Som det fremgår af Kravspecifikationen, pkt. 1.3, 2.4 og 3.3 skal enheder til</p>	<p>Udbudspræsentationen</p>	<p>22.11.2013</p>

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	patienten. Hvem betaler?	fjernmonitoreringsenhederne stilles vederlagsfrit til rådighed.  Dette gælder også hvis enheden forsvinder hos patienten. Denne risiko må tilbudsgiverne således indregne i deres tilbud.		29.11.2013
<b>2.4</b>	Kravspecifikation 2.34 Her savnes et afkrydsningsfelt.	Der var indsat et felt til besvarelse i stedet for afkrydsning. Dette er nu ændret og fremgår af en nye version, Kontraktbilag 1, Kravspecifikationen, version 2 på ordregivers hjemmeside	26.11.2013	29.11.2013
<b>2.5</b>	I forhold til fælleskravene for både ICD og pacemakere savnes der et felt til redegørelse for produkt detaljer og videre oplysninger. Kan disse oplysninger vedlægges som bilag til tilbuddet eller kan der i det elektroniske materiale indsættes et felt til brug i denne henseende.	Ordregiver er i tvivl om hvad der menes med spørgsmålet og beder derfor tilbudsgiver stille det igen.  Så vidt ordregiver kan se, mangler der ikke yderligere felter til besvarelser eller afkrydsninger.	26.11.2013	29.11.2013
<b>2.6</b>	Kontraktbilag 1 – Kravspecifikationer I forbindelse med mindste krav (ufravigelige krav) der accepteres ved afkrydsning i boksene, ønskes der for eksempel i delaftale 1, pkt. 1.1 en redegørelse. Hvorledes ønskes denne?	Det er en fejl. Ordregiver kan se, at det samme er gældende for følgende mindstekrav: Pkt. 1.1; 2.1 og 2.31. Der ønskes ingen redegørelse, men blot en bekræftelse på at de tilbudte produkter opfylder mindstekravene.  Dette er nu ændret og fremgår af den nye version: Kontraktbilag 1, Kravspecifikationen, version 2 på ordregivers hjemmeside	26.11.2013	29.11.2013
<b>2.7</b>	Kontraktbilag 1 Kravspecifikationer / Løsningsbeskrivelse, Delaftale 2, pkt. 2.20 og 2.24 – Menes ICD'er i stedet for Pacemaker?	Jo det er korrekt, at der menes ICD'er. Dette er nu ændret og fremgår af den nye version, version 2 på ordregivers	27.11.2013	29.11.2013

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

		hjemmeside		
2.8				

## 3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

3.1	Vedr. fjernmonitorering: Hvorfor er enhed nævnt i tilbudsliste, når man under f.eks. ICD'er ikke har mulighed for at afgive tilbud på dette?	Det er udelukkende for at få diverse oplysninger på produktet, bl.a. et varenummer.	Udbudspræsentationen	22.11.2013
3.2				

## 4. Spørgsmål til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-7

4.1	Kontraktudkastet punkt 4.2.2. Idet region Midtjylland i sidste tilsvarende udbud ændrede kravene til UBD fra 24 til 12 måneder (svar på spørgsmål 40 vedr. punkt 4.3.2.; Udkast til kontrakt) ønskes svar på, hvorvidt regionen kan gentage denne ændring for indeværende tilsvarende udbud, idet et UBD krav på 24 måneder er problematisk i særdeleshed for batteriholdige produkter?	Kravet ændres til 12 måneder.  Ændringen vil fremgå af kontrakten ved kontraktunderskrivelse.	26.11.2013	29.11.2013
4.2	Udkast til kontrakt Pkt. 7.5 – Hvad er markedspladsen?	Produkterne omfattet af denne kontrakt skal ikke på markedspladsen.	26.11.2013	29.11.2013
4.3	Udkast til kontrakt, Afsnit 6.2. Prisregulering, pkt. 6.2.2. – Der reguleres første gang 15. marts 2016 men udviklingen i nettoprisindekset er 1. januar 2014 til 1. januar 2015. Bør det ikke være udviklingen i nettoprisindekset fra 1. januar 2015 til 1. januar 2016 der benyttes?	Jo det er korrekt. Første regulering sker den 15. marts 2016 med udviklingen fra 1. januar 2015 til 1. januar 2016.  Ændringen vil fremgå af kontrakten ved kontraktunderskrivelse.	27.11.2013	29.11.2013
4.4	Udkast til kontrakt, Afsnit 11.1. Administrationsbidrag, pkt. 11.1.2. –	Administrationsbidraget skal indbetales til en konto i Jyske Bank, jf.	27.11.2013	29.11.2013

#### 4. Spørgsmål til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-7

	Regionen har ved tidligere lejlighed gjort opmærksom på, at alle bidrag skal indbetales på EAN-nummer for at undgå udfordringer med korrekt håndtering af moms. Regionen bedes bekræfte hvilket EAN-nummer der skal benyttes til indbetaling af administrationsbidrag.	Kontrakten pkt. 11.1.2.  Der skal således ikke anvendes EAN nummer		
4.5	Kontraktbilag 2 Tilbudsliste – Skal link til produktdatablade samt billeder. Skal dette leveres med tilbuddet eller ved kontraktindgåelse?	Linket skal sættes ind i Kontraktbilag 2 ved tilbudsafgivning.	27.11.2013	29.11.2013
4.6				

#### 5. Spørgsmål til Diverse

5.1	Hvilket pointsystem vil blive brugt?	Det er endnu ikke afgjort hvilke evalueringsmodel der vil blive anvendt. Dette kan derfor først oplyses ved orientering om resultatet af udbudsforretningen.	Udbudspræsentationen	22.11.2013
5.2	Hvorfor er brugergruppen ikke med?	Udbudspræsentationen er et møde som ordregiver afholder for at give en præsentation af udbudsforretningen, herunder de vigtigste punkter i udbudsmaterialet. Ved brugergruppens tilstedeværelse kunne mødet få en anden karakter, hvilket ikke er hensigten.	Udbudspræsentationen	22.11.2013
5.3	Kontraktbilag 6 Spørgsmål og svar skema, Afsnit 5. Spørgsmål til Diverse, Spørgsmål 5.1. – Hvis det ikke er muligt at oplyse evalueringmodellen bedes oplyst om nogle spørgsmål vægtes mere end andre?	Det fremgår ikke af udbudsmaterialet at nogle Bør-krav vægter mere end andre. Bør-kravene tilknyttet de enkelte underkriterier vægter derfor lige. I flere af de enkelte Bør-krav fremgår det hvilke ting der vægtes positivt.	27.11.2013	29.11.2013
5.4				