

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -5				
Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	<p>s. 3, afsnit 1.2:</p> <p>Det fremgår af udbudsbetingelserne, at Ordregiver har fastsat vægthkrav til stationære patientlifte på hhv. 250 kg. og 350 kg (delaftale 1). Endvidere er fastsat vægthkrav til sejl på 250 kg. og 400 kg (delaftale 2 og delaftale 5). Tilbudsgiver undrer sig over, hvorfor Ordregiver har produkter til normal vægtige patienter og bariatri patienter i samme delaftale.</p> <p>Tilbudsgiver anerkender, at der er behov for løsninger til bariatri patienter – men faktum er, at disse løsninger i udbuddet har fået en overvægt der ikke er proportional i forhold til udbuddets størrelse og de behov der ønskes dækket. Det forventede køb af løsninger til bariatri patienter i tilbudslisten understøtter denne argumentation.</p> <p>Til Ordregivers orientering, er der meget få tilbudsgivere som har de bariatriske løsninger i produktsortimentet, da behovet for disse løsninger reelt er minimalt og løsninger til normal vægtige patienter er de hyppigst anvendte i hospitals- og plejesektoren i dag. Idet Ordregiver kræver, at der leveres løsninger til bariatri patienter, har det den konsekvens, at konkurrencen hæmmes unødigt. Særligt fordi størstedelen af de løsninger der ønskes, er til normalt vægtige patienter. Det anbefales i stedet, at fastholde udbuddet i de nuværende delaftaler men UDEN løsningerne til bariatri patienterne. Disse løsninger kan i stedet udbydes i egen delaftale, hvor der konkurreres kun på disse bariatri løsninger. En sådan opdeling af normal vægtige- og bariatriske patientgrupper er i øvrigt også praksis i EU udbud i flere andre europæiske lande.</p> <p>Nedenfor er angivet hvilke produkter tilbudsgiver anser som bariatriske produkter, og som bør tages ud og flyttes i egen delaftale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stationære patientlifte med vægthkrav på 350 kg</li> <li>- 4 punkts åg, hvor sidebøjlerne kan rotere ifht. hovedbøjlen</li> <li>- Sejl med vægthkrav på 400 kg.</li> <li>- Sejl i størrelser XXXL</li> <li>- Skinner med vægthkrav på 400 kg. (flere omkostninger til beslag og montagetid i forhold til skinner til normalvægtige)</li> </ul> <p>Ved at lave egen delaftale til bariatriske patienter, opnår Ordregiver både kommercielle, kvalitative og praktiske fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- flere tilbudsgivere har mulighed for at byde og dermed sandsynligvis bedre priser (Endvidere er løsninger til normal vægtige patienter oftest billigere end løsninger til bariatri patienter)</li> </ul>	<p>Antallet af delaftaler fastholdes iht. udbudsbetingelser pkt. 1.2.</p> <p>Se i øvrigt svar på nedenstående spørgsmål.</p>	12.08.14	15.08.14

## 1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -5

	<p>- flere produkter til vurdering i brugergruppen i forbindelse med evalueringen og dermed bedre produktkvalitet til patienterne</p> <p>- færre kompromiser for Ordregiver i forhold til krav og ønsker på både normal vægtige løsninger og bariatri løsninger, da flere tilbudsgivere har mulighed for at byde ind med forskellige produkter og løsninger</p> <p>Ud fra et konkurrenceperspektiv anmodes Ordregiver venligst om, at samle løsningerne til bariatri patienter i egen delaftale, således konkurrencen om løsningerne til normal vægtige patienter forstærkes. Vil Ordregive åbne for denne mulighed og dermed yderligere konkurrence?</p>			
1.2	<p>s. 8 afsnit 6.3</p> <p>Vedr. seneste godkendte årsrapport. Er det ok, såfremt tilbudsgiver vedlægger nøgletal i stedet for hele årsrapporten?</p>	<p>Nej, det er ikke ok at der kun vedlægges nøgletal. Hele årsrapporten skal vedlægges.</p>	12.08.14	15.08.14
1.3	<p>s. 8 afsnit 6.3</p> <p>"Tilbudsgiver opfordres herunder til at vedlægge dokumentation for..."</p> <p>Ordregiver bedes præcisere "opfordres" – skal dokumentation vedlægges eller ej?</p>	<p>Ordregiver opfordrer hertil. Det er derfor ønskeligt for ordregivers side, men ikke et krav.</p>	12.08.14	15.08.14
1.4	<p>s. 11, afsnit 8.1</p> <p>Hvornår forventer Ordregiver at fremsende den detaljerede plan med de specifikke indholds- og tidskrav i forhold til præsentationen?</p>	<p>Den detaljerede plan forventes hurtigst muligt efter tilbudsfristen.</p>	12.08.14	15.08.14
1.5	<p>s. 11, afsnit 8.1</p> <p>Kan Ordregiver allerede nu kort angive, hvorledes præsentationen og produktvurderingen vil foregå? Skal der ske montering af liften eller er den fritstående? M.v.?</p>	<p>Delaftale 1: Detaljer vedr. produktpræsentationen specificeres nærmere hurtigst muligt efter tilbudsfristen. Tilbudsgiver skal opstille en fritstående lift iht. udbudsbetingelser pkt. 8.1, på en lokation angivet af Ordregiver.</p> <p>Delaftale 2-5: Det skal fremsendes vareprøver til produktvurdering iht. udbudsbetingelser pkt. 8.2.</p>	12.08.14	15.08.14
1.6	<p>afsnit 3.1 referencer</p> <p>Skal referencerne angives for loftlift og sejl specifikt eller generelt på lignende produkter?</p>	<p>Udbudsbilag 3, pkt. 3.1: Det skal angives referencer for tilsvarende leverancer, dvs. for loftlift og sejl.</p>	12.08.14	15.08.14

## 1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -5

1.7	<p>afsnit 3.1 referencer</p> <p>Ved angivelse af referencer, skal ligeledes angives størrelsesorden (f.eks. beløb). Ordregiver bedes venligst fjerne dette krav, da tilbudsgiver i mange aftaler har tavshedspligt omkring videregivelse af sådanne følsomme oplysninger. I stedet bedes Ordregiver venligst kontakte referencen for viden omkring helt eksakt omfang.</p>	Ordregiver fastholder dette krav	12.08.14	15.08.14
1.8	<p><b>Konkurrenceparametre for delaftale 1-5:</b></p> <p>Hvilken pointskala vægtes konkurrenceparametrene ud fra og hvor meget vægter de forskellige konkurrenceparametre?</p>	<p>Ordregiver har endnu ikke endeligt fastlagt en pointmodel. Det forventes at være en pointmodel fra 0-8, men det kan vise sig at en anden pointmodel er mere hensigtsmæssig.</p> <p>De forskellige konkurrenceparametre vægter lige meget.</p>	12.08.14	15.08.14
1.9	<p>s. 11, afsnit 8</p> <p>Tilbudsgiver mener, at det er en fornuftig vurdering af Ordregiver, at der ønskes produktpræsentation af loftliftene på delaftale 1. Tilbudsgiver vil ligeledes anbefale, at der sker produktpræsentation af sejlene på delaftale 2, 3, 4 og 5 (eller blot 2 og 5, da mængden på disse delaftaler er størst). Der ligger mange tanker og ideer bag de enkelte sejls udformning, kvalitet og funktionalitet. Disse forhold vil forholdsvist hurtigt kunne belyses i en produktpræsentation af sejlene – som på delaftale 1 – hvor brugergruppen samtidigt har mulighed for at spørge ind til særlige detaljer og andre vigtige forhold ved sejlene. Brugergruppen vil dermed få adgang til viden om produkterne, som kan være svært eller tage tid at tilegne sig gennem et produktblad. Tilbudsgiver anmoder derfor venligst Ordregiver om også, at afholde en produktpræsentation af sejlene, således Ordregiver får en grundig gennemgang af sejlernes udformning, kvalitet og funktionalitet til brug i evalueringen af kvalitet og funktionalitet. Vil Ordregive acceptere dette?</p>	Ordregiver holder fast i at der ikke vil blive afholdt produktpræsentation for delaftale 2-5 "Løftesejl".	12.08.14	15.08.14
1.10	<p>Pkt. 8.1</p> <p>Produktpræsentation og vurdering for delaftale 1</p> <p>Tilbudsgiver skal præsentere de tilbudte produkter for brugergruppen indenfor den i tidsplanen angivne periode. Ved produktpræsentationen skal tilbudsgiver præsentere følgende produkter:</p> <p>Positionsnr. 4 A med betegnelsen "med rumdækkende skinnesystem -</p>	<p>1. Det forventes at præsentationen vil blive afholdt på AUH, Brendstrupgårdsvej, Teknisk Afdeling. Faciliteterne kan ikke beskrives nærmere.</p> <p>2. Nej Tilbudsgiver vil ikke skulle opsætte systemer i samme rum som andre Tilbudsgivere.</p>	13.08.14	28.08.14

## 1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1 -5

	<p>parallelskinne 3300 mm og traversskinne 3000 mm med løftemodul med min. løftekapacitet 250 kg med løftebøjle med min. løftekapacitet 250 kg. Positionnr. 4 B med betegnelsen "med rundækkende skinnesystem - parallelskinne 3300 mm og traversskinne 3000 mm med løftemodul med min. løftekapacitet 350 kg med løftebøjle med min. løftekapacitet 350 kg.</p> <p>1. Har ordregiver på nuværende tidspunkt mulighed for at kunne beskrive faciliteterne, hvor tilbudsgiver får mulighed for at opsætte henholdsvis pos. 4A og 4B?</p> <p>2. Vil tilbudsgiver skulle opsætte systemer i samme rum som andre tilbudsgiver?</p> <p>3. Skal produktpræsentation ske via fritstående systemer, eller bliver der mulighed for at kunne montere systemerne?</p>	<p>3. Ved produktpræsentationen skal der opsættes fritstående skinnesystemer.</p>		
<b>1.11</b>	<p>Pkt. 8.2 Vareprøver for delaftale 2-5 Vareprøver for delaftale 2-5 fremsendes i overensstemmelse med tidsplanen.</p> <p>1. Er det korrekt forstået, at der ønskes fremsendt vareprøver sammen med tilbuddet den 9. september 2014?</p> <p>2. Eller skal de først fremsendes sammen med produktpræsentationen og den efterfølgende vurdering af patientliftene, hvorved man kan lave en samlet vurdering i forhold til de tilbudte patientlifte?</p>	<p>1. Ja, det er korrekt forstået at vareprøver for delaftale 2-5 skal fremsendes sammen med tilbuddet jf. tidsplanen i pkt. 4.</p> <p>2. Nej, vareprøver for delaftale 2-5 skal ikke først fremsendes sammen med produktpræsentationen, men skal jf. ovenstående fremsendes sammen med tilbuddet jf. tidsplanen i pkt. 4.</p>	13.08.14	28.08.14
<b>1.12</b>	<p>Produktpræsentation delaftale 1</p> <p>1) Ved præsentation af delaftale 1, vil det være muligt at sætte systemet op dagen før præsentation?</p> <p>2) Vil det ligeledes være muligt at præsenterer de 2 liftsystemer på samme system, altså 2 travers skinner en for 250 kg og en for 350 kg på det samme fritstående system?</p>	<p>1. Der vil blive afsat tid til opsætning af patientliftsystemet på præsentationsdagen eller dagen før.</p> <p>2. Ja de to liftsystemer skal præsenteres på samme fritstående skinnesystem.</p>	22.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

2.1	Er det muligt at du kan sende Kontraktbilag 1, Kravspecifikationer / Løsningsbeskrivelser, oplåst således at vi kan skrive i den til internt brug?	Nej, det er desværre ikke muligt.	01.08.14	15.08.14
2.2	Kontraktbilag 1 pkt. 1.26 Gælder dette krav pr. motor såfremt tilbudsgiver vælger at tilbyde 2 motorer der tilsammen har en løftekapacitet på min. 350kg?	Kravet ændres: "Ved en løftekapacitet på min. 350 kg, må løftemodulet/løftemodulerne maksimalt have en vægt på 30 kg"  Såfremt tilbudsgiver tilbyder en løsning med 2 motorer der tilsammen har en løftekapacitet på min. 350kg, er kravet i pkt. 1.26 gældende for begge motorer.	05.08.14	15.08.14
2.3	Kontraktbilag 1 pkt. 1.28/1.29 Disse konkurrenceparametre er også beskrevet som et mindstekrav i pkt. 1.25/1.26. Hvad er gældende?.	Begge er gældende. Forskellen består i nedenstående: Pkt. 1.25 og 1.26 er mindstekrav, hvor der er angivet krav til løftemodulets/løftemodulernes maksimale tilladelige vægt. Pkt. 1.28 og 1.29 er konkurrenceparametre, dvs. at der vurderes på det/de tilbudte løftemoduls/løftemodulers faktiske vægt, hvorfor vægten for løftemodulet skal opgives i besvarelsen.	05.08.14	15.08.14
2.4	Vedr. linjen, "Nedenstående skema er til uddybende beskrivelse af, hvordan bør-kravene opfyldes" Er "bør-krav" det samme som KP?	KP er en forkortelse af konkurrenceparametre og er det samme som bør-krav.	12.08.14	15.08.14
2.5	kontraktbilag 1, afsnit 3.3 (MK) "Sidebøjlerne skal kunne rotere ift. hovedbøjlen". Til Ordregivers orientering er der meget få tilbudsgivere på markedet for loftlifte, der kan leve op til kravet om at sidebøjlerne skal rotere ifht. hovedbøjlen (sandsynligvis kun én). Denne løsning synes kun at være god til svært bariatriske patienter. Det anses ikke proportionalt, at et krav til et mindre produkt (i forhold til aftalens mængde og omfang) har som konsekvens, at en stor del af tilbudsgiverne på markedet udelukkes fra at kunne byde ind. Det bør desuden vurderes som en skærpende omstændighed, at sidebøjlen kun er med på delaftalen som en option, og således ikke er tillagt en egentlig vurdering af pris og kvalitet.	Option 2 "Firpunktsbøjle" i delaftale 1 udgår af udbuddet. Positionsnummer 24 i tilbudslisten, kontraktbilag 2 udgår.	12.08.14	15.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>Tilbudsgiver anbefaler en fast 4 punkts bøjle uden roterende dele, der har den fordel, at der gives en stabil og tryk forflytning af alle ikke bariatriske patienter. Tilbudsgiver anbefaler, at en roterende 4 punkts bøjle i stedet flyttes til en separat delaftale med fokus på bariatriske patienter. Dette vil give en bedre konkurrence på løsningerne til normalt vægtige patienter, og et større produktudvalg i forbindelse med evalueringen af kvalitet og funktionalitet for brugergruppen. Vil Ordregiver følge anbefalingen omkring at flytte den roterende 4 punkts bøjle til anden delaftale?</p>			
2.6	<p>kontraktbilag 1, delaftale 2 og delaftale 5 Der ønskes sejlstørrelser i XXXL. Kravet er ikke proportionalt, idet en stor del af tilbudsgiverne på markedet udelukkes på baggrund af krav til en sejlstørrelse, som der reelt kun er en meget lille procentdel af patienter der anvender. Det fremgår af tilbudslisterne, at der er estimeret køb af 15 stk. på delaftale 2 (under 2% af samlede antal sejl på delaftale 2) og estimeret køb af 20 stk. på delaftale 5 (under 2% af samlede antal sejl på delaftale 5). Ved et opslag på HMI basen er der til Ordregivers orientering kun 2 tilbudsgivere der kan levere sejl i denne størrelse. Derfor anbefales Ordregiver venligst, at kravet om XXXL sejl flyttes til en separat delaftale til bariatri patienter eller alternativt forkastes, således der kommer en større grad af konkurrence på disse delaftaler, og dermed bedre priser og større produktudvalg i kvalitetsvurderingen for Ordregiver. Flyttes, forkastes eller ændres dette krav, vil aftalerne stadig dække over 98% af Ordregivers samlede indkøb. Vil Ordregiver flytte, forkaste eller ændre kravet om sejlstørrelser i XXXL?</p>	<p>Delaftale 2 - type 7 og 14: Sejl str. XXXL udgår af delaftalen.</p> <p>Delaftale 5 - type 7, 14, 21 og 28: Sejl str. XXXL udgår af delaftalen.</p>	12.08.14	15.08.14
2.7	<p>kontraktbilag 1, delaftale 2 og delaftale 5 Der ønskes sejlstørrelser i XXL, som skal kunne tage en brugervægt på minimum 400 kg. Kravet er ikke proportionalt, idet en stor del af tilbudsgiverne på markedet udelukkes på baggrund af et vægtkrav, som der reelt kun er en meget lille procentdel af patienter der anvender. Der er således meget få patienter, som reelt har behov for et sejl på over 300 kg. Det fremgår af tilbudslisterne, at der er et estimeret køb af 72 stk. på delaftale 2 (under 10% af samlede antal sejl på delaftale 2) og estimeret køb af 108 stk. på delaftale 5 (10% af samlede antal sejl på delaftale 5). Ved et opslag på HMI basen er der til Ordregivers orientering kun et par tilbudsgivere der kan levere sejl i denne</p>	<p>Deltale 2 - type 6 og 13: Kravet for løftesejl str. XXL, og en vægtpacitet på minimum 400 kg, ændres til en vægtpacitet på minimum 250 kg.</p> <p>Deltale 5 - type 6, 13, 20 og 27: Kravet for løftesejl str. XXL, og en vægtpacitet på minimum 400 kg, ændres til en vægtpacitet på minimum 200 kg.</p>	12.08.14	15.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>størrelse. Derfor anbefales Ordregiver venligst, at vægtrakravet på XXL sejlet sættes til maksimum 300 kg, således der kommer en større grad af konkurrence på disse delaftaler, og dermed bedre priser og større produktudvalg i kvalitetsvurderingen for Ordregiver. Såfremt der ønskes sejl med vægtrakrav på mere end 300 kg. anbefales det, at flytte sejlet til en delaftale kun til bariatriske patienter. Flyttes, forkastes eller ændres dette vægtrakrav, vil aftalerne stadig dække over 90% af Ordregivers samlede indkøb. I øvrigt synes der ikke at være overensstemmelse med et vægtrakrav på 400 kg og en sejlstørrelse på XXL, da patienter i denne vægtklasse rent fysisk vil have svært ved at være i sejlet. Vil Ordregiver flytte, forkaste eller ændre kravet om brugervægt på 400 kg. på XXL sejlet?</p>			
2.8	<p>delaftale 1 Der ønskes stationære patientlifte som kan tage en vægt op til 350 kg. Kravet er ikke proportionalt, idet en stor del af tilbudsgiverne på markedet udelukkes på baggrund af et vægtrakrav til et produkt, som kun anvendes yderst sjældent. Det fremgår af tilbudslisterne, at der er estimeret køb af 103 stk. på delaftale 1 (under 20% af samlede antal lifte på delaftale 1). Ved et opslag på HMI basen er der til Ordregivers orientering kun 2 tilbudsgivere der kan leve op til vægtrakravet. Derfor anbefales Ordregiver venligst, at delaftalen opdeles i hhv. en delaftale for normal vægtige patienter og i en delaftale for bariatriske patienter. Såfremt vægtrakravet på 350 kg flyttes til en ny delaftale for bariatriske patienter vil aftalen stadig dække over 80% af Ordregivers samlede indkøb. Alternativt bør kravet om 350 kg. forkastes eller sættes ned til 300 kg., således der kommer en større grad af konkurrence på delaftalen, og dermed bedre priser og et større produktudvalg i kvalitetsvurderingen for Ordregiver. Vil Ordregiver flytte dette produktkrav til en delaftale på bariatriske patienter - alternativt ændre eller forkaste kravet for større grad af konkurrence?</p>	<p>Kravet fastholdes i dets nuværende udformning. Stationære patientlifte med en løftekapacitet på minimum 350 kg, indgår fortsat i samme delaftale som stationære patientlifte med en løftekapacitet på minimum 250 kg.</p>	12.08.14	15.08.14
2.9	<p>kontraktbilag 1, afsnit 8.3 (samt 8.10, 8.25 og 8.31) Tilbudsgiver anbefaler at ændre kravet i afsnit 8.3 "Løftesejlene skal have benstropper, der løfter på begge sider af hvert ben". Dette krav skader konkurrencen, da kun 2 tilbudsgivere har mulighed for at byde ind på aftalen. Hensigten med kravet i afsnit 8.3, synes at være med henblik på, at sikre, en</p>	<p>Ordregiver accepterer dette. Kravet i pkt. 8.3, 8.10, 8.25 og 8.31 ændres til: "Løftesejlet skal have benstropper, der fordeler trykket på lårbenet, uanset personens statur og kropsbygning".</p>	12.08.14	15.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	god og nøje afstemt trykaflastning på hele bendelen ved forflytning. Dette krav kan således sikres ved følgende ordlyd "Løftesejlene skal have benstøtter der fordeler trykket på hele bendelen". Ved anvendelse af dette mindstekrav sikres større konkurrence på delaftalen, samtidig med, at der ikke går på kompromis med kvaliteten af forflytningen. Denne ændring bør ligeledes gælde for afsnit 8.10, 8.25 og 8.31. Kan ordregiver acceptere denne ændring?			
<b>2.10</b>	kontraktbilag 1, afsnit 5.26 og 5.27 (samt 6.14 og 6.15, 7.14 og 7.15, 8.16 og 8.17, 8.36 og 8.37) Ordregiver bedes venligst definere forskellen på hhv. "pasform" og "komfort", som er angivet som KP i det refererede afsnit 5.26 og 5.27.	Pasform: Dette krav går på at sejlets udformning og hvorledes løftesejlet passer til kroppen uanset personens statur og kropsbygning.  Komfort: Dette krav går på sejlets kvalitet og hvorvidt løftesejlet er bekvemt at sidde i under forflytningen, herunder polstring og materialekvalitet.  Konkurrenceparametrene vurderes på baggrund af de fremsendte vareprøver.	12.08.14	15.08.14
<b>2.11</b>	kontraktbilag 1, afsnit 1.8 Ordregiver opfordres til at lægge nogle mere specificerede tegninger og detaljer frem omkring forholdene i de rum, hvor liftene skal monteres? Er de f.eks. helt rå eller er det en færdig stue? Kort sagt – under hvilke forhold skal montage ske?	Rummene fremstår som færdige rum, når Tilbudsgiver skal montere patientliftene. Efter kontraktindgåelse er det muligt at fremsende mere detaljerede tegninger.	12.08.14	15.08.14
<b>2.12</b>	I kontraktbilag 1 (Kravspecifikation/løsningsbeskrivelse) er der i pkt. 1.10 angivet at mindstekravet er 400 kg. <i>Spørgsmål: Menes der 350 kg. så der er overensstemmelse med kontraktbilag 2?</i>	Nej der menes at skinnesystemet skal monteres til en belastning på minimum 400 kg ekskl. egen vægt, uanset hvor skinnesystemet belastes, og uanset løftemodulets kapacitet.	12.08.14	15.08.14
<b>2.13</b>	Formuleringen "Løftestropperne skal have forskellige længdepositioner" er for restriktiv, idet det kun åbner for én løsning, men udelukker f.eks. forlængerstropper. Kravet bør i stedet formuleres "Løftestropperne skal kunne forlænges".	Ordregiver accepterer dette. Kravet ændres: "Løftestropperne skal kunne forlænges".	12.08.14	15.08.14



## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

2.14	<p><b>Vareprøver for delaftale 2-5 Løftesejl:</b></p> <p>I kravspecifikationerne fremgår det at udvalgte konkurrenceparametre vil blive vurderet på baggrund af produktpræsentationen, men af tidsplanen afsnit 4 samt pkt 8.2 fremgår det at tilbudsgiver udelukkende skal aflevere de tilbudte produkter, hvilket er misvisende. For at få den fulde viden omkring samt en fyldestgørende instruktion i hvorledes de anvendes, foreslår vi at udbyder inviterer hver leverandør til personligt at præsentere de tilbudte produkter.</p>	<p>Dette er en fejl i kravspecifikationen. Der vil <u>ikke</u> blive afholdt produktpræsentation for delaftale 2-5 "Løftesejl".</p> <p>Tilbudsgiver skal fremsende vareprøver for delaftale 2-5 "Løftesejl" iht. udbudsbetingelser pkt. 8.2.</p> <p>Konkurrenceparametrene vurderes på baggrund af de fremsendte vareprøver og iht. udbudsbetingelserne pkt. 12.2.</p>	12.08.14	15.08.14
2.15	<p><b>Delaftale 2 - Type 1-7 og 8-14:</b></p> <p>Udbyder stiller krav om at sejlet skal kunne leveres i størrelserne XS – XXXL. Dette krav er ikke entydigt. Det reelle og bagvedliggende behov må være hvilke brugerhøjde/vægt, der skal kunne håndteres. Der findes således ingen standarder for, hvilke mål en størrelse XXXL skal have. Dvs. at én leverandørs sejl i størrelse XXL kan svare til en anden leverandørs sejl i størrelse XXXL. Vi foreslår derfor at udbyder ændrer kravet fra arbitrære bogstavbetegnelser til i stedet at være brugerstørrelse, f.eks. en max brugervægt på op til 300 kg samt en passus om at tilbuddet skal omfatte alle størrelser inden for den tilbudte sejltype.</p>	<p>Størrelsesangivelserne med bogstavbetegnelser fastholdes i sin nuværende form.</p>	12.08.14	15.08.14
2.16	<p><b>Delaftale 3:</b></p> <p>Under pkt. 6.11 og 6.12 refereres der til "amputationesejlet". Kan udbyder bekræfte at dette er en fejl?</p>	<p>Dette er en fejl. Der skal i pkt. 6.11 og 6.12 stå "løftesejlene" i stedet for "amputationssejlene".</p>	12.08.14	15.08.14
2.17	<p><b>Delaftale 4:</b></p> <p>Under pkt. 7.11 og 7.12 refereres der til "amputationesejlet". Kan udbyder bekræfte at dette er en fejl?</p>	<p>Dette er en fejl. Der skal i pkt. 7.11 og 7.12 stå "løftesejlene" i stedet for "amputationssejlene".</p>	12.08.14	15.08.14
2.18	<p><b>Delaftale 5 – Type 1-7, 8-14, 15-21 og 22-28:</b></p> <p>Udbyder stiller krav om at sejlet skal kunne leveres i størrelserne XS – XXXL. Dette krav er ikke entydigt. Det reelle og bagvedliggende behov må være hvilke brugerhøjde/vægt, der skal kunne håndteres. Der findes således ingen standarder for, hvilke mål en størrelse XXXL skal have. Dvs. at én leverandørs sejl i størrelse XXL kan svare til en anden leverandørs sejl i størrelse XXXL. Vi foreslår derfor at udbyder ændrer kravet fra arbitrære bogstavbetegnelser til i</p>	<p>Størrelsesangivelserne med bogstavbetegnelser fastholdes i sin nuværende form.</p>	12.08.14	15.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	stedet at være brugerstørrelse, f.eks. en max brugervægt på op til 300 kg samt en passus om at tilbuddet skal omfatte alle størrelser inden for den tilbudte sejlttype.			
<b>2.19</b>	<p><b>Delaftale 5 – Type 1-7, 8-14, 15-21 og 22-28:</b></p> <p>Udbyder efterspørger løftesejl med delte benstropper. De to første krav er allerede standard, mens det tredje iflg HMI basen ikke findes på markedet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>"Løftesejlene skal have benstropper, der løfter hvert ben separat."</i> Hvorledes mener udbyder at det afviger fra øvrige løftesejl med delte benstropper?</li> <li>2. <i>"Løftesejlene skal have benstropper, der løfter på begge sider af hvert ben."</i> Hvorledes mener udbyder at det afviger fra øvrige løftesejl med delte benstropper?</li> <li>3. <i>"Benstropperne for hvert ben må ikke krydses ved ophængning på løftebøjlen."</i> Vi gør udbyder opmærksom på, at alle løftesejl med delte benstropper er konstrueret således, at benstropperne for hvert ben krydses ved ophængning på løftebøjlen – der henvises til HMI basen. Vi foreslår derfor at udbyder ser bort fra dette krav.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kravet afviger ikke fra øvrige løftesejl med delte benstropper, men skal ses i sammenhæng med øvrige mindstekrav for sejltypen.</li> <li>2. Kravet omformuleres: "Løftesejlet skal have benstropper, der fordeler trykket på lårbenet, uanset personens statur og kropsbygning". Se spørgsmål 2.9</li> <li>3. Der ses ikke bort fra dette krav, kravet fastholdes.</li> </ol>	12.08.14	15.08.14
<b>2.20</b>	Kommer der opdateret kravspecifikationer og tilbudslistes med rettelserne fra rettelsesblad pr. 15.aug.?	Nej. Der vil først blive opdateret kravspecifikationer og tilbudslistes efter 2. svarrunde.	18.08.14	28.08.14
<b>2.21</b>	<p>Pkt. 1.8</p> <p>Udfærdigelse af detail- og installationstegninger.</p> <p>For at sikre tilbudsgiver ved, hvad de kommitter sig op på i forhold til udarbejdelse af detail- og installationstegninger, beder vi ordregiver fremsende eksempel på de ønskede detail- og installationstegninger, som der forventes, at tilbudsgiver kan fremsende - herunder tænkes på detaljegraden i disse?</p>	<p>Kunden fremsender plantegninger udarbejdet i Revit, hvor Leverandøren skal indtegne nedenstående:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Placering af skinner</li> <li>- Skinnetyper</li> <li>- Placering af beslag/fastgørelser</li> <li>- Placering af el-tilslutning</li> </ul> <p>Ovenstående skal indtegnes for samtlige rum, hvor der opsættes patientlifte.</p> <p>Ligeledes skal Leverandøren udfærdige detailtegninger, der viser følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nedføringer over nedhængt loft inkl. stabiliseringer</li> </ul>	13.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Detaljering af beslag/fastgørelser</li> <li>- Detaljering af tekniske installationer</li> <li>- Generelle data for patientlift-type</li> </ul> <p>Detailtegninger udarbejdes for hver type patientlift, således at dette er generelt for hver type patientlift.</p>		
<b>2.22</b>	<p>Pkt. 1.8 Opsætning/montering inkl. nedtagning og opsætning af systemloft og hultagning for befæstelse i loft, under hensyntagen til andet lofthængt udstyr iht. Udleverede tegninger og bygnings installationer</p> <p>For at kunne tilsi­kre fastsættelse af den korrekte pris fra start, ønskes det beskrevne mindstekrav uddybet i hht. om det gælder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kun ved nybyggeri/nyetablering af lokaler, hvor man kommer ind fra start?</li> <li>2. Eller om det også omfatter i eksisterende lokaler, hvor det alt andet lige vil have en større indflydelse på kompleksiteten og dermed prisen?</li> </ol>	<p>Der vil for DNU være tale om et nybyggeri / nyetablerede lokaler, men udbuddet omfatter også Region Midtjyllands øvrige enheder (sygehuse mv.), hvor der også vil kunne ske opsætning/montering i eksisterende lokaler.</p>	13.08.14	28.08.14
<b>2.23</b>	<p>Pkt. 1.8 Tilslutning af el</p> <p>Vil ordregiver uddybe, hvad der menes med tilslutning af el - herunder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gælder det etablering af el-stik, som kræver en installatøruddannelse?</li> <li>2. Gælder det trækning af ledninger?</li> <li>3. Gælder det ved færdiggørelse af montering af skinneresystem tilslutning til eksisterende strømstik, som er etableret til anvendelse for skinneresystem?</li> </ol>	<p>Ordregiver leverer 230V fast tilslutning over nedhængt loft, hvor Leverandøren skal tilslutte patientliftsystemet. Leverandøren skal således selv etablere øvrige interne el-installationer, nødvendige for patientliftsystemets drift.</p>	13.08.14	28.08.14
<b>2.24</b>	<p>Pkt. 1.8 og 2.8 Bortskaffelse af emballage</p> <p>Med henblik på at kunne give den korrekte pris fra start og kunne indregne relevante parametre beder vi ordregiver bekræfte:</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det kan bekræftes at bortskaffelse af emballage alene omfatter emballage fra egen leverance.</li> <li>2. Der vil som udgangspunkt ikke være containere på adressen hvor montagen finder sted.</li> </ol>	13.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>1. At bortskaffelse af emballage kun omfatter egen emballage fra egen leverance, som tilbudsgiver har leveret og anvendt i.f.b. med montering?</p> <p>2. Vil der være containere på adressen, hvor montagen finder sted, hvor emballagen kan bortskaffes?</p>			
2.25	<p>Pkt. 1.10 og 2.5</p> <p>Skinnesystemet skal monteres til en belastning på minimum 400 kg. ekskl. egenvægt, uanset hvor skinnesystemet belastes</p> <p>1. Gælder dette krav alle skinnesystemer, som monteres uafhængigt af, om systemet skal anvendes til 250 kg eller 350 kg løftemodul?</p> <p>2. Kan ordregiver bekræfte, at det er korrekt, at der er forskel i kravet til skinnesystem på patientstue og skinnesystem i baderum, som beskrevet i pkt. 2.5 under option, hvor kravet er 350 kg?</p>	<p>Pkt. 1.10 - Skinnesystemer (undtaget skinnesystemet i option 1) skal monteres til 400 kg, uafhængigt om systemet anvendes til løftemodul 250 kg eller 350 kg.</p> <p>Pkt. 2.5 - Skinnesystem i option 1 skal monteres til 350 kg, uafhængigt om systemet anvendes til løftemodul 250 kg eller 350 kg.</p>	13.08.14	28.08.14
2.26	<p>Pkt. 1.12</p> <p>Det skal være muligt at udbygge skinnesystemet i sengestuer til at kunne køre ud på de tilstødende badeværelser</p> <p>1. I henhold til bilag 7 - tegning skal skinnesystem på badeværelse være etableret med dørkobling - kan ordregiver bekræfte dette?</p> <p>2. Det bilag 8, som der refereres til forefindes ikke på ordregivers hjemmeside, vil ordregiver up-loade dette?</p> <p>3. Tegning i bilag 7 viser en S-kurve, men der er ikke noget sted i kravspecifikationen beskrevet anvendelse af kurver - kan ordregiver af- eller bekræfte, hvorvidt der ønskes anvendelse af S-kurver ved etablering af skinnesystem i baderum?</p> <p>4. Hvis det kan bekræftes vil ordregiver tilrette kravspecifikationen for at sikre at det bliver sammenlignelige tilbud der bliver afgivet?</p>	<p>1. Det bekræftes, at option 1 "Skinnesystem i badeværelse" skal etableres med dørkobling, se option 1, pkt. 2.2.</p> <p>2. Kravspecifikation, pkt. 1.12. Der henvises til kravspecifikationen pkt. 2 og tegning iht. kontraktbilag 8. Dette er en fejl, der menes tegning iht. kontraktbilag 7.</p> <p>3. Det bekræftes, at der i option 1 "Skinnesystem i badeværelse" skal leveres en S-kurve / dobbelt bue, se også option 1, pkt. 2.1.</p> <p>4. Kravspecifikationen tilrettes ikke, da dette allerede fremgår af option 1, pkt. 2.</p>	13.08.14	28.08.14
2.27	<p>Pkt. 1.18</p> <p>Løftemodulet skal kunne anvendes til løftesituationer til/fra stol, seng/leje, toiletstol, badestol, kørestol og gulvplan</p> <p>1. Idet det forventes, at løftemodulet skal anvendes i baderum</p>	<p>Der stilles ikke krav til indtrængen af vand for løftemodul og ladefunktionen.</p> <p>Der tilføjes nyt mindstekrav for håndbetjeningen:</p>	13.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>(vådtrum) vil vi høre om det er et bevidst valg, at ordregiver ikke stiller krav til IP-klasse?</p> <p>2. Ordregiver bør for at sikre sammelignelige priser/tilbud at stille et sådan krav f.eks. IPx4 til løftemodul, håndbetjening og lader?</p>	"Håndbetjeningen skal have en beskyttelse mod indtrængen af vand på min. IPx4".		
<b>2.28</b>	<p>Pkt. 1.31</p> <p>Det vægtes positivt, at løftemodulet har integreret software, som registrerer dato, for og antal, varighed og belastning af løft. Hvis løftemodulet har indbygget software, skal data kunne downloades til brug for regneark.</p> <p>1. Idet dette parameter bliver vurderet ud fra tilbudgivers beskrivelse, beder vi ordregiver lave en uddybende beskrivelse af, til hvilket formål disse data skal anvendes?</p> <p>2. Herunder hvad ordregiver ønsker at kunne analysere på og dermed læse ud fra de angivne data?</p>	<p>1. Disse data ønskes anvendt, bl.a. ifm. service, som dokumentation for hvor meget og hvordan løftemodulet / patientliftsystemet er blevet anvendt.</p> <p>2. Ordregiver mener at dette fremgår af konkurrenceparameteret.</p>	13.08.14	28.08.14
<b>2.29</b>	<p>Pkt. 1.32</p> <p>Det vægtes positivt, at løftemodulet kan oplade overalt i skinnesystemet. Redegør for/om hvorledes kravet opfyldes.</p> <p>Vil ordregiver begrunde, hvorfor man har opsat dette konkurrenceparameter, idet vi kan se nogle væsentlige udfordringer forbundet med denne løsning, som vil kunne påvirke driftsikkerheden på patientstuerne - se nedenstående, som er nogle af elementerne:</p> <p>1. Der er med denne løsning forbundet en øget omkostning og tidsforbrug ved montagen, som alt andet lige vil fordyre systemerne.</p> <p>2. Ved fugtpåvirkning, som ikke kan undgås i f.eks. baderum, vil dette påvirke strømskinne i form af irring på skinne, som kan give nogle driftmæssige og vedligeholdelse-mæssige udfordringer.</p> <p>3. Ved evt. fejl i ladningen (manglende ladning) vil dette først blive konstateret, når motoren (batteriet) er ved at køre flad for strøm, og dermed vil der ikke være nogle lademuligheder, før der har været en tekniker på opgaven. Hvorimod med ladestation evt. monteret flere steder i rummet vil motoren hurtigt og nemt kunne køres til ladning alternativ skifte ladestationen ud, uden</p>	<p>Konkurrenceparameteret er opsat i det opladning af løftemodulet overalt i skinnesystemet vægtes positivt, grundet hensigtsmæssig drift og kontinuerlig opladning af løftemodulet.</p> <p>Konkurrenceparameteret i pkt. 1.32 fastholdes.</p>	13.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>evt. ekstern teknikerhjælp.</p> <p>4. Et system med strømskinne kan på baggrund af nogle af de ovennævnte punkter kunne medføre øgede vedligeholdelsesomkostninger.</p> <p>Med baggrund i ovennævnte vil vi bede ordregiver om at genoverveje dette konkurrenceparameter?</p>			
<b>2.30</b>	<p>Pkt. 1.45 Der skal kunne monteres et vægtmodul på patientliftsystemet</p> <p>1. Kan ordregiver be- eller afkræfte om den ønskede vægt skal anvendes i.f.b. med medicinering?</p> <p>2. Hvis Ja - beder vi ordregiver om at præcisere dette i kravspecifikationen, at den ønskede vægt skal være medicinsk godkendt, så det dermed bliver tilsikret, at ordregiver får det I ønsker, samt at de indkomne tilbud er sammelignelige?</p>	<p>1. Det bekræftes, at vægtmodulet kan anvendes i forbindelse med medicinering.</p> <p>2. Nyt mindstekrav tilføjes. "Vægtmodulet skal være medicinsk godkendt".</p>	13.08.14	28.08.14
<b>2.31</b>	<p>Pkt. 1.58 Det vægtes positivt, at håndbetjeningens udformning og overflader er rengøringsvenlige.</p> <p>1. Med henvisning til spørgsmål til pkt. 1.18 vedr. IP-klassificering af såvel løftemodul, håndbetjening og lader, anmoder vi ordregiver om at præcisere, hvilken IP-klasse der ønskes for håndbetjeningen - f.eks. IPx4 som tåler vandsprøjt fra alle retninger eller en IPx7, som tåler nedsænkning i vand op til 1 m på mindre end 30 min. uden at have nogen skadelig virkning?</p> <p>2. Samtidig anmoder vi ordregiver om at beskrive, hvad der ligger i jeres opfattelse af rengøringsvenlighed?</p>	<p>1. Se svar under spørgsmål 2.27.</p> <p>2. Rengøringsvenligheden vil blive vurderet ved produktpræsentationen. Under vurdering ses der generelt på hvor let håndbetjeningen er at rengøre, fx. trykknappers udformning, svært tilgængelige hjørner, fordybninger, riller og skruehuller, samt materialeovergange.</p>	13.08.14	28.08.14
<b>2.32</b>	<p>Pkt. 2.3 Tilbudsgiver skal udføre nødvendigt arbejde for etablering af kobling mellem badeværelse og sengestuen samt gennemføring i døren og gipsvæggen.</p> <p>For at tilsikre sammenlignelige tilbud, vil vi anmode ordregiver beskrive helt konkret i hvilke sammenhænge dette skal ske:</p> <p>1. Omfatter det "nødvendigt arbejde" montage af rumdækkende skinner-systemer og dørkobling, som relaterer sig til de omhandlende produkter</p>	<p>Option 1 prissættes specifikt for DNU, under nedenstående forudsætninger.</p> <p>Da der er tale om DNU, er der udelukkende tale om nybyggeri, hvor der er taget højde for gennemføring af patientlift fra sengstuer til badeværelser. Herunder præciseres det, at der er udført udskæring i dørkarm.</p>	13.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>i dette udbud?</p> <p>2. Er det kun i.f.b. med nybyggeri?</p> <p>3. Er det både ved nybyggeri og eksisterende stuer/baderum?</p> <p>4. Skal tilbudsgiver forstå ved "nødvendigt arbejde", at tilbudsgiver skal stå for hele etableringen - herunder udskæring over dør, inddækning efter montage osv.?</p>	<p>Tilbudsgiver skal udføre nedenstående arbejde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Udskæring i gipsvæg (stålskelet er forberedt for denne udskæring). Der henvises til tillæg til kontraktbilag 7.</li> <li>- Inddækninger for dørkobling.</li> <li>- Evt. malerreparation og alle afsluttende arbejder omkring gennemføringen i væggen/karmen.</li> </ul>		
<b>2.33</b>	<p>Pkt. 2.5 og 1.10</p> <p>Skinnesystemet skal monteres til en belastning på minimum 350 kg ekskl. egenvægt, uanset hvor skinnesystemet belastes.</p> <p>1. Gælder dette krav alle skinnesystemer, som monteres uafhængig af, om der skal anvendes til 250 kg eller 350 kg løftemodul?</p> <p>2. Kan ordregiver bekræfte, at det er korrekt, at der er forskel i kravet til skinnesystem på patientstue og skinnesystem i baderum, med henvisning til pkt. 1.10, hvor kravet er 400 kg?</p>	<p>Se svar under spørgsmål 2.25.</p>	13.08.14	28.08.14
<b>2.34</b>	<p>Vedr. svar på spørgsmål - til Kontraktbilag 1 pkt. 2.6</p> <p>– kan kravet/ønsket om sejl i str. XXXL indgå i udbuddet som et KP, i stedet for at disse sejlstørrelser udgår?</p>	<p>Nej. Disse sejl udgår af udbuddet.</p>	19.08.14	28.08.14
<b>2.35</b>	<p>Pkt. 5.18 / 5.23</p> <p>Det vægtes positivt, at amputationssejlet kan anvendes til personer, som er enkelt- og eller dobbelt benamputeret over knæleddet</p> <p>Pkt. 5.19 / 5.24</p> <p>Det vægtes positivt, at amputationssejlet kan anvendes til personer, hvor ét eller begge ben er helt benamputeret</p> <p>Vil ordregiver genoverveje krav 5.19, idet kravet om sejlet skal være med delte benstroppe og skal kunne anvendes til personer som er helt benamputeret på begge ben ikke er forenlig.</p> <p>I tilfælde af at person er helt benamputeret på begge ben bør man af sikkerhedsmæssige grunde anvende sejl med udelte benstroppe, som anført i delaftale 3</p>	<p>Konkurrenceparametrene i pkt. 5.18 / 5.23 og 5.19 / 5.24 fastholdes i sin nuværende form.</p>	22.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

2.36	<p>Der er angivet i dokumenterne "Kontraktbilag 1-7 delaftale 1" og "Kontraktbilag 1-7 delaftale 2-5", at der skal redegøres for den tilbudte leverance.</p> <p>Menes der dermed, at den "tilbudte leverance" skal redegøres for i en egentlig prosa tekst? Eller menes der blot, at idet der sker udfyldelse af "Kontraktbilag 1 - Kravspecifikation patientlifte og sejl" sker der en redegørelse for leverancen og den tilbudte løsning?</p> <p>Med andre ord, skal der både foretages en besvarelse af konkurrenceparametrene og udarbejdes en løsningsbeskrivelse?</p>	Tilbudsgiver besvarelse af konkurrenceparametrene i kontraktbilag 1 udgør den løsningsbeskrivelse der henvises til.	22.08.14	28.08.14
2.37	<p>Pkt. 1.8 Opsætning/montering, inkl. nedtagning og opsætning af systemloft og hultagning for befæstelser i loft, under hensynstagen til andet lofthængt udstyr iht. Udleverede tegninger og bygningsmæssige installationer.</p> <p>Udbyder beder tilbudsgiver varetage "Opsætning/montering, inkl. nedtagning og opsætning af systemloft og hultagning for befæstelser i loft, under hensynstagen til andet lofthængt udstyr iht. Udleverede tegninger og bygningsmæssige installationer." Dette er uhensigtsmæssigt da opgavens omfang hvad angår DNU ikke fremgår af udbudsmaterialet og at opgavens omfang er helt ukendt på opgaver uden for DNU. Derfor er den umulig at omkostningsestimere. I stedet bør udbyder tage denne opgave helt ud af mindstekravene eller bede tilbudsgivere om en timesats for løsningen af denne opgave.</p>	<p>For DNU er der i projekteringen af de tekniske installationer taget højde for, at der kan monteres patientlifte i rummene.</p> <p>Udbuddet omfatter også Region Midtjyllands øvrige enheder (sygehuse mv.), hvor det ikke kan garanteres, at der er afsat plads til nedføringer og stabilisering.</p> <p>Mindstekravet fastholdes i sin nuværende form.</p>	22.08.14	28.08.14
2.38	<p>Pkt. 1.8 Tilslutning af el</p> <p>Samme spørgsmål som ovenfor. Det er umuligt at estimere, da tilbudsgivere ikke kender installationerne, hverken på DNU eller andre steder. I stedet foreslår vi at der på DNU og ved andet nybyggeri installeres stikkontakter de relevante steder under byggeriet. Ved renovering foreslår vi at man lader den elektriker man normalt benytter udføre opgaven.</p>	<p>Der henvises til svaret i spørgsmål 2.23.</p> <p>Ved renovering bekræftes det, at Kunden etablerer nødvendige el-udtag.</p>	22.08.14	28.08.14
2.39	<p>1.12 IHT. Tegning på kontraktbilag 8</p> <p>Der henvises til et kontraktbilag 8, der ikke er vedlagt. Hvad menes der?</p>	Der menes kontraktbilag 7.	22.08.14	28.08.14
2.40	<p>1.13 Afstanden fra overside færdigt gulv til underside traversskinne skal minimum være 2,4 meter ved en rumhøjde på minimum 2,7 meter</p>	Kravet fastholdes. Det præciseres at primærskinnerne monteres under det nedhængte	22.08.14	28.08.14



## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>Af formuleringen: "Afstanden fra overside færdigt gulv til underside traversskinne skal minimum være 2,4 meter ved en rumhøjde på minimum 2,7 meter" fremgår det ikke hvordan loftet skal placeres i forhold til skinnerne. Monteres eksempelvis de primære skinner så deres underkant er i plan med loftet, kan der blive problemer med frigang for traversskinne i forhold til brandmelder, sprinkler, lamper mm.</p> <p>Hvad angår DNU og andet nybyggeri foreslår vi at de primære skinner monteres i plan med loftet og at det angives hvor meget frigang der skal være mellem primærskinne og travers (f.eks. 70 mm).</p> <p>Ved renovering foreslår vi at primærskinnerne monteres under loftet.</p>	loft, både hvad angår DNU og ved renovering.		
2.41	<p>1.32 Det vægtes positivt, at løftemodulet kan oplade overalt i skinneresystemet.</p> <p>Kravet er ikke entydigt, idet det, som det er formuleret, kan opfyldes af både ladning via håndbetjening og ladning via skinnerne. Det bør præciseres om der ønskes strømførende skinner eller ej.</p>	<p>Konkurrenceparameteret ændres således til:</p> <p><i>"Det vægtes positivt at skinneresystemet er strømførende, således at løftemodulet kan oplades uanset hvor i rummet det placeres.</i></p> <p><i>Redegør for/om hvorledes kravet opfyldes.</i></p> <p><i>Konkurrenceparameteret vurderes på baggrund af tilbudsgivers skriftlige besvarelse jf. udbudsbetingelserne pkt. 12.2."</i></p>	22.08.14	28.08.14
2.42	<p>2.1 IHT. Tegning på kontraktbilag 8</p> <p>Skinnesystemet skal leveres i en dobbelt bue på badeværelset</p> <p>Der henvises til et kontraktbilag 8, der ikke er vedlagt. Hvad menes der?</p> <p>Den efterspurgte løsning er mulig, men ikke optimal. Kurven kan undgås ved at placere toilettet anderledes. Selv da vil den efterspurgte løsning kun dække toilet, ikke bad. Vælges i stedet en traversløsning på toilettet, undgås kurven og man får fuld runddækning med hvad deraf følger af personalemæssige besparelser ved forflytning i forbindelse med bad. Vi foreslår at udbyder beder om en travers-option i stedet.</p>	<p>Kravspecifikation, pkt. 2.1. Der henvises til pkt. 2 og tegning iht. kontraktbilag 8. Dette er en fejl, der menes tegning iht. kontraktbilag 7.</p> <p>Kravet fastholdes i sin nuværende udformning med en S-kurve / dobbelt bue.</p>	22.08.14	28.08.14
2.43	<p>2.3 Tilbudsgiver skal udføre nødvendigt arbejde for etablering af kobling mellem badeværelset og sengestuen samt gennemføring i døren og gipsvæggen.</p>	Der henvises til svaret i spørgsmål 2.31.	22.08.14	28.08.14

## 2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 - KRAVSPECIFIKATIONEN

	<p>Udbyder skriver at " Tilbudsgiver skal udføre nødvendigt arbejde for etablering af kobling mellem badeværelset og sengestuen samt gennemføring i døren og gipsvæggen."</p> <p>Dette er uhensigtsmæssigt da opgavens omfang hvad angår DNU ikke fremgår af udbudsmaterialet og at opgavens omfang er helt ukendt på opgaver uden for DNU. Derfor er den umulig at omkostningsestimere.</p> <p>I stedet bør udbyder tage denne opgave helt ud af mindstekravene eller bede tilbudsgivere om en timesats for løsningen af denne opgave.</p>			
2.44	<p>2.7 Skinnesystemet skal fastgøres i betonetagedæk. Nedføring til skinnerne skal være i aluminiumsrør, og inkl. Stabilisering.</p> <p>Udbyder stiller et mindstekrav om at nedføring til skinner skal være af aluminium. Dette krav er både irrelevant og for specifikt, således at det unødigt udelukker relevante tilbudsgivere. Kravet bør udelades eller omformuleres til "aluminium eller lakeret stål".</p>	<p>Kravet i pkt. 1.9 og 2.7 ændres: "Skinnesystemet skal fastgøres i betonetagedæk. Nedføring til skinnerne skal være i aluminium, lakeret stål eller lignende, inkl. stabilisering".</p>	22.08.14	28.08.14
2.45	<p>2.8 Opsætning/montering, inkl. nedtagning og opsætning af systemloft og hultagning for befæstelser i loft, under hensynstagen til andet lofthængt udstyr iht. Udleverede tegninger og bygningsmæssige installationer.</p> <p>Udbyder beder tilbudsgiver varetage "Opsætning/montering, inkl. nedtagning og opsætning af systemloft og hultagning for befæstelser i loft, under hensynstagen til andet lofthængt udstyr iht. Udleverede tegninger og bygningsmæssige installationer."</p> <p>Dette er uhensigtsmæssigt da opgavens omfang hvad angår DNU ikke fremgår af udbudsmaterialet og at opgavens omfang er helt ukendt på opgaver uden for DNU. Derfor er den umulig at omkostningsestimere.</p> <p>I stedet bør udbyder tage denne opgave helt ud af mindstekravene eller bede tilbudsgivere om en timesats for løsningen af denne opgave.</p>	<p>Option 1 prissættes specifikt for DNU.</p> <p>For DNU er der i projekteringen af de tekniske installationer taget højde for, at der kan monteres patientlifte i rummene.</p>	22.08.14	28.08.14
2.46	<p>Delaftale 1 I forbindelse med den rette prissættelse vedr.: punkt 1.9 "aluminiumsrør, og inkl. stabilisering" bedes udbyder præcisere om afstand fra betondæk til nedhængt loft altid vil være 955mm som beskrevet i snit tegning side 35.</p>	<p>Det præciseres, at afstanden fra betondæk til nedhængt loft kan variere mellem 955-1155mm.</p>	22.08.14	28.08.14
2.47	<p>Delaftale 1 vedr.: punkt 2.3,Vil udbyder præcisere hvilken type dør der påtænkes, her tænkes på om dør er med stålkarm osv..</p>	<p>Der henvises til svar i spørgsmål 2.32.</p>	22.08.14	28.08.14

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 - TILBUDSLISTE				
3.1	Kontraktbilag 2 pos. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20. Der ønskes angivet pris på løftemotor og løftebøjle med løftevægt på min. 350kg. Der er i udbudsmaterialet angivet muligheden for at tilbyde 2 motorer med kapacitet på min. 350kg. Da der kan være behov for at klare løft på mere end de 350kg og for at sikre optimal sikkerhed og komfort for patienten, vil der i flere tilfælde være behov for at sætte 2 stk. motorer op, hvilket betyder en merpris end hvis der kun leveres en enkelt motor med løftekapacitet på min. 350kg. Ordregiver bedes give mulighed for at tilbudsgiver også kan afgive pris på opsætning af to motorer med løftekapacitet højere end 350kg.	Såfremt tilbudsgiver tilbyder 2 motorer der tilsammen har en løftekapacitet på min. 350kg, er det prisen på denne løsning med to motorer, der skal angives i pos. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18 og 20. Det er ikke muligt at give to priser (alternative tilbud) ligesom der heller ikke vil blive taget hensyn til om der bydes ind med en eller to motorer prismæssigt.	05.08.14	15.08.14
3.2	Kontraktbilag 2 delaftale 2-5 Der ønskes tilbudt løftesejl i størrelserne XS, S, M, L, med en vægtpkapacitet på <u>min. 250kg</u> . Hvorledes skal dette tolkes, når de fleste løftesejl i de størrelser har en brugervægt der ligger fra ca. 10 op til 120kg.	Delaftale 2-4: Løftesejl str. XS, S, M og L skal kunne klare en brugerbelastning på 250 kg (kravet er uændret).  Delaftale 5: Kravet til vægtpkapacitet ændres for alle typer sejl i delaftale 5. Løftesejl str. XS, S, M, L, XL og XXL skal kunne klare en brugerbelastning på 200 kg.	05.08.14	15.08.14
3.3	<b>Vareprøver for delaftale 2-5 Løftesejl:</b> Udbyder specificerer ikke hvilke sejlstørrelser, der ønskes til afprøvning. Udbyder bør specificere hvilke størrelser, der ønskes, f.eks. størrelse M.	Vareprøverne er for delaftale 2-5 er angivet i udbudsbilag 4, jf. udbudsbetingelserne punkt 8.2	12.08.14	15.08.14

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 - 7				
4.1	I udkastet til kontrakterne til delaftalernes 1 pkt. 3.1 kontraktens omfang står der i nederste afsnit at kontrakten er ikke-eksklusiv. <i>Spørgsmål: Vi beder om at få uddybet under hvilke omstændigheder, der vil kunne handles hos en anden leverandør på den/de tilbudte produktgrupper?</i>	Der vil kunne handles ved en anden leverandør i de tilfælde hvor den vindende leverandør ikke kan levere en løsning der passer til et/en specifikke problem/situation. Dette indenfor 20 % reglen.	12.08.14	15.08.14
4.2	Kontraktbilag 7 Det fremgår ikke af bilag 7 om der ved placering af ventilation, sprinkler, rør, lamper, føler mm over nedhængt loft er afsat plads til pendler og sidestøtter. Dette bør specificeres, da det påvirker timeforbruget ved montage væsentligt.	På DNU er der under projekteringen af tekniske installationer, taget højde for etablering af patientlifte.	22.08.14	28.08.14

#### 4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3 - 7

		Udbuddet omfatter også Region Midtjyllands øvrige enheder (sygehuse mv.), hvor det ikke kan garanteres, at der er afsat plads til nedføringer og stabilisering.		
--	--	---	--	--

**Der vil efter sidste spørgsmål-/svarrunde blive uploadet en ny kravspecifikation og tilbudsliste**