

Spørgsmål / svar

pr. 20. august 2012

vedr.

annonceringsudbud af tvangsfikseringssystem

til

Behandlingspsykiatrien i Region Midtjylland

| | |
|---------------------|--|
| <p>Spørgsmål 1:</p> | <p><i>"For at vi skal kunne sige med sikkerhed at vores låsemekanisme er bedre end den som I anvender, må vi kunne teste og sammenligne resultaterne med den (låsemekanisme) I anvender, altså den på bilag 5. Så hvis du vil være så venlig at informere mig om, hvordan jeg får kontakt til producenten af låsemekanismen som I anvender så kan vi undersøge dette spørgsmål."</i></p> |
| <p>Svar 1:</p> | <p>Region Midtjylland udbyder indkøb af et tvangsfikseringssystem til de i Region Midtjylland relevante behandlingspsykiatriske afdelinger. Det fremgår af udbudsmaterialet, at behandlingspsykiatrien er interesseret i at bevare deres eksisterende låsesystem. Det eksisterende låsesystem skal kunne anvendes på det af tilbudsgiver tilbudte fikseringssystem, hvorfor en beskrivelse af låsesystemet er vedlagt som bilag 5.</p> <p>Region Midtjylland har dog givet potentielle tilbudsgivere mulighed for at fremvise deres løsning på et låsesystem. Som der står under afsnit 1.2.1, er der alene tale om en frivillig option på et låsesystem, som tilbudsgivere kan vælge at vedlægge sit tilbud. Låsesystemet vil ikke blive evalueret og heller ikke omfattet af den konkrete anskaffelse af et tvangsfikseringssystem.</p> <p>I udbudsmaterialet, afsnit 1.2.1, skriver Region Midtjylland godt nok, at tilbudsgiver kan vedlægge et eksemplar af et andet låsesystem, end det Region Midtjylland i forvejen benytter, hvis tilbudsgiver kan godtgøre, at et nyt låsesystem er væsentlig bedre end det i bilag 5 beskrevne system. Med dette mener Region Midtjylland ikke, at potentielle tilbudsgivere skal teste og sammenligne resultaterne af de to låsesystemer. Det skal i stedet opfattes som en mulighed for at vedlægge et alternativt låsesystem, hvis tilbudsgiver vurderer, at det er bedre i forhold til opfyldelse af anskaffelsens formål. Det skal endnu engang understreges, at vedlæggelse af et alternativt låsesystem ikke vil indgå i vurderingen af det tilbudte tvangsfikseringssystem.</p> |
| <p>Spørgsmål 2:</p> | <p><i>"Er det rigtigt at tilbuddet denne gang kan skrives på svensk?"</i></p> |
| <p>Svar 2:</p> | <p>Med henvisning til udbudsmaterialet, pkt. 1.9, kan tilbud afgives på dansk, norsk svensk eller engelsk.</p> |
| <p>Spørgsmål 3:</p> | <p><i>"Hvad mener i med krav 1.5 i bilag 3? Jeg læser hvad der står i teksten, men forstår ikke rigtigt hvad I mener, vil du være rar og gøre det tydeligere for mig?"</i></p> |

| | |
|--------------|---|
| | |
| Svar 3: | Med krav 1.5 i bilag 3 menes, at det nuværende låsesystem, der anvendes i Behandlingspsykiatrien i Region Midtjylland skal kunne benyttes på det tilbudte fikseringssystem. Se i øvrigt svar på spørgsmål 1. |
| Spørgsmål 4: | <i>"Jeg kan ikke se noget krav om brandsikkerhed, hvordan gik det med det?"</i> |
| Svar 4: | Med henvisning til bilag 3, pkt. 1.6, skal det tilbudte leve op til alle sikkerhedsstandarder i forhold til patienten og personalet. Kravet om brandsikkerhed indgår ikke som et selvstændigt krav, men vil være indeholdt i kravet om sikkerhed, jf. pkt. 1.6 i bilag 3, idet Region Midtjylland vil evaluere på det ud fra hvad der allerede står anført under pkt. 1.6. |