

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.1	<p>Kan udbudsbilagene (1 - 4) lægges i separate enkeltvise dokumenter – så udfyldelse, samling og kopiering af materiale lettes.</p> <p>Overskueligheden når materialet skal afleveres – især elektronisk – er svær at bevare, når der kun kan arbejdes i ét stort dokument (på 81 sider).</p> <p>Alternativt må tilbudsgiver separerer dokumenterne selv – så materialet kan afleveres i en logisk og læsevenlig form; både i elektronisk og papirversion.</p>	<p>Ja det må de godt, blot at det fremgår klart af indeks, hvor vi kan finde det i papirmateriale eller en mappe for sig navngivet med udbudsbilag på USB'en.</p>	28-10-13	06-11-13
1.2	<p>Udbudsbetingelser - Pkt 1.15 Aflevering af tilbud + pos 10.4</p> <p>Der skal ved indlevering af tilbuddet vedlægges 15 produktmapper indeholdende oversigt over hvilke delaftaler der er budt ind på og med henvisning til positionsnumre på tilbudslisten, samt med billedmateriale og produktdatablade på de tilbudte produkter.</p> <p>Kan virksomhedens produktdatablade incl foto accepteres som billedmateriale?</p> <p>Det bør præciseres i teksten om produktdatablade er 1) virksomhedens datablade eller 2) Sinerfa datablade. (se desuden næste sp. til kontraktbilag 3)</p>	<p>Virksomhedens produktblade inkl. fotos er helt i orden.</p>	28-10-2013	06-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.3	<p>Udbudsbetingelser - Pkt 1.15 Aflevering af tilbud</p> <p>Bilagene nævnt i pkt. 1.5 bedes vedlagt på ovennævnte USB i det samme format som fremsendt/offentliggjort af ordregiver</p> <p>Hvis tilbuddet skal vedlægges i samme format (åbent) vil en underskrift ikke være gyldig. Hvis siden med underskrift scannes vil dokumentet være i pdf-format og således ikke være i samme format som fremsendt af ordregiver.</p> <p>Hvilket format ønskes – et .doc (dokument) – som ikke er låst uden underskrift eller et .pdf (dokument) med underskrift ?</p>	<p>Da papirversionen er den der er gældende i tilfælde af twister vil det være acceptabelt at medsende USB uden underskrifter. Ulåst dokumentformat ønskes. Vi ændrer antal originaleksemplar i papirform med underskrift til 1 sæt samt kopi i papirform også med underskrift til 1 sæt.</p>	28-10-2013	08-11-13
1.4	<p>Udbudsbilag 2</p> <p>Pkt. 2.1 + 2.3 + 2.4 + 2.5 + 3.3</p> <p>Vedlæggelse af bilag/dokumentation i materialet Udbudsbilag 2A-2F.</p> <p>Disse bilag kan ikke lægges ind i udbudsbilagene – da det er selvstændige og officielle dokumenter - nogle på > 20 sider.</p> <p>Kan vi alternativt henvise med tekst "Dokumentation er vedlagt under afsnit XX" – for udbudsbilag 2A - 2F og arkiverer disse i et særskilt afsnit XX?</p>	<p>Ja det må de godt, blot at det fremgår klart af indeks, hvor vi kan finde det i papirmateriale eller en mappe for sig navngivet med udbudsbilag på USB'en.</p>	28-10-2013	06-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.5	<p><u>Udbudsbilag 2 – pkt. 2.2</u> Oplysning om samlet årsomsætning af de omfattede og tilsvarende produkter fra de seneste tre år i Danmark, og i Norge, Sverige og Finland</p> <p>Da vi er et dansk datterselskab og ikke har salg af produkter i de øvrige nordiske lande – finder vi det ikke relevant at oplyse tal for Norge, Sverige og Finland, som varetages af tre andre søsterselskaber Er det acceptabelt at vi kun opgiver tal for salget i Danmark?</p>	<p>Vi accepterer at udbudsgiver nøjes med at oplyse omsætningen i Danmark. Kun tallene fra det tilbudsgivende selskab skal oplyses.</p>	28-10-2013	08-11-13
1.6	<p><u>Udbudsbilag 2 - Pkt. 3 Teknisk kapacitet</u> Referencelister for tilsvarende leverancer inden for de seneste tre år med angivelse af størrelsesorden Søger I information fra tilsvarende salg fra de tre øvrige regioner ?</p>	<p>Vi søger det vi gør rede for uanset om det er til øvrige regioner i DK, til udlandet eller til andre modtagere f.eks. privathospitaler</p>	28-10-2013	08-11-13
1.7	<p>Skal udbudsbilag som eksempelvis udbudsbilag 2D + 2F + 2G og 4 som ikke er relevante for virksomheden vedlægges uden at de er udfyldt eller kan vi undlade at vedlægge disse?</p>	<p>Udbudsbilagene skal ikke vedlægges, hvis de ikke er relevante.</p>	28-10-2013	06-11-13
1.8	<p><u>Udbudsbetingelser - Pkt. 1.5</u> Samtlige bilag er listet op i tekst blandt andet Kontraktbilag 7. Sikkerhedsstillelse.</p> <p>Men i tjekliste for tilbudsgiver pkt. 2 (s. 21) står der kontraktbilag 6. Dokumentation for sikkerhedsstillelse.</p> <p>Hvad er det korrekte – og skal dette bilag vedlægges selvom det ikke er relevant for virksomheden ?</p>	<p>Bilag vedrørende sikkerhedsstillelse udgår. Tjekliste er rettet til.</p>	28-10-2013	08-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.9	Udbudsbetingelser - Tjekliste Der er mangler på tjeklisten Kontraktbilag 6 Sikkerhedsdatablad vedr. mærkningspligtige klassificerede phthalater. Er det en fejl ?	Cheklister –Udbudsbetingelser er opdateret med rettelse.	28-10-2013	08-11-13
1.10	Udbudsbetingelser – pkt. 1.7 & 1.9 I hht. loven kan der stilles spørgsmål i op til 6 dage før tilbudsfristen, hvilket vil sige, at evt spørgsmål der er ordregiver i hænde senest den 10/12 skal besvares. Ordregiver bedes derfor uddybe tidsplanen vedr. spørgsmål/svar, samt hvorledes det kan "hænge sammen", at ordregiver kun frem til den 4/12 kan offentliggøre evt. rettelsesblade.	Der vil kunne uploades de sidste svar på spørgsmål frem til og med den 10.12. Det vil sige de spørgsmål der er indkommet den 04.12 vil kunne besvares frem til og med den 10.12. Spørgsmål efter den 04.12 og frem til den 10.12 vil blive besvaret i det omfang det er muligt.	01-11-2013	08-11-13
1.11	Udbudsbilag 2A – 2G Hvorledes forventer ordregiver, at tilbudsgiver skal kunne bruge disse bilag? Vil det alternativt være ok at navngive dokumenterne 2A , 2B osv?	Svar henvises til spørgsmål 1.4.	01-11-2013	08-11-13
1.12	Udbudsbetingelser pkt. 1.12.2 & Udbudsbilag 2A Der er uoverensstemmelse mellem udbudsbilag 2A (her ønskes nøgletal for de seneste 2 regnskabsår) og pkt. 1.12.2 hvoraf fremgår, at der skal fremsendes oplysninger om samlet årsomsætning fra de seneste 3 år. Ordregivere bedes enesrette dette.	Udbudsbilag 2 A er tilrettet.	01-11-2013	08-11-13
1.13	Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Menes der med produktdatablad et Sinerfadatablad?	Der menes leverandørens produktdatablad.	01-11-2013	06-11-13
1.14	Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Hvilken form for billedmateriale ønsker ordregiver?	Billede af de tilbudte produkter fra brochure eller fra produktdatablad. Billedet må godt være en del af brochurermaterialet eller produktdatabladet.	01-11-2013	06-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.15	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Tilbudsgiver gør ordregiver opmærksom på, at såfremt USB-nøglerne ikke må være skrivebeskyttede, så kan der ikke fremsendes 2 USB-nøgler indeholdende det samlede tilbud <u>med underskrifter</u>. Endvidere finder tilbudsgiver det problematisk, at der skal florere hele 17 USB-nøgler med det samlede tilbud incl tilbudsliste (Kontraktbilag 2). Tilbudsgiver anmoder derfor ordregiver om, at dette ændres således, at de 2 USB-nøgler ikke skal være med underskrifter, og at de 15 USB-nøgler ikke skal indeholde kontraktbilag 2, som er dybt konfidentielt, og som kun bør være udbudsansvarlige i hænde.</p>	<p>De to USB-nøgler med underskrifter må gerne være skrivebeskyttede. Tilbudsliste på de 15 USB-nøgler må gerne være uden priser.</p> <p>Bilag i henhold til udbudsbetingelser pkt. 1.12.1-1.12.3 må også gerne undlades på de 15 USB-nøgler.</p>	01-11-2013	06-11-13
1.16	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.16 Kan udbyder oplyse hvilken evalueringsmodel der skal ligge til grund for selve evalueringen?</p>	Nej.	01-11-2013	06-11-13
1.17	<p>Afprøvning af TD-sæt og fækalsæt Ordregiver har planlagt afprøvning af timediuressæt og fækalsæt på udvalgte intensivafdelinger i de 2 regioner. Tilbudsgiver finder afprøvningsperioden meget kort (6 dage), og antallet af vareprøver meget lille i forhold til, at skulle kunne evaluere produkterne sagligt. Hvad lægger til grund for at vælge så kort en afprøvningsperiode og så få afprøvningssæt, og hvorledes vil ordregiver sikre sig, at samtlige tilbudte produkter afprøves på samtlige afdelinger på tilfredstillende vis? <i>Er der</i> i forbindelse med afprøvningen udfærdiget evalueringsskemaer der sikrer, at der <u>kun</u> evalueres på opstillede BK? Sidst men ikke mindst finder vi det problematisk, at der ikke er nogen mulighed for brugerne til at hente hjælp fra tilbudsgiver, såfremt der skulle være tvivl om hvordan produktet anvendes korrekt.</p>	<p>Afprøvning foretages på få udvalgte afdelinger. Det er vurderet at antal prøver er tilstrækkeligt til at evaluere produkterne. Der kan kun evalueres på de BK der fremgår af kravspecifikationerne.</p> <p>Hvis der er behov for produktundervisning i afprøvningsperioden vil henvendelse til tilbudsgiver ske gennem udbudsansvarlige indkøbere.</p>	01-11-2013	06-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.18	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.17 For hver delaftale gælder, at der skal tilbydes samme pris såfremt prisfeltet er skraveret. Tilbudsgiver gør ordregiver opmærksom på, at hele 85 % af prisfelterne er skraverede. Har ordregiver overvejet hvilke konsekvenser dette kan få for selve tilbuddet? Tilbudsgiver har på enkelte af delaftalerne en prisdifferens på op til 30 % på de tilbudte produkter.</p>	<p>Alt er skraveret med undtagelse af øverste linie, hvor prisen skal skrives. Vi har overvejet konsekvenserne, idet vi har indsat bør-krav, hvor tilbudsgiver bliver evalueret på om de byder ind med alle størrelser eller kun 90%.</p>	01-11-2013	06-11-13
1.19	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.18 Ordregiver bedes uddybe hvad administrationsbidraget på 2 % skal dække, samt oplyse under hvilken lovhjemmel Region Midt vil inddrive nævnte.</p>	<p>De via administrationsbidraget indkomne midler anvendes alene til opnormering inden for indkøbsområdet - således at Region Midtjyllands indkøb konkurrenceudsættes og aftaledækkes, samt til drift og vedligeholdelse af aftalerne.</p>	01-11-2013	19-11-13
1.20	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.23.1 og 1.25.2 samt overskriften på "Udbudsbetingelser" og "Udkast til kontrakt" Eftersom udbuddet også omfatter fækalsæt, bør ordregiver tilrette udbudsmaterialet så der står urologiske produkter og fækalsæt (specielt relevant på udkast til kontrakt og kommende kontrakt). Gør opmærksom på, at der flere steder i materialet står "urologiske produkter fordelt på 47 delaftaler", som retteligt burde lyde "urologiske produkter og fækalsæt fordelt på 47 delaftaler".</p>	<p>Overskrifter ændres ved næstkommende upload hvor vi uploader Udbudsbetingelser og Udkast til kontrakt.</p>	01-11-2013	06-11-13
1.21	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.28.1 Kan tilbudsgiver, ud fra nævnte i pkt. 1.28.1 konkludere, at hvis vi ikke bliver inviteret til produktpræsentationen den 15/1, 16/1 eller 17/1, så er vores tilbudspris for høj, og dermed at vi er udelukket fra at bliver tildelt ordren?</p>	<p>Alle får besked, om de skal til produktpræsentation, og hvis de ikke er med vil årsagen også blive meldt ud.</p>	01-11-2013	06-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.22	<p>Udbudsbilag 2, pkt 2.1 og udbudsbilag 2A Ordregiver bedes uddybe præcis hvad der forlanges i udbudsbilag 2, pkt. 2.1 samt udbudsbilag 2A. Der er ikke overensstemmelse med hvad der efterspørges. I hht. udbudsbilag 2A virker det som om, at det er op til tilbudsgiver om denne vil vedlægge årsrapport eller nøgletal, men i hht. pkt. 2.1 er det et krav, at der vedlægges <u>både</u> årsrapport og nøgletal. Endvidere bedes ordregiver uddybe hvad der menes med nøgletal.</p>	<p>Udbudsbilag 2A er tilrettet og vi efterspørger årsrapport.</p>	01-11-2013	08-11-13
1.23	<p>Udbudsbilag 2, pkt. 2.2 Hvad ligger til grund for at ordregiver ønsker årsomsætning for andre lande end Danmark?</p>	<p>Det vurderes at være relevant.</p>	01-11-2013	08-11-13
1.24	<p>Udbudsbilag 2, pkt 3.1 Referencelisten skal den være for Danmark eller hele Norden? Vil ordregiver genoverveje, om samtlige oplysninger i pkt. 3.1 har sin relevans og brugbarhed for regionen. Det er en <u>meget</u> omfattende opgave, at skulle sætte kontaktpersoner, kontaktoplysninger, og leveringsperioder op for så stor en varegruppe.</p>	<p>Tilbudsgiver afgør selv hvor mange af sine referencer der ønskes oplyst. Egnethed vurderes på dette punkt alene på de i bilaget oplyste referencer.</p>	01-11-2013	08-11-13
1.25	<p>Er det korrekt at der ikke skal vedlægges en Soliditetserklæring?</p>	<p>Ja.</p>	01-11-2013	06-11-13
1.26	<p>Er det nok, at vi kommer med en referenceliste fra salg i DK. Har vi ingen salg kan vi evt. henvise til resten af Norden.</p>	<p>Se svar pkt. 1.24</p>	04-11-2013 Udbud- præsentation	06-11-13
1.27	<p>Udbudsbilag 2 Hvad menes med anden virksomheds tal?</p>	<p>I det omfang tilbudsgiver ønsker, at der ved egnethedsvurderingen skal lægges vægt på en samarbejdspartners/underleverandørs økonomiske eller tekniske kapacitet, skal tilbuddet – udover erklæring om solidarisk og ubegrænset hæftelse - vedlægges de i udbudsbetingelsernes punkt 1.12.2 krævede oplysninger for sådanne samarbejdspartners/underleverandørers</p>	04-11-2013 Udbud- præsentation	08-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
		vedkommende. Der henvises i det hele til punkt 1.12.2, sidste punkt.		
1.28	Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Tilbudsgiver mener at det er nødvendigt, at komme ud og introducere produkterne for de afdelinger der skal foretage afprøvning. Hvis det er et nyt produkt, har man som leverandør ingen chance for at få korrekt brug af produktet.	Se svar pkt. 1.17	04-11-2013 Udbud- præsentation	06-11-13
1.29	Udbudsbetingelser - pkt 1.12.2 Økonomisk og finansiell kapacitet I afsnit 3 henvises til en erklæring om "der er indtrådt væsentlige ændringer..." – menes der her en soliditetserklæring fra banken ?	Afsnit 3, hvor der henvises til at "der er indtrådt væsentlige ændringer...", udgår og udbudsbilag 2B udgår.	05.11.2013	08-11-13
1.30	Udbudsbilag 2 - Pkt. 2.3 Tilbudsgiver har ikke nogle væsentlige ændringer i virksomhedens økonomiske situation, og derfor ingen erklæring. Men der kan kun svares "JA" til dette punkt. Skal tilbudsgiver her undlade at svare på dette punkt, med fare for at udbudsgiver tror at vi har overset at svare?	Udbudsbilag pkt. 2.3 og udbudsbilag 2B udgår!	05-11-2013	08-11-13
1.31	Udbudsbilag 2 - oplysninger om virksomhedens økonomiske og finansielle kapacitet, punkt 2.1 Vedlæg oplysninger om nøgletal for de seneste 2 regnskabsår, revisor påtegnet: helt specifikt hvilke nøgletal kræves?	Se svar på spørgsmål 1.22.	05-11-2013	08-11-13
1.32	Udbudsbilag punkt 2.2 Oplysning om samlet årsomsætning for Danmark og for Norge, Sverige og Finland.	Se svar på spørgsmål 1.23.	05-11-2013	08-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
	Ønsker regionen? Ét samlet tal eller tal for henholdsvis Danmark, Norge, Sverige og Finland?			
1.33	Udbudsbilag Punkt 2.3 Hvis der ikke er indtrådt væsentlige ændringer i seneste regnskabsår – hvordan besvares det?	Se svar på spørgsmål 1.29 og 1.30.	05-11-2013	08-11-13
1.34	Udbudsbilag 2 - pkt. 3.5 Teknisk kapacitet I bedes uddybe hvad der menes med udtrykket "anden virksomhedens tekniske kapacitet" Kan I give eksempler?	Se svar på spørgsmål 1.27.	07-11-2013	
1.35	Spørgsmål til besvarelse af spørgsmål 1.15. I skriver " <i>Bilag i henhold til udbudsbetingelserne pkt. 1.12.1-1.12.3 må gerne undlades på de 15 USB nøgler.</i> " Er det korrekt forstået at det er udbudsbilag 2 + 2A-2G og 3A + 3B. Hvis det forholder sig anderledes bedes I angive de udbudsbilag vi kan udelade ?	Det er korrekt. Alle udbudsbilag til Udbudsbilag 2 (dvs. 2 og 2A-2G) samt bilag 3A og 3B kan udelades på de 15 USB-nøgler.	07-11-2013	08-11-13
1.36	Udbudsbilag 2 – samtlige spørgsmål. Udfyldelse af spørgsmål med afkrydsning – kan ikke anvendes. Skal vi blot skrive i tekst om det er et ja eller nej – eller kan I åbne felterne til afkrydsning.	På ny uploaded version er der mulighed for afkrydsning. Viser det sig at man får behov for ekstra linier under pkt. 3.1 og 3.2 kan man indskrive oplysningerne i eget dokument, men med samme kolonneoverskrifter.	08-11-2013	08-11-13
1.37	Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Må USB nøgler erstattes med CD rom?	Ja, USB må gerne erstattes af CD rom.	11-11-2013	12-11-13
1.38	Udbudsbetingelser version 2 I denne version er det ikke muligt at trække UB 1-4 ud - altså slette selve udbudsbetingelserne og 'kun' arbejde med UB 1-4. Det er meget tungt at skulle arbejde med et så stort dokument. Som jeg forstår spørgsmål 1.1 er dette heller ikke meningen. Er dette med vilje eller hvis ikke - vil regionen sørge for at det bliver muligt?	Skrivebeskyttelsen kan ikke fjernes af hensyn til afkrydsningsboksene. Vi kan godt se, at det modstrider svaret på spørgsmål 1.1, hvilket betyder at svar på UB 1-4 skal indgives som et samlet dokument. Der henvises også til pkt. 1.36 hvor det er muligt at besvare pkt. 3.1 og 3.2 på eget dokument.	12-11-2013	12-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.39	<p>Ny version af Udbudsbetingelser (dateret 08.11.13) I den nye version af Udbudsbetingelserne er bilagene 2A + 2C + 2E "låst" i tekstfeltet – så man ikke kan skrive tekst i bilagene. Cursoren springer tilbage i Udbudsbilag 2 under 1., når man forsøger at udfylde med tekst. Det var ikke tilfælde i første version – hvorfor vi beder jer om at ændre dokumenterne – så en kommende version kan udfyldes.</p>	<p>Det er ikke meningen at der skal skrives tekst i disse bilag. Det er bilag der skal vedlægges. Se svar 1.4.</p>	12-11-2013	12-11-13
1.40	<p>Udbudsbetingelser - Punkt 1.10 vareprøver Er det korrekt forstået at der ikke skal vedlægges vareprøver med tilbuddet, men at de skal medbringes ved produktpræsentation ?</p>	<p>Det er korrekt forstået at der kun skal vedlægges vareprøver vedrørende delaftale 31 og 47, øvrige vareprøver skal medbringes på produktpræsentationen i henhold til udbudsbetingelserne punkt 1.10.</p>	13-11-2013	19-11-13
1.41	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Der står p.t. i udbudsbetingelserne 1.15 Aflevering af tilbud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 originaleksemplar med underskrift i papirform inkl. <u>Alle</u> bilag <p>I Spørgsmål/svar 1.17 er bevarelsen "<i>Udbudsbilagene skal ikke vedlægges, hvis de ikke er relevante</i>" Kan I bekræfte at svaret vedr. ikke relevante/udfyldte bilag for virksomheden også gælder original eksemplaret?</p>	<p>Ja, det kan vi bekræfte.</p>	13-11-2013	19-11-13
1.42	<p>Udbudsbetingelser pkt. 1.15 Der står p.t. i udbudsbetingelserne 1.15 Aflevering af tilbud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 USB nøgler indeholdende det samlede tilbud. <p>Vil I uddybe hvad der menes med "det samlede tilbud" Er det samlede tilbud med eller uden "ikke relevante" bilag ?</p>	<p>Med det samlede tilbud menes alt, hvad der indsendes sammen med tilbuddet. Da tilbuddet skal journaliseres elektronisk, er alle udfyldte bilag, som er vedlagt tilbuddet, relevante.</p>	13-11-2013	19-11-13

1. Spørgsmål til UDBUDSBETINGELSER + UDBUDSBILAG 1-3

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
1.43	<p>Tjeklisten Alle nedennævnte bilag står på tjeklisten – hvor der står "Tilbudsgiver opfordres til at tjekke, at følgende krævende dokumenter/oplysninger er vedlagt tilbuddet" Vi vil gerne have præciseret om følgende skal vedlægges:</p> <p>Udbudsbilag 4_Vareprøver. Vi byder ikke ind på delaftale 31 eller 46 og har derfor ingen information at udfylde. Skal udbudsbilaget vedlægges i "det samlede tilbud" alligevel?</p> <p>Kontraktbilag 3_Produktdatablade og Kontraktbilag 4_Leveringsadresser Skal udbudsbilaget vedlægges i "det samlede tilbud" alligevel?</p>	<p>Udbudsbilag 4 vedr. vareprøver skal ikke vedlægges medmindre der bydes ind på delaftale 31 og 47.</p> <p>Kontraktbilag 3 - Produktdatablade skal vedlægges i mappe (USB) / faneblad (papirversion) for sig navngivet kontraktbilag 3.</p> <p>Kontraktbilag 4 - Leveringsadresser er <u>ikke</u> et dokument, der skal udfyldes og vedlægges. Kontraktbilag 4 slettes af tjeklisten.</p>	13-11-2013	19-11-13
1.44	<p>Dokumentet "Udbudsbetingelser urologi_ver2" er låst for indtastning. Det eneste, der er muligt at udfylde, er Udbudsbilag 2. Vil udbyder venligst åbne dokumentet for redigering?</p>	<p>Det beklager vi. Der er nu indsat ekstra skrivefelter.</p>	18-11-2013	19-11-13
1.45	<p>Der står i udbudsbetingelser 1.14 at tilbuddet skal affattes på dansk. Vedrørende bilag: Er det acceptabelt at vedlægge kontraktbilag 6 – sikkerhedsdatablade på engelsk?</p>	<p>Det accepteres at kontraktbilag 6 vedlægges på engelsk.</p>	18-11-2013	19-11-13
1.46	<p>Udbudsbilag 1-4 Det er ej muligt at skrive i disse dokumenter fraset udbudsbilag 2. Ordregiver bedes sende en ny version hvor disse er "låst op".</p>	<p>En beklagelig fejl. Der er nu sat skrivefelter ind på alle bilag.</p>	18-11-2013	19-11-13
1.47	<p>Udbudsbilag 2 – pkt. 2.1 Her mangler der en rubrik for at kunne afkrydse et "NEJ" til at "Virksomheden er yngre, vedlagt relevante økonomiske oplysninger"</p>	<p>Svar uploades senere!</p>	18-11-2013	

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.1	<p>Fælleskrav til sterile produkter.</p> <p>Pos. 2.5 – Med hvilken begrundelse skal der vedlægges procedure på 2.5 som er et mindste krav – et mindstekrav skal ifølge jeres beskrivelse kun bekræftes. I beder desuden om samme procedurebeskrivelse under 2.6 – så vi henstiller til at beskrivelse under 2.5 slettes.</p>	<p>Det er en fejl. Beskrivelsen er fjernet og det er korrekt at vi ønsker at evaluere beskrivelsen under pkt. 2.6.</p>	28-10-2013	06-11-13
2.2	<p>Fælleskrav til sterile produkter</p> <p>Pos 2.4 - Samme udfordring - I ønsker beskrivelse vedlagt i et mindstekrav. – mindstekrav skal normalt kun bekræftes – så vi henstiller til at beskrivelse under 2.4 slettes.</p>	<p>Denne beskrivelse skal påføres som en oplysning. Da det er et mindstekrav vil vi ikke evaluere på den.</p>	28-10-2013	06-11-13
2.3	<p>Fælleskrav til sterile og usterile produkter</p> <p>Pos.7.1 – Vi er som virksomhed klar til at kunne implementerer i løbet af 4 uger. Mht. Regioners implementering er vores generelle erfaring, at Regionernes interne arbejdsgange (opretning af data, , information til kunderne om nye produkter på udbud etc.) kan kræve mere tid – specielt nu hvor der er data, til to regioner, der givetvis skal behandles forskelligt. Har Regionen en intern plan for denne forholdsvis korte implementeringsperiode?</p>	<p>Begge regioner mener, at der er tid nok til at implementere på 4 uger på de forskellige hospitaler. Den interne implementeringsplan er tænkt igennem og påbegyndes før kontraktstart.</p>	28-10-2013	06-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.4	<p>Fælleskrav til sterile og usterile produkter</p> <p>Pos. 8.3 Produkter leveret efter d. 21.2.2015 må ikke være tilsat phthalater. Hvis I indgår aftale på produkter, hvor grænsen for klassificerede phthalater er under Reach anbefaling på 0,1% - hvordan vil I så forholde jer til indkøb af disse varer efter 21.2.2015 ?</p>	<p>I punkt 8.3 kravspecifikationen er anført oplysning som har karakter af kontraktbestemmelse. Kravet heri skal således først være opfyldt fra 21.02.2015. Såfremt de tilbudte produkter ikke allerede overholder de krav, som nævnes i punktet, skal de pr 21.02.2015 substitueres med produkter, som opfylder kravene. Dette skal ske i overensstemmelse med punkt 4.4 i udkast til kontrakt.</p> <p>Produkter leveret efter den 21-02-2015, må ikke være tilsat BBP, DEHP, DBP og DIBP EC-201-622-7,CAS-nr-85-68-7 EC-204-211-0,CAS-nr-117-81-7 EC-201-557-4,CAS-nr-84-74-2 EC-201-553-2,CAS-nr-84-69-5</p>	28-10-2013	19-11-13
2.5	<p>Delaftale 6 – pos. 6.3 findes mindstekravet: Det er et mindstekrav.....Længder fremgår af tilbudslisten og henviser til kateterets fulde længde målt fra spidsen af kateteret til hvor kateteret er påsat indføringshåndtag. Bekræft at dette opfyldes. I tilbudsliste er længdeintervallet angivet til 38-43cm for pos. 6.9 – 6.14</p> <p>Vi har ikke en variant der opfylder den angivne længde. Et kateter i etui/hylster/transportmedie, som begge regioner indkøber p.t., ligger inden for intervallet 30-40 cm, og kan derfor ikke bydes ind når målene i tilbudslisten er 38-40mm.</p> <p>Vil Regionerne overveje om længdemålene kan ændres til ml. 30-40 cm eller om kravet kan ændres til et Bør-krav, således at et kateter i etui/hylster/transportmedie kan tilbydes.</p> <p>Hvis der ikke ændres på kravet eller beskrivelsen, er der efter vores kendskab til markedet, ingen der kan byde på disse positioner.</p>	<p>Længden på kateteret ændres fra 38-43 cm til 30-45 cm.</p>	31-10-2013	06-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.6	<p>Fælleskrav til sterile og usterile produkter - pkt. 10.4 Hvilken form for billedmateriale ønsker ordregiver?</p>	Billedmateriale må gerne fremgå af produktdatablade eller brochuremateriale.	01-11-2013	06-11-13
2.7	<p>Forside Ordregiver bedes uddybe hvorledes underkriterierne "Undervisning-service" og "Medicinsk funktionalitet" vil blive anvendt i evalueringen. Fx. er det ikke umiddelbart logisk, at underkriteriet er "undervisning- service" i delaftale 47 pkt. 47.18-47.21. Tilbudgiver finder samtlige nævnte punkter som værende medicinske funktionaliteter. Der findes i kontraktbilag 1 andre og tilsvarende eksempler på underkriterier, der efter tilbudgivers vurdering, burde være "medicinsk funktionalitet", og ikke som valgt "undervisning-service". Venligst uddyb.</p>	Underkriterierne vil blive rettet for fejl. Se uploaded version af kravsspecifikationerne version 061113.	01-11-2013	06-11-13
2.8	<p>Fælleskrav sterile produkter, pkt. 2.3 Her står fækalsæt fejlagtigt medtaget under sterile produkter. Ordregiver bedes slette fækalsæt.</p>	Korrekt. Fækalsæt slettes af teksten.	01-11-2013	06-11-13
2.9	<p>Fælleskrav pkt. 2.4, 2.5 & 2.6 Ordregiver bedes gennemgå forskellen på disse. Endvidere gør vi ordregiver opmærksom på, at et MK kun bør være et af- eller bekræftende svar. Felt vedr procedurebeskrivelse pkt. 2.5 bør derfor slettes.</p>	Se svar på pkt. 2.1 og 2.2.	01-11-2013	06-11-13
2.10	<p>Fælleskrav pkt. 8.1 Ordregiver anmodes om, at oplyse hvilken REACH-kandidatliste(dato for offentliggørelse) som der skal besvares ud fra i tilbudslisten. Listen er ikke statisk, og der kommer løbende nye kemikalier til.</p>	Den REACH-liste der var gældende ved offentliggørelse af udbuddet skal benyttes.	01-11-2013	06-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.11	Fælleskrav pkt. 8.2 Formoder at ordregiver mener "mærkningspligtige ftalater" og ikke ftalater generelt, eftersom der kun er mærkningsregler vedr de "mærkningspligtigede ftalater". Bekræft venligst og tilret MK pkt. 8.2.	Korrekt. Se uploaded version af kravsspecifikationerne version 061113.	01-11-2013	06-11-13
2.12	Fælleskrav pkt. 9.1 Hvorledes vægter ordregiver de delaftaler hvor der kun bydes ind på 80-90% af forbruget?	Under hver delaftale er der bør-krav til antal størrelser der bedes budt ind. Her evalueres om der bydes ind med 100% eller 90%.	01-11-2013	06-11-13
2.13	Delaftale 11,12,13,14,15,16,20,21,22,23 og 45 Samtlige af disse delaftaler vedrører produkter i 100% silikone, hvorfor BK vedr mærkningspligtige ftalater virker overflødig. Såfremt det er en fejl, bedes ordregiver slette disse BK.	Disse er ændret til mærkningspligtige stoffer. Se uploaded version af kravspecifikationerne version 061113.	01-11-2013	06-11-13
2.14	Kontraktbilag 1, 31.17 Mangler rubrik til afkrydsning af opfyldelse af MK.	Tak. Er nu sat på i den uploadede version af kravspecifikationerne version 06.11.13.	01-11-2013	06-11-13
2.15	Delaftale 31 til og med delaftale 35 Vi har erfaret, at brugerne af sengeposer ligger meget vægt på, at sengeposens forudstandsede huller er konstrueret således, at posen er let og hurtig at montere på urinposehænger, og uden at der er risiko for at ødelægge urinposen. Ordregiver bedes derfor overveje, om der bør tilføjes et BK vedr delaftale 31 til 35 vedr. nævnte.	Nej det finder vi ikke nødvendigt.	01-11-2013	06-11-13
2.16	Delaftale 33 – pkt. 33.16 "Slangelængden bør være 40-120 cm med variant på op til 10%". Er det dermed korrekt forstået, at der på position 33.4 i Kontraktbilag 2 kan tilbydes en urinpose med en slangelængde på 100 cm?	Ja, det er korrekt forstået.	01-11-2013	06-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.17	Delaftale 37 Er det en forglemmelse, at ordregive ikke i delaftale 37, som øvrige delaftaler på urinposer med nålefri prøveudtagningsmembran, har opstillet et BK vedr. "hvormange gange den nålefri prøvetagningsmembran kan perforeres, uden at den bliver porøs og gennemtrængelig for bakterier" ?	Ja desværre, men vi kan ikke tilføje nye bør-krav på dette tidspunkt.	01-11-2013	06-11-13
2.18	Delaftale 40 - pkt. 40.2 og 40.6 Det er et MK at poserne ikke indeholder PVC. Det giver derfor ingen mening, at opstille BK 40.6 vedr. mærkningspligtige ftalater. Er dette en fejl og fastholder ordregiver at poserne skal være PVC frie?	Ja vi fastholder kravet. Vi ved ikke hvilket plastmateriale, der bydes ind med i stedet for PVC.	01-11-2013	06-11-13
2.19	Delaftale 47, pkt. 47.10 Udbyder gøres opmærksom på, at det ikke giver mening, at anføre et minimum antal ml for fyldning af cuff på port. Fyldning af cuff på et fækalkateter tilpasses individuelt til den enkelte patient for at opnå, at systemet slutter tæt, ikke giver lækage og dermed risiko for smittespredning samt for at øge patientkomforten. En øvre grænse er derimod relevant at angive ud fra et patientsikkerhedsmæssigt synspunkt, da en eventuel overfyldning af cuff'en kan øge risikoen for at beskadige patientens rectum.	Krav til minimumpåfyldning fjernes. Se uploaded version af kravspecifikationerne version 061113.	01-11-2013	06-11-13
2.20	Delaftale 47 - pkt. 47.14 Tilbudsgiver forudsætter at det er systemets egenskaber til at reducerer lugtgener her tænkes på – venligst bekræft.	Det er korrekt, at det er systemets egenskaber, der tænkes på.	01-11-2013	06-11-13
2.21	Flere delaftaler Hvordan vægtes det, hvis man kun byder ind med 90%.	Se svar på pkt. 2.12.	04-11-2013 Udbud- præsentation	06-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.22	Delaftale 1 pkt. 1.8 Hvordan vægter I positivt at et produkt ikke indeholder f.eks. DEHP	Vi vægter det således at jo færre eller ingen mærkningspligtige, klassificerede phtalater, jo bedre.	05-11-2013	08-11-13
2.23	Delaftale 3 - overskrift Hvad menes med "forstærket indføringsflade". Hvilken type kateter henviser I til ?	Hermed menes, at den del af kateteret, som fingrene/handskerne berører ved indføring er af en anden dimension end kateterspidsen.	05-11-2013	08-11-13
2.24	Delaftale 7 pkt. 7.1 - 7.4 Der ønskes et kateter på 7 cm. Det efterspurgte kateter er i aktiveret længde 15 cm langt. Vi har et kort kvindekateeter med en kateterlængde på 10 cm. Katetret er optimalt for tømning af blæren og har et integreret brugervenligt håndtag, som gør at kateteret totalt er 15 cm langt. For ikke at udelukke andre tilbudsgivere, kunne I så ændre kravet til et kateter på 7-15 cm.	Der kan kun bydes ind på delaftale 7, hvis længden er kortere end 9 cm. Er længden mellem 9 og 15 cm kan samme produkt bydes ind på delaftale 6.	05-11-2013	06-11-13
2.25	Delaftale 47 - pkt. 47.8 Så vidt vides findes der kun én leverandør med denne feature, hvilket vil skabe et monopol da dette krav er et "Mindste Krav". Dette er desuden en favorisering af nuværende leverandør så vi påpeger at dette punkt bør fjernes.	Mindstekrav bibeholdes.	05-11-2013	08-11-13
2.26	Delaftale 47 Vi mener, at vores produkt besidder en væsentlig feature der ikke er taget højde for i materialet: En røntgendetekterbar strimmel. Retentionsballonen (Cuff) har en røntgendetekterbar strimmel, som kan visualisere kateterets placering under X-Ray eller Fluoroskopi. Vi mener, at denne feature bør indgå og vægtes under "Medicinsk funktionalitet".	Der vil ikke blive tilføjet yderligere bør-krav på denne delaftale.	05-11-2013	08-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.27	Delaftale 6 - Position 6.12 Hvad menes med emballage? Produkt eller æske?	Der menes den sterile indpakning.	05-11-2013	06-11-13
2.28	Delaftale 7 - Position 7.13. Vores kvindekaterer er 9cm. Kan dette accepteres accepteres?	Der kan kun bydes ind hvis længden er kortere end 9 cm. Er længden mellem 9 og 15 cm kan samme produkt bydes ind på delaftale 6.	05-11-2013	06-11-13
2.29	Der er to felter i kravspecifikationen hvor vi ikke kan skrive tekst pos. 6.11 og 7.4	Er påført i ny uploaded version.	06-11-2013	08-11-13
2.30	Delaftale 42 - en delaftale på usterile benposer. Her har I et krav der vedrører steril udtagning. Det hænger ikke sammen og bør ændres eller slettes.	Det er en fejl. Bør-krav 42.17 udgår.	06-11-2013	08-11-13
2.31	Delaftale 16 - Steile Foley hæmaturi /3vejs/100 silikone I beskriver ballonstørrelse til at være 20-80 ml. Vi kan tilbyde tre ballonstørrelser (30, 50, 80 cm) Hvilken variant ønsker I – eller kan vi tilbyde alle tre ved at påføre tre varenumre ?	Det er op til tilbudsgiver at byde ind med det produkt, vedkommende finder bedst egnet til at opfylde kravene i delaftalen. Der kan kun tilbydes en variant.	06-11-2013	08-11-13
2.32	Delaftale 45 - Uridomer / 100 % silikone / med / uden klæb. I tilbudslisten under samtlige positioner er skrevet <i>uridom xx længde med klæbestrip</i> . Eftersom der <u>ikke</u> i kravspecifikation nævnes noget om klæbestrip – er vi i tvivl om I mon ikke mener med udrulningsstrip (jf. krav 45.7) ? Klæbestrip harmonerer ikke med overskriften med/uden klæb, og vil udelukke at der kan tilbydes 1-dels varianter. I kravspecifikationen ser jeres beskrivelser ikke ud til at ville udelukke 1-dels varianter, hvorfor vi vil beder jer om at ændrer teksten i pos. 45.1-45.8 fra <i>med klæbestrip</i> til med udrulningsstrip eller sletter <i>med klæbestrip</i> Desuden kunne man overveje at ændrer overskriften til delaftale 45 til: Uridomer 100 % silikone.	Vi sletter med klæbestrip i tilbudslisten samt med/uden klæb i overskriften, da begge giver anledning til misforståelser.	06-11-2013	12-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.33	Delaftale 23: 23.5 spørgsmål Hvor mange kabler for tilslutning mellem termokateret og monitor estimeres/år?	Dette aftales individuelt med de forbrugende afdelinger ved kontraktstart.	07-11-2013	12-11-13
2.34	Delaftale 37 Angående spørgsmål 2.17 vedr. forglemmelse af et BK i delaftale 37, skriver I at der ikke vil blive indsat nye BK, men i Rettelsesblad 1 har I indsat det omtalte BK med pkt. 37.23 og 41.23. Det er modstidende.	Der var sneget sig en tekstfejl ind i besvarelsen. Der er således indsat nyt BK i delaftale 37	11-11-2013	12-11-13
2.35	Vedr. svar 2.13 Ordregiver ønsker, at der på produkter der er fremstillet af 100% silikone skal oplyses mærkningspligtige stoffer. Tilbudsgiver er ikke bekendt med at der findes sådanne mærkningsregler. Ordregiver bedes præcisere dette.	Vi ønsker vi blot at evaluere på om katetrene er 100% silikone eller der kan være andre stoffer iblandet af hensyn til gravide, ammende mødre og børn.	11-11-2013	19-11-13
2.36	Vedr. svar 2.7 Ordregiver skulle i flg. aftale tilrette underkriterierne. Tilbudsgiver undrer sig stadig over, hvorledes ordregiver tillægger bør-kravene om det er et "undervisnings-service" underkriterie eller om det er en "medicinsk funktionalitet". Det vil være <u>alt</u> for omfattende og tidskrævende for begge parter her, at skulle gennemgå Vi har placeret de enkelte jsamtlige underkriterier, hvorfor tilbudsgiver blot vil nævne et eksempel på forskelligheder der alle omhandler infektionsprofylakse. 1. Kontraktbilag 1, pkt. 31.26: "Det vægtes positivt, at tømingsventilen på urinposen kan beskyttes mod kontaminering fra gulv gennem ophæftning til slids eller lignende i eller på urinposen" er tildelt underkriterium "undervisning-service." 2. Kontraktbilag 1, pkt. 33.14: "Det vægtes positivt, at tømingsventilen er udformet således, at aftørring kan foretages" er tildelt "undervisning-service underkriterium". 3. Kontraktbilag 1, pkt. 34.8: " Det vægtes positivt, at prøvetagningsporten kan desinficeres" er tildelt en medicinsk funktionalitet.	Vi har placeret de enkelte krav under det underkriterium vi finder naturligt.	11-11-2013	19-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
	Tilbudsgiver finde det meget væsentligt, at samtlige underkriteriere er "korrekte", da det får stor indflydelse på selve afgørelsen. Kan ordregiver oplyse, hvad der overordnet ligger til grund for valg af underkriterierne?			
2.37	Delaftale 23 Pkt. 23.12: Her henvises til (længder der fremgår af tilbudslisten) men der er ikke skrevet mål i tilbudslisten?	Længder tilføjes delaftale 22 og 23 på tilbudslisten. Se ny uploaded version.	12-11-2013	19-11-13
2.38	Delaftale 26 og 27 Er det muligt at der i katetersættene delaftale 26 og 27 kan bydes ind med swabs i NW 5x5cm eller vil man fastholde gaze?	Delaftale 26 og 27 rettes til at vi også accepterer NW swabs. Se ny uploaded version.	12-11-2013	19-11-13
2.39	Delaftale 26 og 27 I delaftale 26 og 27, efterspørges der 2 stk. nitril handsker str. M og 1 stk. nitril handsker str. L – er det par man ønsker eller stk., henholdsvis 3 eller 6 stk.?	Vi ønsker 2 stk. nitril handsker str. M og 1 stk Nitril handske large. I alt 3 stk. handsker i sættet.	12-11-2013	19-11-13
2.40	Fælleskrav til sterile og usterile produkter I kontraktbilag 1 pkt 2.2 er det ikke muligt at tilføje hvilket direktiv der anvendes?	Det er korrekt. Der er nu indsat en tekstboks. Se ny uploaded version.	12-11-2013	19-11-13
2.41	Kontraktbilag 1 Pkt. 47.8 (samt spørgsmål 2.25) Vedr. fastholdelse af mindstekrav: Ifølge udbudsdirektivet artikel 23 stk. 2: "De tekniske specifikationer skal give tilbudsgiverne lige muligheder, og de må ikke bevirke, at der skabes ubegrundede hindringer for konkurrence med hensyn til offentlige kontrakter." Og artikel 23 stk. 8 hvor det nævnes at de tekniske specifikationer ikke må angive et bestemt fabrikat, en bestemt oprindelse eller en bestemt fremstillingsproces, og de må ikke henvise til et bestemt mærke, et bestemt patent eller en bestemt type, til en bestemt oprindelse eller til en bestemt produktion med det resultat, at visse virksomheder eller produkter favoriseres eller elimineres." Baggrunden er ganske enkelt et ønske om ligebehandling, jf. art. 2, og art. 23, stk. 2, sammenholdt med EU-traktatens art. 28 om fri bevægelighed af varer.	Krav nr. 47.8 om indikator vedr. korrekt fyldning af cuff ses ikke at henvise til et bestemt fabrikat, en bestemt oprindelse, en bestemt fremstillingsproces, et bestemt mærke, et bestemt patent eller en bestemt type, som er de situationer, artikel 23, stk. 8 omhandler. En indikator vedr. korrekt fyldning af cuff kan således uformes på flere forskellige måder, og ordregiver har ikke stillet krav til, hvorledes den skal være udformet. Da der er tale om et sagligt krav, som er afgørende for patientsikkerheden, fastholdes kravet. I øvrigt bemærkes, at der findes mere end én leverandør på markedet, som har produkter med indikator vedr. korrekt fyldning af cuff.	13-11-2013	19-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
	Vi ønsker ikke at blive udelukket fra at byde på den udbudte delaftale og derved indskrænke "feltet" af mulige tilbudsgivere.			
2.42	<p>Delaftale 47 - Pkt. 47.12 Ifølge pkt. 1.25.2 Medicinsk funktionalitet vurderes som: Sikkerhed, korrekt, logisk håndtering og anvendelse. I pkt. 47.12 vægtes det positivt at samling mellem rektalkateter og poser er forstærket. Denne står til underkriteriet "Undervisning Service" men burde høre under "Medicinsk funktionalitet" jf. udbyders beskrivelse af vurderingen.</p>	Vi har placeret de enkelte krav under det underkriterium vi finder naturligt .	13-11-13	19-11-13
2.43	<p>Delaftale 47 - Pkt. 47.14 Ifølge pkt. 1.25.2 Medicinsk funktionalitet vurderes som: Sikkerhed, korrekt, logisk håndtering og anvendelse. I pkt. 47.14 vægtes det positivt at systemet giver færrest mulige lugtgener. Denne står til underkriteriet "Undervisning Service" men burde høre under "Medicinsk funktionalitet" jf. udbyders beskrivelse af vurderingen.</p>	Vi har placeret de enkelte krav under det underkriterium vi finder naturligt	13-11-13	19-11-13
2.44	<p>Delaftale 47 - Pkt. 47.16 Ifølge pkt. 1.25.2 Medicinsk funktionalitet vurderes som: Sikkerhed, korrekt, logisk håndtering og anvendelse. I pkt. 47.16 vægtes det positivt at posen kan frakobles ved maks. fylde uden at indhold løber over. Denne står til underkriteriet "Undervisning Service" men burde høre under "Medicinsk funktionalitet" jf. udbyders beskrivelse af vurderingen.</p>	Vi har placeret de enkelte krav under det underkriterium vi finder naturligt	13-11-13	19-11-13
2.45	<p>Delaftale 47 - Pkt. 47.17 Ifølge pkt. 1.25.2 Medicinsk funktionalitet vurderes som: Sikkerhed, korrekt, logisk håndtering og anvendelse. I pkt. 47.17 vægtes det positivt at medfølgende ophæng kan modstå en belastning svarende til en fyldt pose på 1000ml uden risiko for brud på materiale. Denne står til underkriteriet "Undervisning Service" men burde høre under "Medicinsk funktionalitet" jf. udbyders beskrivelse af vurderingen.</p>	Vi har placeret de enkelte krav under det underkriterium vi finder naturligt	13-11-13	19-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.46	Udbyder skriver: "Omvendt kan man også spørge ind til at få tilføjet nogle bør-krav, hvis man finder det hensigtsmæssigt, at disse skal med." Spørgsmål 2.17 (delaftale 37) samt Spørgsmål 2.26 (delaftale 47) Her skriver udbydsgiver "at I ikke kan tilføjes nye bør-krav". Hvordan skal jeres skal jeres udtalelse fra informationsmødet så forstås?	Vi har tilføjet bør-krav når vi har skønnet dets relevans.	13-11-13	19-11-13
2.47	Fælleskrav til sterile produkter - pkt 2.6 Fra centralside har vi en meget velbeskrevet procedure for vores re-call procedure. Jeg går ud fra at det er ok at denne er på engelsk ?	Da det fremgår af udbudsbetingelserne pkt. 1.14, at alt skal være på dansk bortset fra produktdatablade, så vil det umiddelbart gøre tilbuddet ukonditions­mæssigt, hvis noget vedlægges på engelsk.	13-11-13	19-11-13
2.48	Fælleskrav til sterile og usterile produkter - pkt 8.3 I kontraktbilag nr. 1 - kravspecifikationer punkt 8.3 nævnes at diverse indholdsstoffer ikke må være tilstede efter februar 2015, hvilket kan være udmærket. Men med baggrund i hvilken lovgivning er denne oplysning indsat i udbudsmaterialet. Vi er kun vidende om bekendtgørelse nr. 113 fra Miljøministeriet november 2012 og tillæg til denne i bekendtgørelse nr. 116 fra september 2013.	Svar uploades senere!	13-11-13	
2.49	I flere punkter i kravspecifikationerne, bla. 4.4 / 6.1 / 6.2 / 6.3 & 7.1 omtales service/opdatering /undervisning etc. som leverandøren er pålagt at udføre. Hvorledes skal leverandøren kontakte/finde relevante afdelinger og give den påkrævede service, når slutbrugeren ikke er kendt, i og med at alle produkter leveres til én logistik partner på ét EAN nummer?	Region Midt tilbyder at lave et udtræk hvert kvartal til alle leverandører der ønsker det. Her kan de se hvilke af deres produkter, der er anvendt af hvem. Leverandøren skal sende en mail til : Rde.indkoeb@rm.dk.	13-11-13	19-11-13
2.50	Vil regionens stab være behjælpelig med at levere statistikker til leverandører, som viser forbrugssted for de enkelte kontraktvarer, således at de kontraktlige service funktioner kan udføres.	Se svar på spørgsmål 2.49.	13-11-13	19-11-13

2. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 1 – KRAVSPECIFIKATIONEN

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
2.51	Vi er ved at udfylde kravspecifikation og vil gerne illustrerer med foto enkelte steder. Kan I åbne dokumentet så vi kan indsætte foto?	Nej, man kan ikke indsætte fotos i kravspecifikationen.	14-11-13	19-11-13
2.52	Delaftale 45 - 45.10 <i>Det vægtes positivt at konnektion mellem uridom og kateterpose er fuldstændig tæt</i> Er vi enig om at I mener urinpose og ikke kateterpose ? (I behøver ikke ændrer teksten for vores skyld – vi besvarer bare spørgsmålet som det er)	Ja, vi mener urinpose. Delaftale 45.4 og 45.9 er rettet til på ny uploaded version.	14-11-13	19-11-13
2.53	Delaftale 33 – pkt. 33.15 Tilbudsgiver er usikker på hvorledes dette skal forstås. Er det korrekt, at der på positionerne i tilbudslisten ikke præcist skal tilbydes de posestørrelser og slangelængder som der står anført, men at der blot skal tilbydes 2 posestørrelser i intervallet 750 ml til 2000 ml (med variant op til 20%) og med slangelængder i intervallet 40 til 120 cm (med variant op til 20%)?	Når der bydes ind på pos. 33.1 på tilbudslisten må tilbudsgiver byde ind med en variant på 20% i forhold til posestørrelse i h.t. pkt. 33.15 på kravspec. og 10% på længden i h.t. pkt. 33.16 på kravspec. og det samme gælder for pos. 33.2.	18-11-13	19-11-13
2.54	Delaftale 36, 37 og 38 Såfremt at der svares bekræftende på ovenstående spørgsmål, er det så også gældende for delaftale 36, 37 og 38?	Se svar på spørgsmål 2.53.	18-11-13	19-11-13

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
3.1	Delaftale 25 Hvad gør man med produktlinjer, hvor man har flere varianter af produkterne fra forskellige producenter, man gerne vil byde ind med? Kan / må man sætte linjer ind?	Der må ikke sættes linjer ind. Det er ikke muligt at tilbyde flere varianter. Det er op til tilbudsgiver at vælge hvilket produkt der bydes ind med.	29-10-2013	06-11-13

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
3.2	<p>Tilbudsliste, delaftale 33 Ordregiver udbyder 2 slags sengeposer i delaftale 33 m.v. kryds- og drejeventil. Såfremt at ordregiver fastholder dette, begrænses antallet af tilbud os bekendt. Endvidere efterspørges der i samme delaftale sengeposer med en 40 cm slange. Vi undrer os over dette, da der ved så kort en slange er stor risiko for, at patienten kan seponere både kateter og urinpose. Fastholder ordregiver dette?</p>	<p>Da vi kan se, at der er forbrugstal på 40 cm tager vi ikke stilling til om de risici der fremlægges. Grunden til at vi ikke har flere ventiltyper skyldes at der ikke er forbrug på dem.</p>	01-11-2013	06-11-13
3.3	<p>Tilbudsliste, delaftale 38 Vi undrer os over, at ordregiver kun efterspørger justerbare slanger på de sterile benposer. Det er i endnu højere grad aktuelt for de usterile poser, at disse kan tilpasses individuelt. Kan det accepteres, at der på position 38.3 og 38.5 tilbydes med justerbar slange?</p>	<p>Vi vægter det positivt at der kan tilbydes justerbare slanger. Se bør-krav pkt. 38.17 i kravsspecifikationerne.</p>	01-11-2013	06-11-13
3.4	<p>Er det korrekt forstået, at der skal bydes ind med samme pris for Region Midt og Nord, og at de 2% Administrationsbidrag efterfølgende skal pålægges fakturaen til Region Midt?</p>	<p>Det er korrekt forstået.</p>	04-11-2013 Udbud- præsentation	06-11-13
3.5	<p>Delaftale 7 - position 7.1-7.4 Der bedes om ch8, hvor der er et lille forbrug under 1% af det samlede forbrug i denne delaftale. Fastholder regionen dette krav eller vil regionen åbne op for at denne ene position bliver et bør krav og ikke et skal krav.</p>	<p>Da vi har forbrug på positionen ændrer vi hermed mindstekrav på kravsspecifikationerne pkt. 7.3. Se uploaded version af kravsspecifikationerne version 061113.</p>	05-11-2013	06-11-13
3.6	<p>Delaftale 40 - position 40.3 Der udbedes en urinpose u. aftapningsstuds til præmatur mindre end 2500 gr. forbruget er på 1 stk/år – under 1 %, Vi har ikke dette produkt og er heller ikke bekendt med at det hidtil er blevet efterspurgt – mon dette er en fejl med denne position? Er det muligt at positionen kan udgå?</p>	<p>Vi lader positionen udgå på tilbudslisten. Se uploaded version af kravsspecifikationerne version 061113.</p>	05-11-2013	06-11-13

3. Spørgsmål til KONTRAKTBILAG 2 – TILBUDSLISTE

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
3.7	Vedr. svar 3.3 Tilbudsgiver kan ikke forstå, at BK 38.17 er "justerbare slanger", og at tilbudslisten så ikke afspejler dette. Her efterspørges der udelukkende specifikke slangelængder på 10 cm , 25 cm og 50 cm. Ordregiver bedes tilrette tilbudslisten, kontaktilag 2 til også at omfatte justerbare slanger.	Hvis tilbudsgiver har et produkt med justerbar slange, kan vedkommende byde ind med samme produkt på flere tilbudspositioner. Blot skal posestørrelse matche.	11-11-2013	19-11-13
3.8	Delaftale 7 pkt. 7.1 – 7.4 Hvis I bibeholder jeres svar til ovenstående spørgsmål, mener vi, det er konkurrence forvridende i forhold til at der kun er en leverandør som kan byde ind på pos. 7.1 – 7.4 ?	Idet vi henviser til spørgsmål 2.24 fastholder vi at man kun kan byde ind hvis længden er kortere end 9 cm, da forbruget indikerer at der er behov for den korte længde.	14-11-2013	19-11-13
3.9	Link til billede & Link til produktdatablad: Kan tilbudsgiver vedlægge en USB som en link?	En USB kan ikke bruges som link. Det skal være link til hjemmeside. Dog henvises til referat fra udbudspræsentation, hvor det påpeges at det er frivilligt at udfylde de 2 felter med links, da det for nogle tilbudsgivere er et meget stort arbejde.	15-11-2013	19-11-13
3.10	Spørgsmål til Kontraktilag 2 – Tilbudsliste: Delaftale 16: Mercier tip; Vi er ubekendte med dette navn på en tip, er det et andet navn for en tip ved navn Roberts, Couvelaire, Dufour, Delinotte eller Le Guillou?	Mercier tip er en generel betegnelse for en vinkelbøjet spids på kateteret.	15-11-2013	19-11-13
3.11	Delaftale 3 I henviser til tilbudslisten´s længdeangivelse i kravspecifikation 3.4. I tilbudslisten er katetrets længde angivet til 15-30 cm – hvilket ikke kan opfyldes af nogen producenter. Kateterlængden bør ændres til 40 cm, hvis I vi skal kunne byde på denne delaftale.	Det er en fejl. Tilbudsliste er tilrettet og ny version uploaded.	18-11-2013	19-11-13
3.12	Delaftale 33 Vi finder det meget ærgerligt ikke at kunne byde på denne delaftale, alene fordi vi ikke kan tilbyde en sengepose med drejeventil. Derimod kan vi byde på delaftalens største position svarende til 80% af delaftalen. Vil udbyder overveje at dele delaftalen op i 2, hvorved konkurrencen også vil øges ?	Tilbudslisten ændres således der kun skal tilbydes poser med krydsventil. Pos. 3.3 og 3.4 annulleres på tilbudslisten.	18-11-2013	19-11-13

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-8

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
4.1	Kontraktbilag 3 – Produktdatablade Mener I virksomhedens produktdatablade med beskrivelse, foto og sortimentsliste eller Sinerfra datablade som er datablade udarbejdet i samarbejde med Medicoindustrien indeholdende b.la. produktet- og emballagens bestand.	Vi mener tilbudsgiver egne produktdatablade med beskrivelse, foto og sortimentsliste eller Sinerfa datablade, såfremt tilbudsgiver ikke anvender egne datablade.	28-10-2013	06-11-13
4.2	Kontraktbilag 3 Menes der med produktdatablad et Sinerfadatablad?	Se svar på 4.1	01-11-2013	06-11-13
4.3	Udkast til kontrakt pkt. 11.1.1 til 11.1.5 Ordregiver bedes uddybe hvad administrationsbidraget på 2 % skal dække, samt oplyse under hvilken lovhjemmel Region Midt vil inddrive nævnte.	De via administrationsbidraget indkomne midler anvendes alene til opnormering inden for indkøbsområdet - således at Region Midtjyllands indkøb konkurrenceudsættes og aftaledækkes, samt til drift og vedligeholdelse af aftalerne.	01-11-2013	19-11-13
4.4	Udkast til kontrakt pkt. 4.1.5 Ordregiver bedes uddybe hvad der ligger til grund for et behov/ønske om fremsendelse af varedeklarerationer og produktbeskrivelser mv. på samtlige produkter omfattet af kontrakten.	4.1.5 slettes i udkast til kontrakt.	01-11-2013	12-11-13
4.5	Endvidere bedes ordregiver præcisere hvortil materialet skal sendes, da det umiddelbart lyder mærkeligt, at skulle sende nævnte til bla Freja Transport & Logistik A/S som er eneste enhed nævnt for Region Midtjyllands vedkommende.	Hvad menes med materiale? Er det tilbuddet henvises til pkt. 1.15 i Udbudsbetingelserne. Er det produkter, henvises til kontraktbilag 4 i Udkast til kontrakt.	01-11-2013	06-11-13
4.6	Udkast til kontrakt pkt. 4.3 Ordregiver bedes uddybe hvad der menes med: "Denne oversigt er ikke begrænset til kun at omfatte leverancer	Vi mener det vi skriver i hele punktet.	01-11-2013	12-11-13

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-8

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
	til Kunden, dog kan reklamationer fra andre anonymiseres".			
4.7	Udkast til kontrakt pkt. 6.2 Såfremt at priserne, efter prisreguleringen i 2016, skal være gældende pr. 01.04.2016, skal der ændres i formuleringen: "udviklingen i nettoprisindekset med udviklingen fra 01.03.2015 til 01.03.2016" til 01.02.2015 til 01.02.2016, da indextal for marts måned først er tilgængeligt pr. den 10. i efterfølgende måned dvs. 10. april 2016.	Det er korrekt. Pkt. 6.2.2 vil blive ændret til 01.02.2015 til 01.02.2016.	01-11-2013	12-11-13
4.8	Udkast til kontrakt pkt. 6.4.1 Prisreguleringen skal meddeles til Kunden senest 30 dage før ikrafttræden samt vedlagt dokumentation (eksempelvis indextal). Hvorledes skal dette kunne lade sig praktisere sammenholdt med kravet i pkt. 6.2 ?	Se svar på pkt. 4.7.	01-11-2013	12-11-13
4.9	Udkast til kontrakt pkt. 9.3.7 Er det korrekt antaget, at ordregiver ikke returnerer anbrudt emballage?	Ja.	01-11-2013	06-11-13
4.10	Udkast til kontrakt pkt. 1.27 og 1.29. Offentliggørelse af priser krænker markedet – bliver priser offentliggjort.	Nej, priser bliver ikke offentliggjort.	04-11-2013 Udbud- præsentation	06-11-13
4.11	Kontraktbilag 4 I forbindelse med levering til logistikpartner – vil vi bede jer overveje om vi kan få udleveret lister over hvilke hospitalsenheder eller rekvirenter/hospitalsafdelinger varerne videreleveres til. Kan/vil I evt. tilføje denne information i kontraktbilaget ?	Det er ikke muligt at opgive andre end de leveringsadresser der er anført i kontraktbilag 4.	07-11-2013	12-11-13

4. Spørgsmål til Udkast til KONTRAKT + KONTRAKTBILAG 3-8

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
4.12	Kontraktbilag 7 Vi vurderer at kontraktbilag 7 kun er relevant hvis regionen vil foretage en forudbetaling – er det korrekt ? Hvis ikke hvad er så hensigten med bilaget – vil I uddybe relevans ?	Kontraktbilag 7 er udgået.	07-11-2013	12-11-13
4.13	De bilag som ligger i forlængelse af kontrakten - kontraktbilag 1-8 ser ud til at være bilag som indføres efter kontraktunderskrivelse – er det korrekt ? Skal kontrakten/bilagene vedlægges udbudsmaterialet ? Vi er opmærksom på at der findes særskilte dokumenter kaldet kontraktbilag 1 (kravspecifikation) og kontraktbilag 2 (tilbudsliste) Kontraktbilag 3 (Produktdatablade) – der skal afleveres.	Det er korrekt, bortset fra kontraktbilag 3 og 7 (se svar 4.12).	07-11-2013	12-11-13
4.14	Vedr. svar 4.4 og 4.5 Ordregiver har opdelt spørgsmålet fra tilbudsgiver i 2, hvorfor der opstår tvivl om, hvilket materiale der er tales om. Materialet henviser til varedeklarationer og produktbeskrivelser mv, som ordregiver ønsker at tilbudsgiver skal sende til bla. Freja Transport. Tilbudsgiver forstår ikke rationalet i, at fremsende varedeklarationer og produktbeskrivelser til logistikpartner. Ordregiver bedes redegøre herfor.	Al materiale vedrørende dette udbud skal sendes til Olof Palmes Allé 15, Att: Hanne Arensbach. Punkt 4.1.5 i udkast til kontrakt er slettet, Se spørgsmål 4.4	11-11-2013	19-11-13
4.15	Kontraktbilag 8 Skal Kontraktbilag 8_Indeståelseserklæring vedlægges hvis det ikke er relevant at udfylde for virksomheden?	Hvis tilbudsgiver hverken baserer sin økonomiske eller tekniske kapacitet på en anden virksomheds kapacitet, skal kontraktbilag 8 ikke vedlægges.	13-11-13	19-11-13
4.16	Hvis kontraktbilagene (3 + 4 + 8) skal vedlægges på USB – håber vi at Regionen vil acceptere at det bliver i pdf.format. Hvis ikke - kan man kun vedlægge hele kontrakten, og en logisk opbygning af det tilsendte materiale er således ikke mulig.	Kontraktbilag 3 og 8 kan vedlægges i pdf. Kontraktbilag 4 er en oplysning til leverandøren om leveringsadresser og skal derfor ikke vedlægges.	13-11-13	19-11-13
4.17				

5. Generelt til hele udbuddet

Nr.	Spørgsmål	Svar	Modtaget	Besvaret
5.1	Eftersom man kan forvente at der løbende kommer rettelser og dermed nye versioner – vil vi høre om det er i orden, at vi selv overføre nye/tilrettet data på de aktuelle delaftaler. Der kan jo være rettelser som ikke er relevante for de delaftaler man byder på – og så er arbejdet med at overføre data temmelig stort og irrelevant for de aftaler man byder på.	Hvis de overførte data er i overensstemmelse med de ændringer vi har foretaget undervejs, er det ingen problem for os.	06-11-2013	12-11-13