

Region Midtjylland Jord og Råstoffer

Kommunikations-analyse

December 2008

Formål og metode

Formål

- Regionens afdeling, *Jord og Råstoffer* har siden primo 2008 udsendt breve vedrørende mistanke om jordforurening (vidensniveau 1) og konstateret jordforurening (vidensniveau 2) til en lang række grundejere i regionen. Denne analyse omfatter udelukkende skrivelser vedrørende mistanke om jordforurening (V1).
- I regionens henvendelse vedrørende mistanke om jordforurening gøres det klart, at grundejerne har 4 uger til at fremkomme med kommentarer til sagen. Dette er der kun meget få, der har benyttet sig af og man er derfor blevet i tvivl om, hvorvidt de "manglende" henvendelser skyldes, at borgerne ikke forstår de fremsendte skrivelser.

Metode

- Til afdækning af grundejernes synspunkter er der blevet foretaget telefoniske interview indenfor de 2 målgrupper, beliggende i et indsatsområde: 1. Grundejere med bolig og 2. Grundejere uden bolig men med grundvandsinteresser.
- Telefoninterviewene er gennemført i perioden 26. november – 15. december 2008. Der er først gennemført et interview omkring selve erindringen samt reaktionen på Region Midtjyllands *følgeskrivelse* og *UDKAST til afgørelsen*. Efterfølgende er der, til de der har sagt ja til at gennemgå brevet mere grundigt, blevet fremsendt en kopi af grundejerens brev. Efter fremsendelse af kopi, er disse igen blevet kontaktet telefonisk og brevene er blevet gennemgået mere kronologisk.

Sammenfatning

Sammenfatning - I

Erindring og spontan reaktion

- En meget stor andel af grundejerne husker uden nærmere forklaring brevet fra Region Midtjylland.
- Grundejernenes umiddelbare reaktion på brevet er meget forskelligartet og går lige fra det meget positive til det mere negative.
- En relativ stor del reagerer ved, at blive meget overraskede og bekymrede. Flere nævner, at de har haft besøg af Miljøtilsynet, der havde godkendt det og derved troede, at alt var i orden.
- En næsten lige så stor del mener ikke rigtig, at der var noget speciel reaktion ved brevet. De tænkte umiddelbart bare, at sådan var det jo nok og at det kunne de jo alligevel ikke gøre noget ved.
- Flere af grundejerne kendte godt til *problemet* i forvejen og enkelte reagerede da også positivt på brevet.

Forståelse af brevet

- Størstedelen af grundejerne læste brevet med det samme, hvilket primært forklares med, at det gør man med alle breve og at breve fra myndighederne altid bliver læst med det samme.
- Brevet er hos de fleste blevet læst 1 eller 2 gange og efterfølgende har mere end halvdelen talt om brevet og dets konsekvenser.
- Efter gennemlæsning og en eventuel efterfølgende snak omkring brevet, føler størstedelen sig velinformeret omkring den mulige jordforurening.
- De medsendte brochurer omkring jordforurening er kun blevet læst af en meget lille del af grundejerne, men lidt flere har kigget i dem. Mere end halvdelen har ikke kigget eller læst i dem.

Sammenfatning - II

Efterfølgende reaktion

- Efter gennemlæsning og en eventuel snak er det kun meget få, der vælger at tage kontakt til regionen.
- Størstedelen bekymrede sig ikke videre over brevet, mens en lille andel stadig var overrasket/forskrækket over udsigten til en mulig jordforurening på grunden.
- Af de, der ikke tog kontakt til regionen, var det kun få, der overvejede det. Også her er den primære årsag, at der alligevel ikke rigtig er noget, man kan gøre ved det.
- Denne holdning medfører også, at en rimelig stor andel ikke kan huske muligheden for, at komme med kommentarer inden 4 uger og det er sidenhen også kun meget få, der har fortrudt, at de ikke henvendte sig.
- Reaktionen hos grundejerne efter de 4 uger er primært, at sagen bare kører videre eller at man slet ikke har tænkt på det siden.

Generelt omkring følgebrevet

- Tonen i brevet vurderes af størstedelen som værende passende og størstedelen af grundejerne følte sig efter læsning af brevet velinformeret.
- De der havde kommentarer nævner, at der er for megen tekst i brevet og at de to vidensniveauer og henvisninger til jordforureningsloven med fordel kunne udelades eller forklares bedre.

Sammenfatning - III

Gennemgang af følgebrevet

- Mere end halvdelen lagde ikke mærke til, at der var tale om et UDKAST, men troede umiddelbart at det var selve afgørelsen, der var medsendt.
- Overskriften på UDKASTET til afgørelsen vurderes som klar og forståelig. De, der har kommentarer til overskriften, nævner primært, at det forvirrer dem, at der står afgørelse, når der kun er tale om et udkast og ikke en endelig afgørelse.
- Brevets resumé giver for de fleste en kort, klar og præcis forklaring på brevets indhold.
- Udkastet til afgørelsen vurderes alt i alt til at være forståeligt og informativt. Dog nævner flere, at de savner information omkring en mere detaljeret tidshorisont samt et overslag over de økonomiske konsekvenser.

Generelle kommentarer

- Der er en generel undren over, at man sender brevet ud så længe før, end man har tænkt sig at undersøge jorden.
- Flere nævner, at tidshorisonten er al for uoverskuelig.
- Ligeledes er de økonomiske konsekvenser ikke tydelige nok – hvem skal betale for hvad og hvor meget.

Konklusion og anbefaling - I

Konklusion:

- Årsagerne til, at så få grundejere henvender sig til Region Midtjylland efter modtagelse af følgebrev og udkast til kortlægningsafgørelse *skyldes primært*:
 - At en stor del følte sig velinformeret efter gennemlæsning af brevet og derfor ikke havde noget behov for yderligere information.
 - At mange ikke blev overrasket over, at der var mistanke om forurening på grunden.
 - At flere ikke rigtig tænkte noget videre over at modtage et sådan brev og derfor heller ikke tænkte på at tage kontakt til Regionen.
 - At mange mente, at mistanken om eventuel jordforurening var uden grund og at der derfor ikke var grund til bekymring eller nogen reaktion.
 - En forståelse af, at sagen kører videre uanset henvendelse eller ej.
 - At det er unødvendigt at henvende sig nu, når der alligevel kan gå flere år inden de undersøger sagen nærmere.
 - At flere fik et klart indtryk af, at sagen allerede var afgjort. De troede det var det endelige afgørelsesbrev og ikke et UDKAST hertil, der var medsendt.
 - At enkelte mener, at det var uklart hvad man skulle henvende sig om, idet der tydeligt stod, at man ikke kunne klage over afgørelsen.
 - At en stor del ikke umiddelbart forstår vigtigheden/konsekvenserne af en jordforurening, da det ikke tydeligt nok fremgår en klar tidshorisont samt en oversigt over de økonomiske konsekvenser.
- Årsagerne til, at så få grundejere henvender sig til Region Midtjylland efter modtagelse af følgebrev og udkast til kortlægningsafgørelse *skyldes således ikke*:
 - At grundejerne ikke forstår skrivelsen. En meget stor andel føler sig velinformeret og synes tonen i brevet er passende.

Konklusion og anbefaling - II

Anbefaling:

- Der kunne med fordel gøres mere ud af at forklare vigtigheden af en sådan undersøgelse og kortlægning af disse arealer. Henvisningen til jordforureningsloven og ønsket om, at beskytte mennesker og miljø er for mange svært, at forholde sig til, ligesom begreberne Vidensniveau 1 og Vidensniveau 2 er alt for komplekse.
- Mange grundejere mangler en klar og tydelig information om de eventuelle økonomiske konsekvenser, der er i forbindelse med jordforurening. Ligeledes fremgår tidshorizonten slet ikke, ikke tydeligt nok eller de 2-5 år opfattes som alt for langt ude i fremtiden.
- Det kunne med fordel tydeliggøres, hvad man kan henvende sig om hos Regionerne.
- En tydeliggørelse af, at det kun er et UDKAST til afgørelsen, der medsendes er nødvendigt, da mange tror sagen allerede er afgjort. En forbedring kunne være, at ændre farven af det skrevne UDKAST fra den svage grå til en mere iøjnefaldende farve. En andet forslag er, at indsætte et kort, tydeligt afsnit før resuméet i stil med *"Vær opmærksom på, at dette er et UDKAST til den endelige afgørelse. Den endelige afgørelse vil være den samme som dette udkast med mindre der i den kommende 4-ugers periode, hvor der kan gøres indsigelse, fremkommer oplysninger, som kan påvirke sagen."* På den måde fremhæver man både, at det er et udkast og vigtigheden af, at gøre indsigelser, hvis man har nogle.
- En tydeliggørelse af, at det kun er en afgørelse om kortlægning af grunden og *ikke* en afgørelse af selve forureningssagen, som mange desværre opfatter det som og derfor tænker, at "løber er kørt". Der kunne med fordel benyttes et andet ord end "afgørelse", da dette ord forbindes med noget endeligt. Ord som "beslutning om kortlægning" eller "fastlæggelse af kortlægning" ville virke mere som en del af en proces og ikke noget endeligt.

Interview-oversigt

Oversigt over gennemførte interview

	Antal
Renset udtag	188 stk.
Heraf telefonisk kontakt	146 stk.
- Screenet fra	19 stk.
- Vil ikke deltage	8 stk.
- Kan ikke huske brev	9 stk.
Gennemførte interview – 1.del.	110 stk.
- sagt ja til at deltage i 2. del.	88 stk.
Heraf telefonisk kontakt	77 stk.
- Vil alligevel ikke deltage	17 stk.
Gennemførte interview – 2. del.	60 stk.

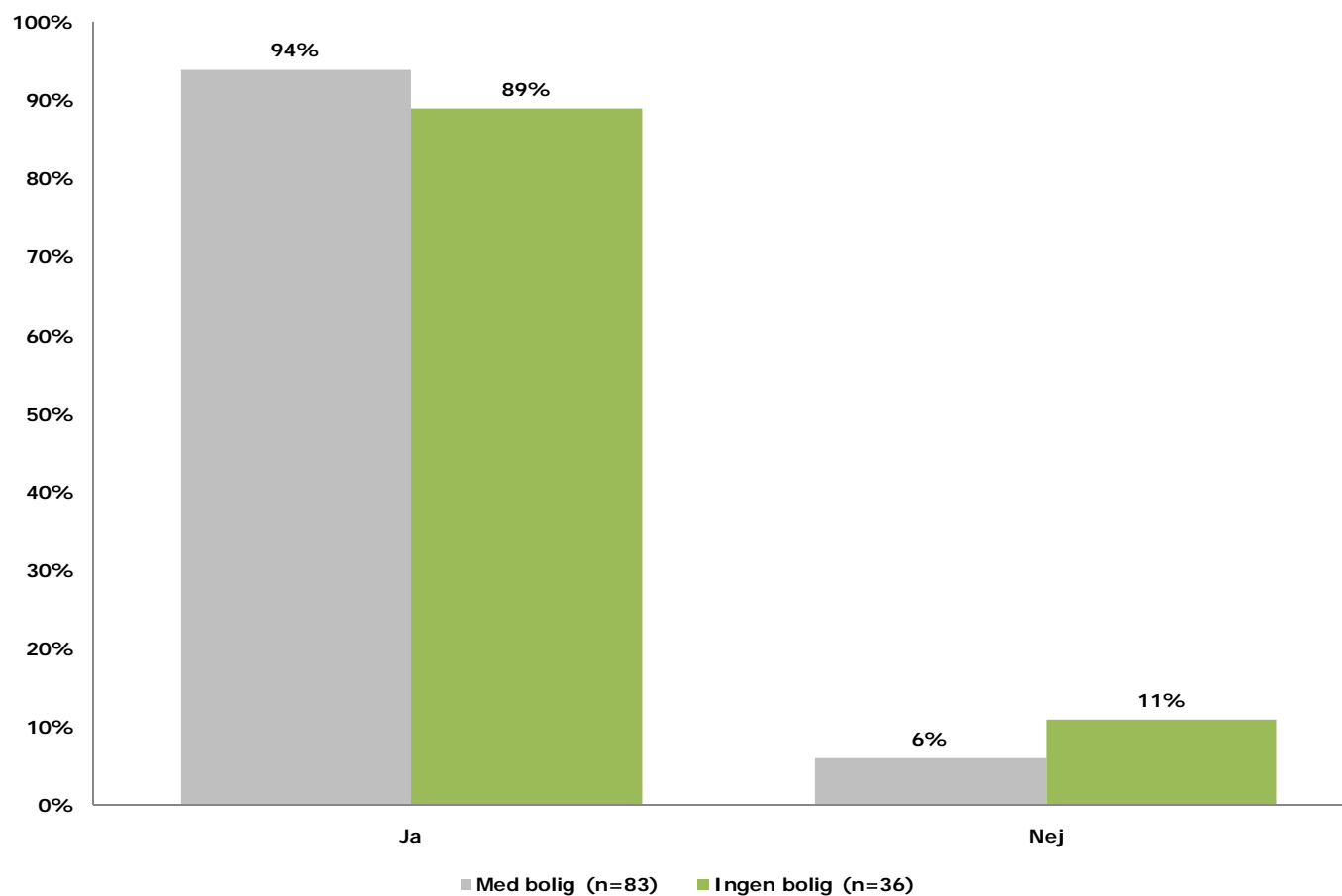
De 9 respondenter, der ikke umiddelbart kunne huske brevet, er herefter blevet spurgt om der efterfølgende måtte sendes en kopi samt ringe dem op senere. Det har 7 ud af de 9 givet tilsagn om. Disse 7 grundejere indgår således også i de 88, der har sagt ja til at deltage i 2. del.

Erindring af brev

Erindring af brev

Base: De, der har sagt ja til at deltage i interview. (N=119)

En meget stor andel af de kontaktede grundejere husker brevet, som Region Midtjylland sendte i løbet af 2008.



Spontan reaktion

Umiddelbare reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Vidste det godt i forvejen

- Det vidste jeg godt
- Forventede det
- Meget naturligt da vi er maskinfabrik
- Var godt klar over det
- Var godt klar over det, ikke overrasket
- Var ikke så overrasket - har arbejdet med jordforurening. Kender lovgivningen
- Var klar over, at det kunne komme
- Vi havde fået lidt af vide om det, så det var ikke så overraskende.
- Vi vidste det kunne være og at der sikkert ikke var noget rigtigt.
- Vidste godt, at der havde været olietanke. Godt nok at få det undersøgt
- Vidste godt, at der kunne være noget på ejendommen, da han fik det fortalt ved købet af ejendommen.
- Vidste godt, at det var en mulighed
- Vidste godt, at der ikke var forurening. Grunden var rensset op.
- Vidste, der havde været taget prøver før og ikke var belæg for noget.
- Al forurening er gravet op og kørt væk!

Umiddelbare reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Blev overrasket/bekymret

- Anede jeg ikke en dyt om.
- Bekymrede over indholdet læste det nøje
- Blev forskrækket!
- Blev lidt overrasket.
- Blev meget overrasket
- Forbavselse
- Forbavset, over at der kunne være, at der var noget på deres.
- Forundring
- Har drevet maskinstation, men på trods af det, så var det en overraskelse, da miljøtilsynet kommer af og til.
- Hvorfor nu det? De har ikke så stor en grund - men har da haft vognmandsforretning
- Kunne ikke forstå det. Uforstået omkring forureningen, negativt indstillet omkring brevet.
- Kunne ikke forstå hvorfor der skulle være forurennet.
- Kunne ikke forstå hvorfor de fik et brev, Bindegalt. Har man ikke andet at snakke og tage sig til. Sagen er jo 50 år siden
- Lille forundring.
- Overasket.
- Overrasket. Firmagrund. hold da kæft, gjort noget galt. Gør selv meget ud af ikke at skulle forurene.
- Overrasket. Ikke forventet fordi det er sket før deres tid og ingen viden. Forskrækkelse, har børn.
- Potentiel jordforureningsfare. Blev bekymret.

Umiddelbare reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

- Træls! Men havde fået af vide, at der ikke var forurening
- Tænkte på en masse dårlige ting. Hvad det nu indebærer
- Tænkte på hvilke konsekvenser det ville have for firmaet.
- Tænkte, det var alvorligt. Men da man læste videre, virkede det mindre alvorligt.
- Undren over meddelelse
- Undrer ham, da miljøtilsynet tit har kigget på grunden og sagt ok.
- Undrer sig over, at vi var involveret
- Var bange for at det var forurennet. Men tog det stille og roligt, for skulle ikke umiddelbart sælge
- Var hun træt af!
- Var ikke klar over, der var forurening. Overraskelse.
- Var nervøs for forurening. De kendte ikke til det.
- Var overrasket, men ringede og fik af vide at det var der mange der havde fået et brev
- Vi var egentlig lidt overrasket, men det giver god mening fordi der jo er vognmænd på grunden
- Det har han aldrig kendt noget til, har dyrket jorden siden 1975. Tidligere ejer sprøjtede ikke.
- Kunne ikke rigtig forstå det
- 'det kan da ikke passe'. Affandt sig med det.
- Meget i tvivl om hvad det gik ud på
- Om firmaet har gjort noget galt.
- Snakkede med arkitekt om det - han mente ikke der var forurening
- Var ikke klar over, hvad det drejede sig om.
- Vidste ikke umiddelbart, hvad det skulle være.

Umiddelbare reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Ingen reaktion

- Bare en fortsættelse af hvad de selv startede. Brev som alle mulige andre
- De er nogle store pjatrøve! Alting er forurennet, hvor der er mennesker!
- Dem kommer der så mange af
- Hvis det er mistanke, er den mest relevant hvis ejendommen skal sælges. Det skal den ikke så reaktionen var ikke så stor.
- Ikke det helt vilde. Tænkte ikke rigtig noget.
- Ikke nogen
- Ikke nogen reaktion. For der har været folk ude og prøve at tage prøver for ti år tilbage og der blev sagen henlagt, da der ikke kunne tages prøver.
- Ingen direkte reaktion, da han har fået lignede breve tidligere.
- Ingen reaktion (4 respondenter)
- Kan vel ikke være anderledes
- Lidt noget fis! Det er rigtigt, rigtigt mange år siden, der var smedeforretning. Og det var med ambolt og esse
- Måtte de acceptere!
- Nå ok, sådan må det jo bare være.
- Stille og rolig reaktion. (2 respondenter)
- Så må de jo komme og undersøge grunden. Tager det bare som det kommer. ikke overrasket, tiden var anderledes dengang
- Sådan er det jo
- Sådan set ikke så meget, tænkte at det løser sig nok
- Tog det stille og rolig. Vidste at der ikke været nogen forurening på hans grund.
- Tror ikke på, at der er noget problem
- Tænkte at der ikke var noget forurening

Umiddelbare reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

- Tænkte ikke nærmere over det. Det skulle da bare undersøges
- Tænkte ikke rigtig over det. Havde ikke ligget det på grunden, som de talte om. Men de måtte da gerne komme og tage de prøver hvis de havde lyst til det
- Ved ikke rigtig. Kunne ikke blive overrasket da han vidste en masse i forvejen.
- Vi venter og ser hvad der sker
- Det er ikke noget at gøre ved.
- Irriterende. Sur over at det kunne være tilfældet

Positiv reaktion

- Fint forstået.
- Fint nok. Ikke deres skyld. Men nok ikke forurening
- Ganske glimrende. Fem dage senere blev andet brev skrevet. Første brev ingen forurening. Andet muligvis forurening. Blev derefter meget sur da han mente at han var lovet noget andet af miljøministeren, tog kontakt.
- God, fint at de går ud og undersøger jorden for forurening.
- Havde ikke noget imod det. Mener ikke der er forurening på grunden
- Positivt
- Ringede og snakkede med dem. Fik nærmere uddybning.

Umiddelbare reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

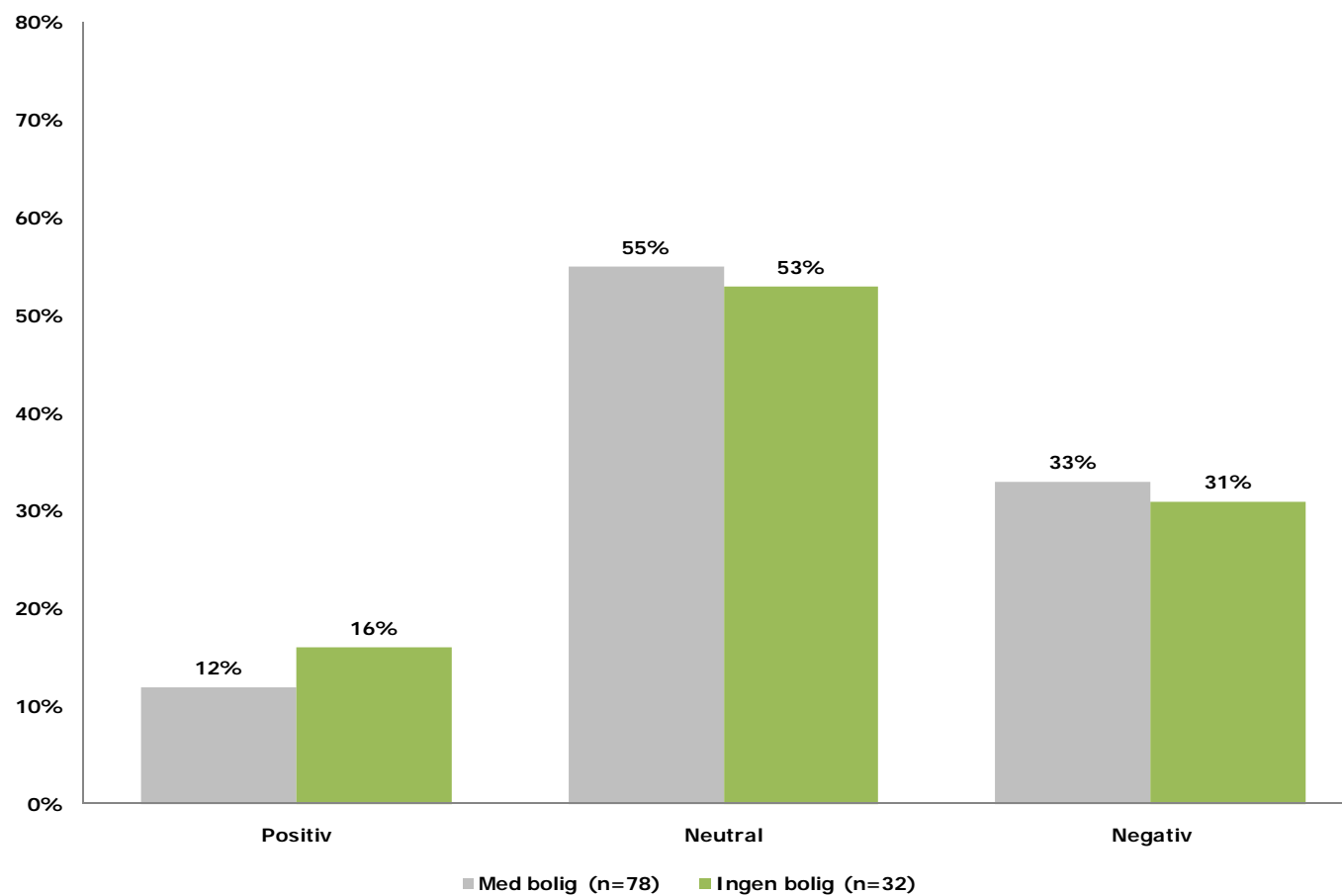
Negativ reaktion

- At det ikke kan passe
- At offentligheden ikke har andet at tage sig til. Lovet at han ikke ville høre sig.
- Den var lidt negativ, at de ville rode i det.
- Der er sgu ingen forurening
- Hvad er nu det for noget, de vil have penge for. miljø = penge
- Hvad fanden er det?
- Ingen god reaktion, da dette måske kunne medføre økonomiske vanskeligheder.
- Kan ikke forstå hvorfor, ringede også til regionen
- Meget overdrevet besked
- Mente ikke, at der var noget forurening.
- Spild af borgernes penge! Unødigt at man går i gang med en undersøgelse af jordforurening på alle huse i DK
- Skuffelse. Havde regnet med at sådan noget var tjekket, da han købte huset. Sådan noget burde ikke kunne ske
- Synes det var noget pjat. Mener ikke der er forurenede
- Det tror jeg stadig ikke på
- Stavnsbinder, forringer ejendomsværdien. Dårligt når de ikke vil gøre noget ved. Altid finde noget, så blev irriteret.
- Svært at forstå hvad man skulle gøre...

Umiddelbare reaktion

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Lidt mere end halvdelen reagerer umiddelbart neutralt på informationen om, at der muligvis er jordforurening på deres grund.



Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Positiv reaktion

- Betyrrende at der er nogen, som holder orden i tingene og miljøet.
- Der skal være orden i tingene, godt der kom information ud.
- Der skal være styr på vores miljø.
- Fint at regionen er obs. på mulige forureningssteder
- Godt at blive opmærksom på problemet yderligere, vidste det i forvejen.
- Godt at der bliver taget hånd om det
- Godt at få det at vide (*2 respondenter*)
- Godt hvis de ville tjekke det af
- I orden at de skriver det til hende
- I orden at det bliver gjort
- Konstaterede ved første brev, at der ikke var noget galt, derfor positiv. Fem dage senere fik af vide, at der var noget galt, blev sur, irriteret og mente ikke at det kunne passe.
- Meget rart at få det undersøgt
- Rart at få det tjekket

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Neutral reaktion

- 3/4 dele af tingene var svære at forstå. Ved ikke hvad han skal bruge alle informationer til som stod i brevet.
- Bare prøven er taget, er det fint
- Bekymrede os ikke om, fordi det rørte os ikke nu og her
- De må da gøre hvad de vil!
- De vidste da de købte grunden, at der muligvis ville være en forurening på grunden.
- Der kan umuligt være noget forurening. Forbavset.
- Der kommer så meget pjat
- Det er jo bare det. Tror ikke på der er noget på deres grund.
- Det skal sgu nok ordne sig
- Det var ikke noget problem, at forstå hvad der lå i det.
- Det var til at gennemskue hvad der stod i det, men svært at finde ud af hvor alvorligt det var ment
- Er vant til det
- Finder på det ene og det andet. Svært at finde ud af noget som helst.
- Fordi det måtte komme
- Følte ikke I kunne gøre noget ved det.
- Før hans tid
- Grunden var rensset op.
- Han har været på stedet siden 1950, så han vidste at det ikke var nogen forurening på grunden.
- Har fået grunden undersøgt af vejle amt tidligere.

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

- Havde ikke hørt at nogen skulle have forurennet inden de overtog ejendommen
- Hvad man kunne forvente, med det grunden havde været brugt til.
- Ikke overraskende
- Intet at gøre ved.
- Jamen vi tog det ikke så alvorligt, der kommer så meget med posten
- Kender de som ejede grunden før. Og de har sagt at de ikke har brugt nogen kemikalier mm.
- Kom ikke bag på mig
- Komme og bevise, at den er forurennet. Tænkte ikke videre om det.
- Kunne ikke forstå det, da den omtalte garage ikke havde ligget der.
- Man bliver ikke glad for, at man måske får en regning - men har jo ikke fået den
- Mente ikke der var noget om det
- Noget som de også gerne vil have opklaret
- Nogle ting man lovgivningsmæssigt har sat i gang og derfor ikke noget at diskutere
- Når man lige tænker over det er det jo ikke så mærkeligt og man kan nu hverken gøre til eller fra
- Regnede med det så...
- Regner sgu ikke med at der sker så meget
- Synes ikke det var værd at hidse sig op over.

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

- Tog det ikke seriøst
- Uklart hvornår undersøgelsen ville foregå.
- Var forberedt
- Var ikke i tvivl om at grunden ikke var forurennet.
- Var klar over det
- Var lidt forvirret over hvordan det kom til at hænge sammen.
- Var sikker på, at der ikke er noget at komme efter.
- Vidste at sagen ville blive henlagt
- Vidste det godt
- Vidste det også godt på grund af hvilken virksomhed de har. Så derfor ikke videre rystet. Dog rystet over at de omkring liggende boliger også ville blive undersøgt, men ringede med det samme og fik aftalt at det kun var virksomheden det gik ud over
- Vidste ikke hvordan vi skulle reagere
- Vidste som sagt godt, at der kunne være en fare for forurennet jord
- vidste som sagt ikke nærmere
- Vidste at der ikke var forurening på grunden. Forståeligheden var intet problem.
- Ville bare tage det stille og roligt, og afvente afgørelse og yderligere information.
- Ville mere sige, at han blev bekymret. Var irriteret

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Negativ reaktion

- Blev da sur over at sådan skulle til at køres igennem. Hvorfor skulle de begynde og kigge i sådan en gammel sag.
- Blev noget forskrækket over at skulle have forurening på grunden.
- Brevet var ikke til at forstå.
- Både overfor brevet og indholdet - kunne ikke følge hvad forureningen skulle gå ud på
- Det er ikke noget problem på hans grund.
- Det er jo ikke ligefrem de bedste nyheder
- Det er lidt træls at blive hindret i dagligt virke
- Fordi man står uforstående over for hvad der var vores opgave
- Fordi vi stod og skulle sælge
- Føler at det er negativt da Regionen begynder at grave i folks haver, hvilket kan give problemer hvis grunden skal sælges.
- Han blev overasket, har haft miljøtilsynet tilstede et par gange.
- Ikke noget at spille tid og kræfter på at undersøge noget jord han næsten er 100% sikker på ikke fejler noget
- Indholdet (4 respondenter)
- Indholdet i brevet. Kan ikke forstå at det går ud over dem. Tidshorisonten er meget lang.

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

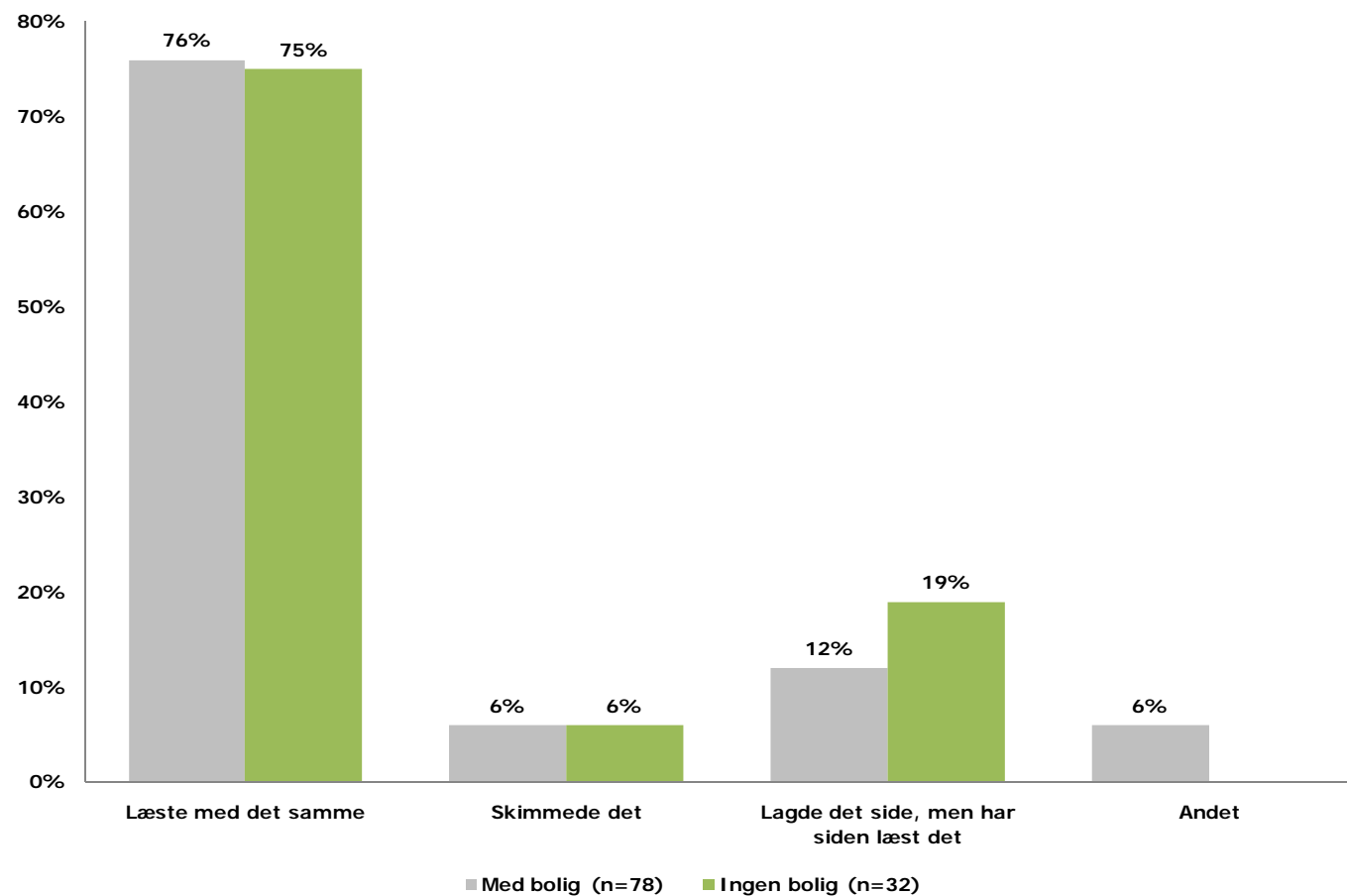
- Kan ikke se hvorfor det har noget med forurening at gøre. Kan ikke forstå hvorfor det skal gå ud over ejeren.
- Latterligt efter så mange år!
- Man går ikke lige og tænker på at man har en forurening - hvad de nok heller ikke har
- Mangler forståelse for hvad der foregår.
- Negativt at sin ejendom er upeget som muligt forurennet
- Nervøs for konsekvenser, huspris/forurening.
- Overrasket i negativ retning. Ønsker ikke jordundersøgelse.
- Skyder gråspurve med kanoner. Hvorfor ikke bare undersøge og fortæller det samtidigt
- Synes der bliver brugt en masse tid og ressourcer på sådan noget kontrol. Men selvfølgelig er det også vigtigt at det bliver undersøgt hvis der er forurening
- Synes ikke vi har gjort noget der ligger op til en sådan reaktion
- Træls at skulle til at bruge tid på
- Træls men sådan er det jo
- Uforstående overfor det.
- Var blevet lovet, at der ikke skulle undersøges. Olie forureningen skulle være forsvundet
- Var ikke glad for forurening

Forståelse af brevet

Umiddelbar handling

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

¾ af grundejerne læste brevet med det samme, hvilket skyldes hhv. at breve fra myndighederne altid læses med det samme og at man generelt læser alle breve igennem med det samme.



Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Læste brevet med det samme

- Blev da lidt nervøs
- Det gør han altid (*2 respondenter*)
- Det gør man jo når der kommer sådan noget spændende noget!
- Det var ret oplagt hvad budskabet var og ville jo gerne finde ud af hvad deres afgørelse blev
- Det var selvfølgelig interessant at se, hvad det indebar.
- Det var til at forstå
- Det var til at forstå, men krævede at man lige var ekstra opmærksom på "hvad betyder det for jer".
- Det var vigtigt for os
- Det var vigtigt, berørte os ikke.
- Er nysgerrig om hvad det sker med hans jord.
- Fra region Midtjylland og kunne derfor være noget vigtigt. Læser også alle breve modtaget om sin ejendom.
- Interesseret, læste det selvfølgelig.
- Interesseret hvilken betydning brevet havde for ham.
- Interesseret og mente ikke det skulle kunne passe
- Læser alt post (*6 respondenter*)
- Læser alt hvad det vedrører firmaet.
- Læser alt når det kommer fra myndigheder (*5 respondenter*)
- Læser hvad der kommer når man ejer en ejendom.
- Nervøs

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

- Nysgerrighed
- Overrasket så ville vide hvad det gik ud på
- Ringede med det samme. Virksomheden dækker kun en tredjedel. Aftalte at det kun var arealet omkring virksomheden, der skulle undersøges
- Synes det lød mærkeligt
- Så interessant ud.
- Så jo vigtigt ud
- Undrede sig, og ringede til regionen med det samme.
- Var interesseret i hvad der skulle ske.
- Var lidt forundret (*2 respondenter*)
- Var lidt nervøs
- Var nysgerrig om hvad der stod i brevet (*3 respondenter*)
- Var uforstående.
- Var vigtigt brev fra Region. bekymrede os over indholdet
- Vide hvad det nu var for noget
- Vidste ikke rigtig. Fordi det gør man når man får et brev.
- Vigtigt
- Vigtigt at gemme
- Vil vide hvad der foregår på grunden.
- Virksomhed, kunne have indflydelse. Efter nummer to brev gjorde han noget.

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Skimmede det

- Ikke gøre noget ved det alligevel
- Må komme noget mere..
- Skal først bruge det når han skal bygge
- Standardprocedure for vedkommende.
- Synes ikke det var noget vi ville bekymre os om og at det ikke rigtig kom til at betyde os noget
- Vidste det lidt på forhånd, at der kunne være en risiko
- Viste det til manden, skulle med på råd.

Hvorfor denne reaktion – åbne svar

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

Lagde det umiddelbart til side - læst det siden

- Det skulle passe i skemaet.
- Fik det i forbindelse med overtagelsen
- Havde fået et brev tidligere, hvor der stod at de ikke ville foretage sig mere. Der ligger huse på nabogrunden, hvor forureningen skulle komme fra, så han kan ikke se at det kommer ham ved.
- Havde ikke regnet med, at det har så stor betydning, da han ikke mener grunden er forurenet
- Lagde det til side og reagerede først på andet brev. Mere forglemmelse end alt muligt andet
- Regnede med det kom og det er der jo ikke så meget at gøre ved
- Skulle lige bruge hjælp til at forstå det
- Skulle lige fatte hvad det gik ud på
- Skulle lige have ro og fred til at kigge på det.
- Skulle lige have tid
- Skulle lige have tid og overskud til at se det igennem
- Skulle lige høre hvad det var for noget
- Skulle bruge tid til at læse
- Vi er flere der lige skulle se det igennem
- Ville kunne reagere på det

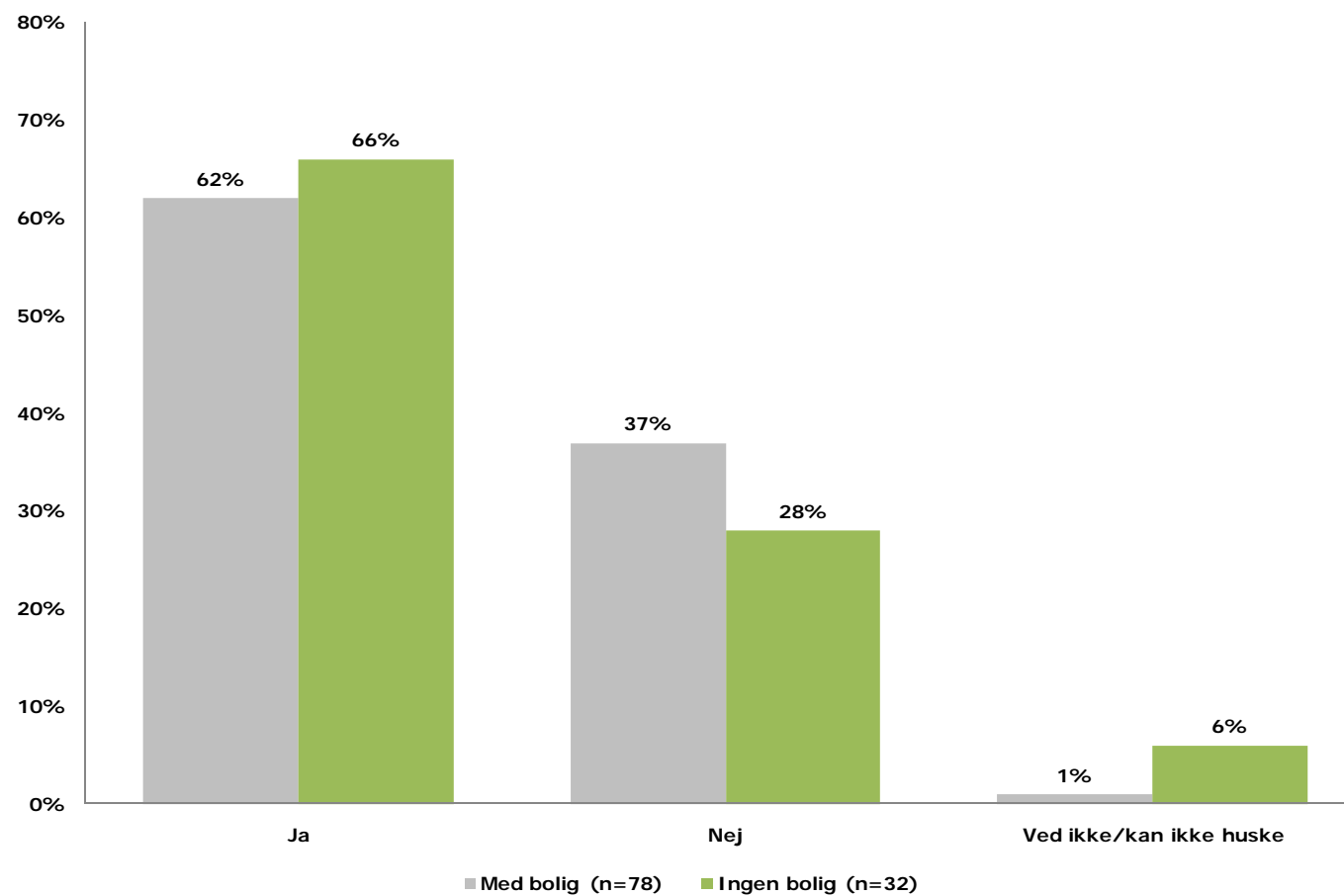
Andet

- Bare Mærkeligt
- Han synes ikke det var noget sammenhæng i brevet.

Efterfølgende snak omkring brevet

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

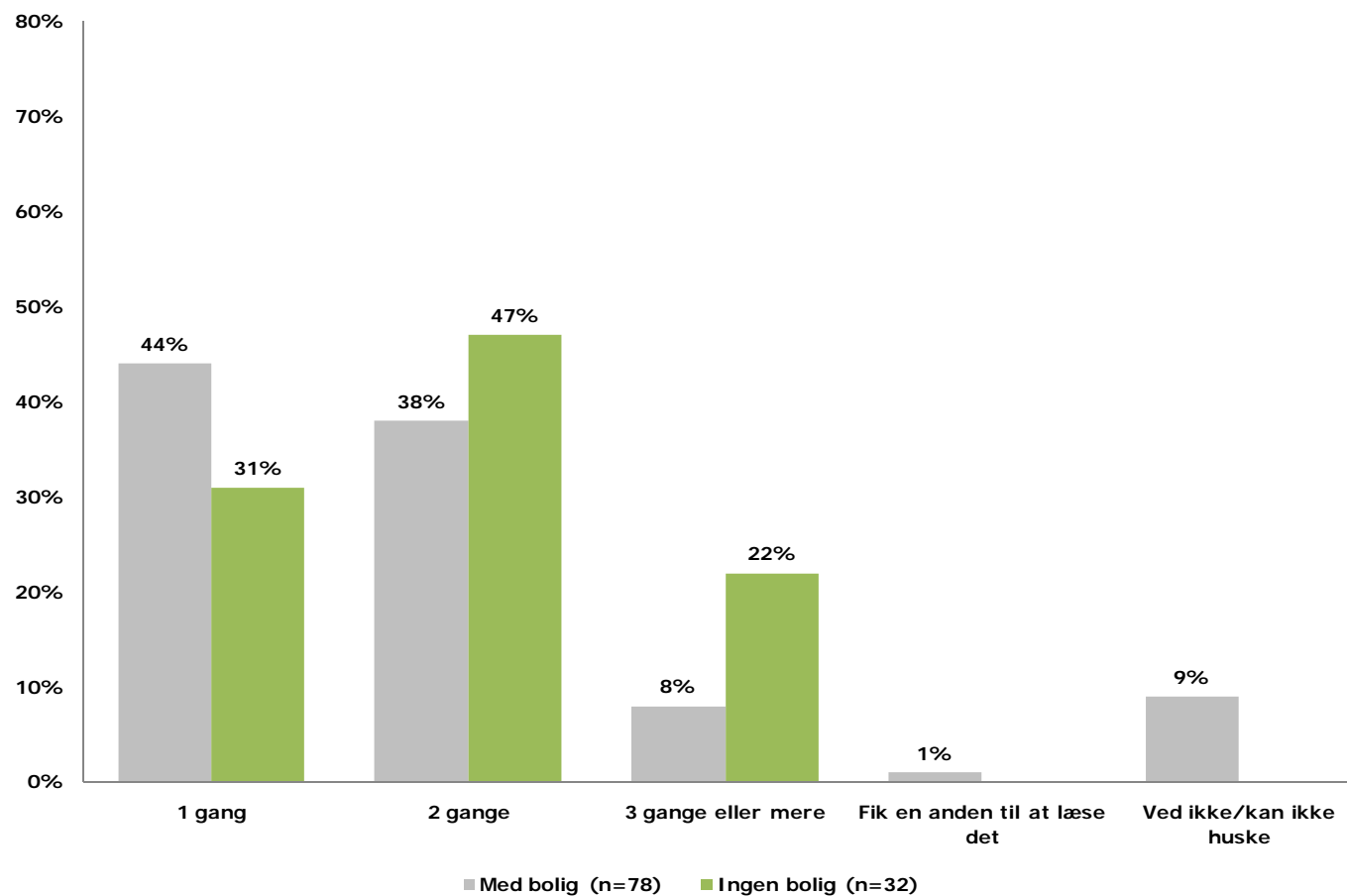
Et brev af en sådan art fra Region Midtjylland medfører i de fleste tilfælde, at man efterfølgende tager en snak omkring det og de eventuelle konsekvenser, det kunne medføre.



Antal gange brevet blev læst

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

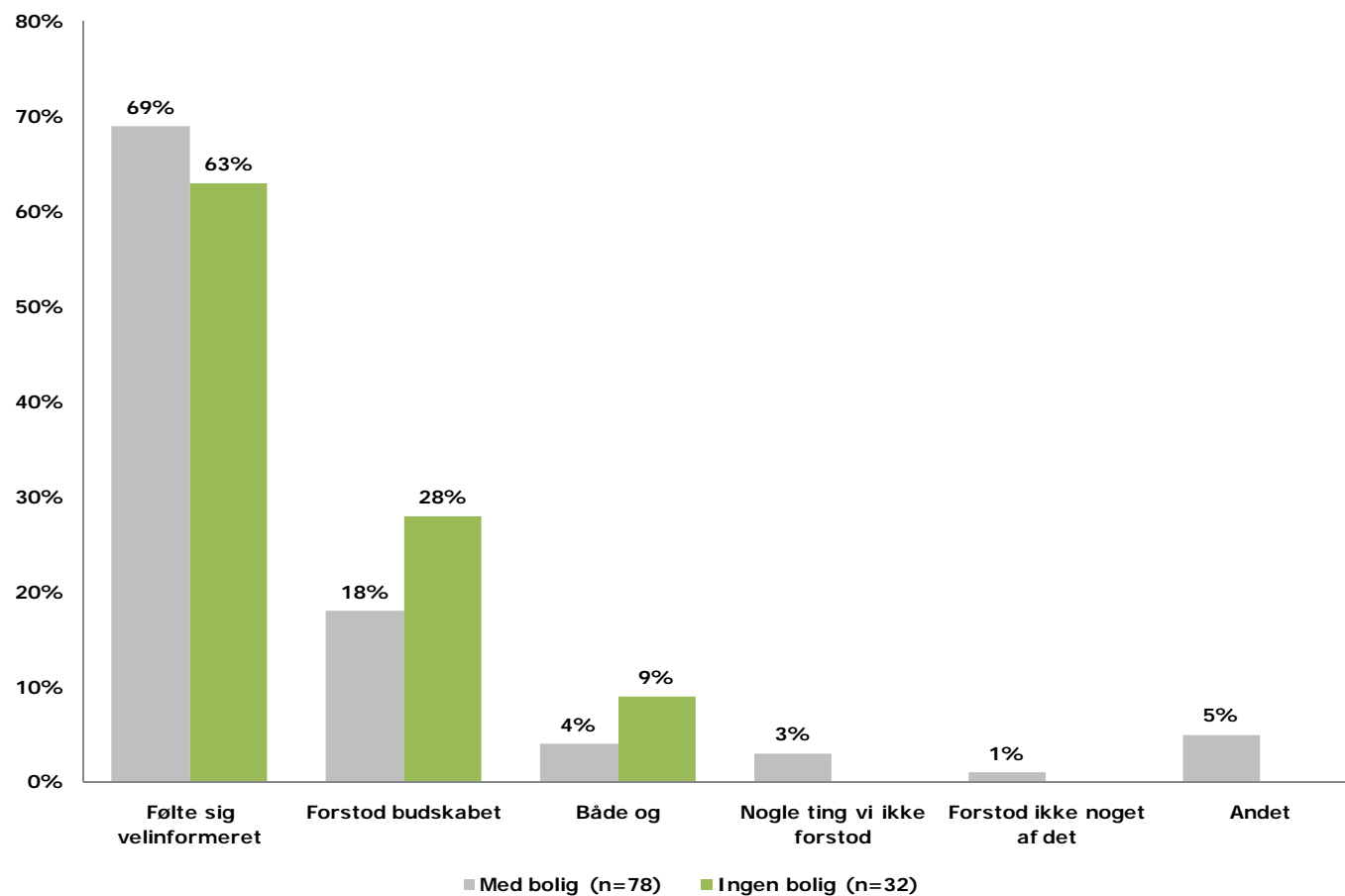
Brevet er af de fleste læst 1 eller 2 gange.



Forståelse af brevet

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

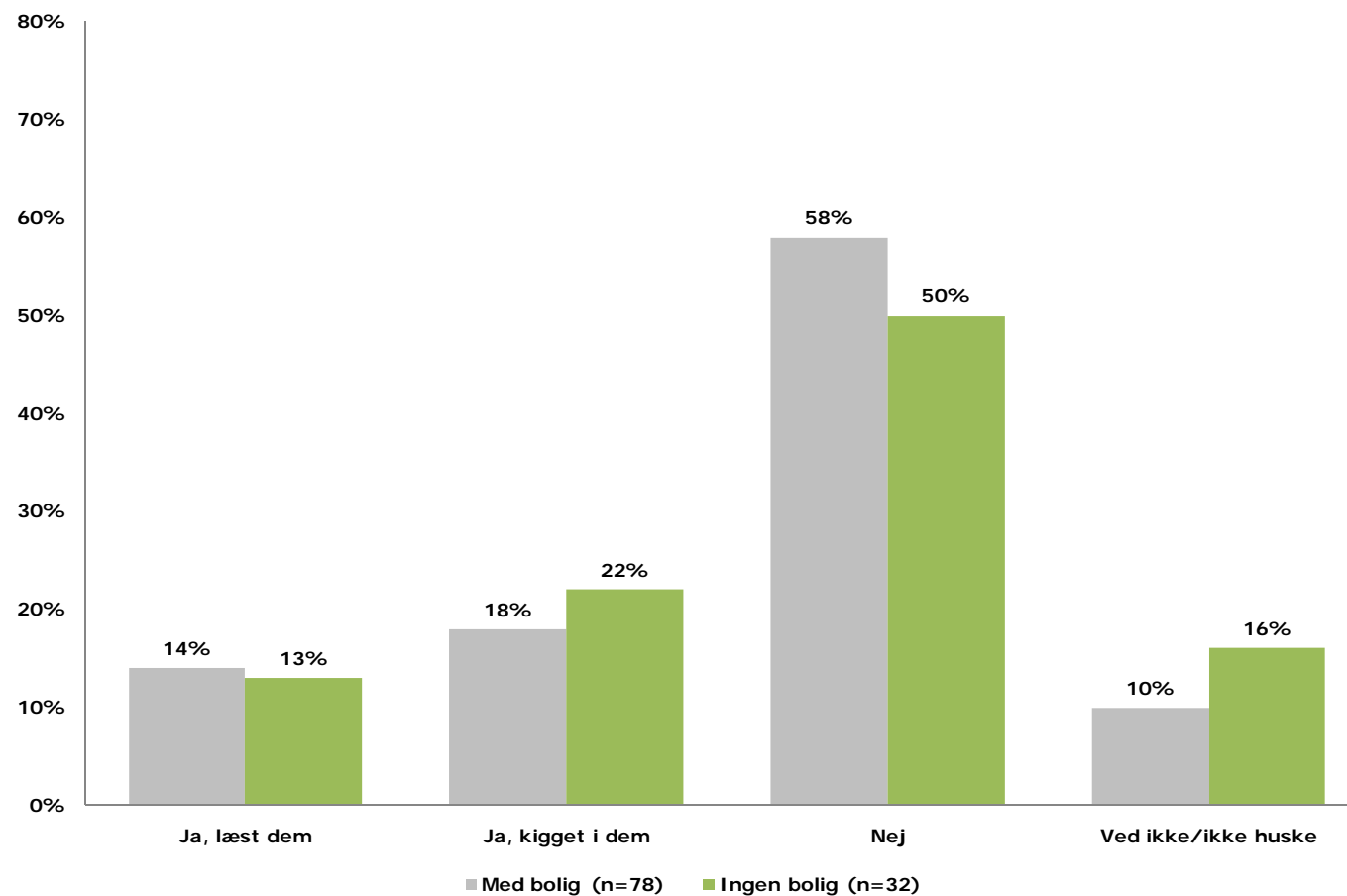
Omkring 2/3 af grundejerne følte, efter at have læst brevet, sig velinformeret omkring den mulige jordforurening på grunden.



Brochurer omkring jordforurening

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

De medsendte brochurer er ikke nogle, der i særlig udbredt grad bliver læst, hvilket i høj grad hænger sammen med, at så mange føler sig velinformeret efter, at have læst brevet.

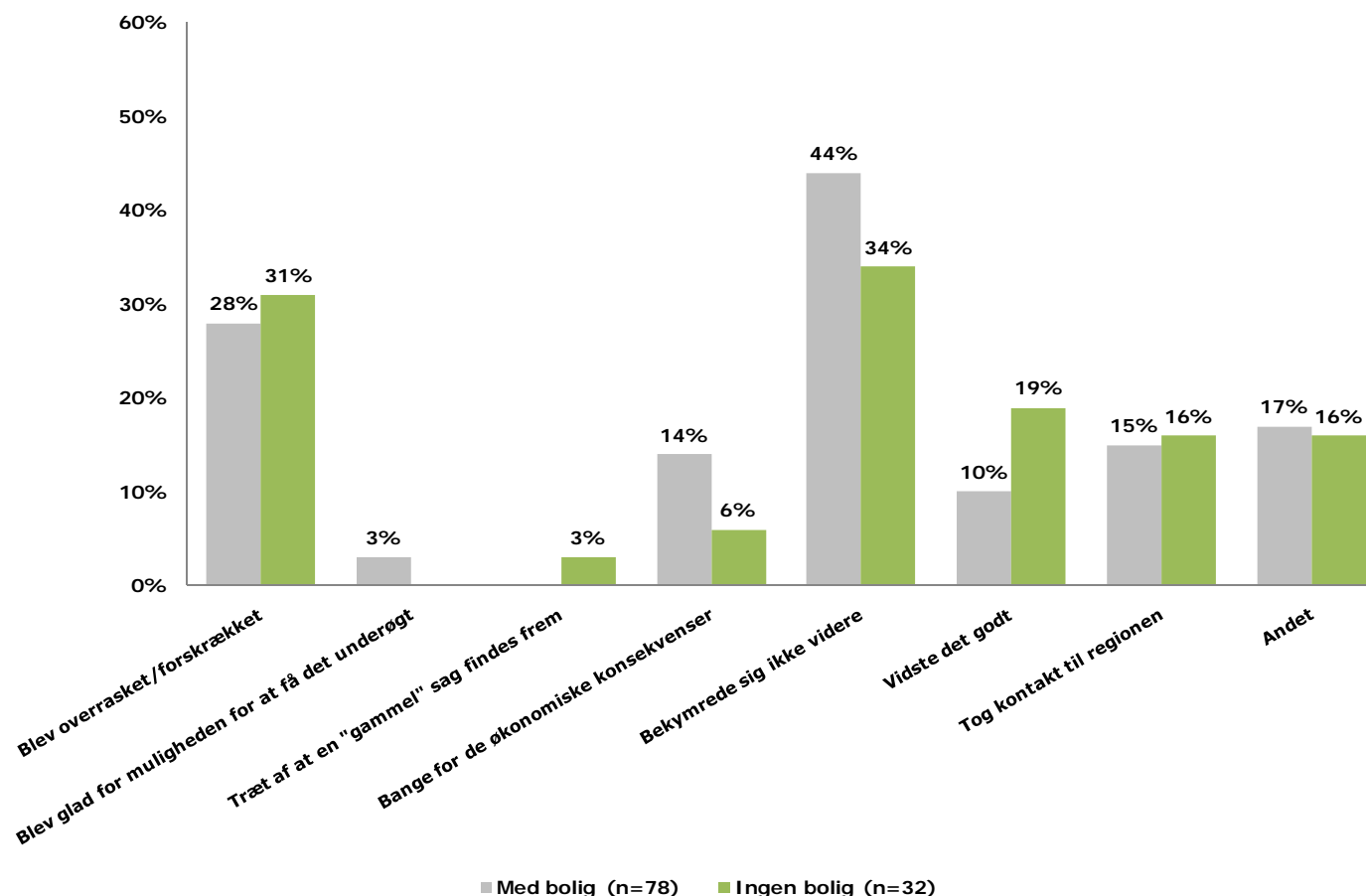


Efterfølgende/overvejet reaktion

Reaktion efter gennemlæsning/snak

Base: De, der kan huske brevet. (N=110)

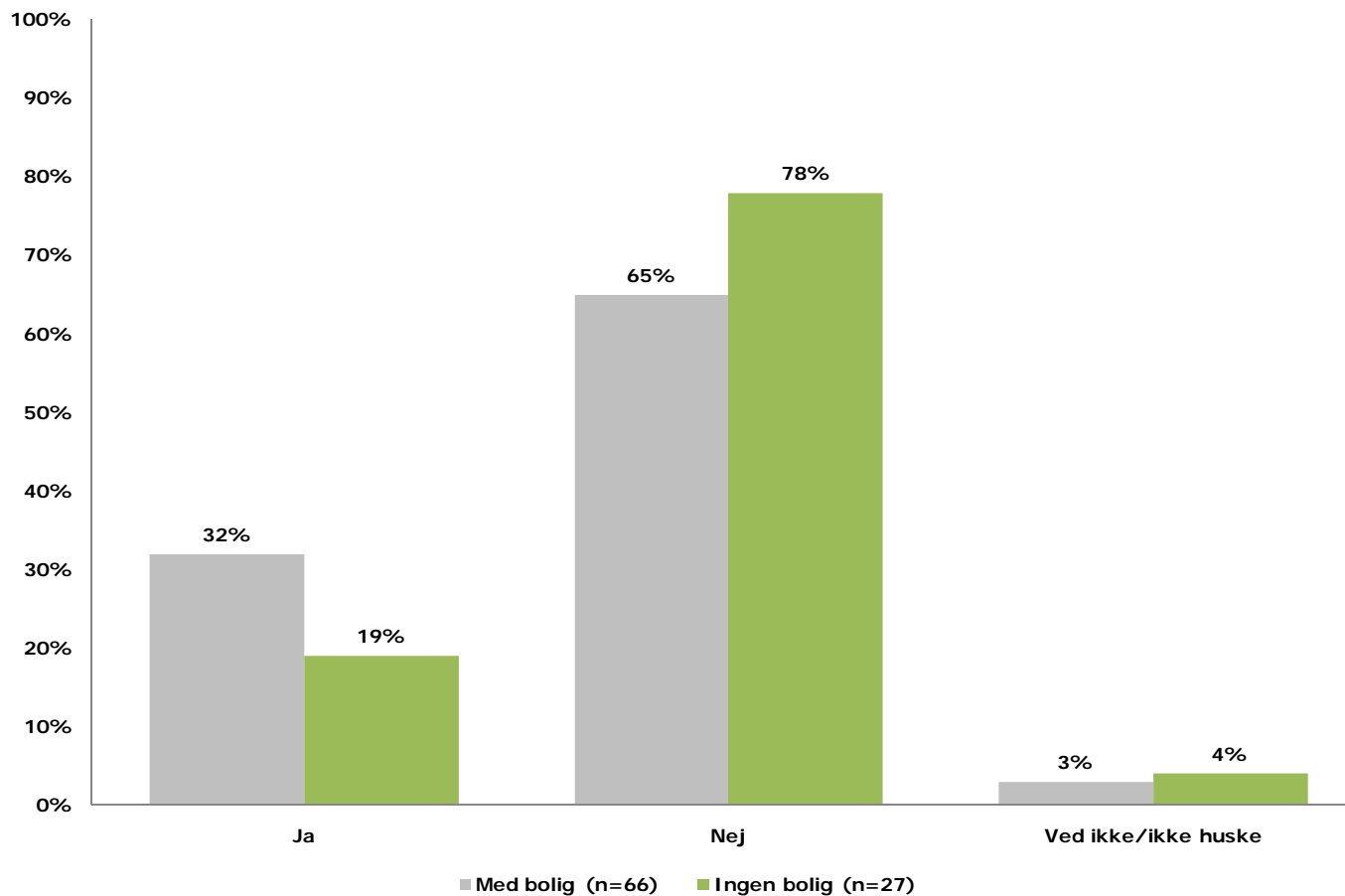
Efter gennemlæsning af brevet og eventuel efterfølgende snak sker der en lille ændring i grundejernes reaktion i forhold til den spontane reaktion. Det er nu ikke længere størstedelen, der føler sig overrasket/forskrækket, men derimod ikke længere er så bekymret over brevet om mulig jordforurening. En mindre andel vælger efter gennemlæsning/snak, at tage kontakt til regionen.



Overvejelser om at tage kontakt til regionen

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

Det at så mange følte sig velinformeret og egentlig ikke bekymrer sig videre om brevet medvirker at kun knap 1/3 har overvejelser om, at tage kontakt til regionen.



Hvorfor/hvorfor ikke – åbne svar

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

Ja

- Fik det ikke gjort, ville have uddybet sagen.
- For at finde ud af hvad jeg skulle gøre
- For at få alt den information om kortlægningen vi kan.
- For at kommentere hvilke dele af jorden der var forurenede
- For lige at sige, at nu måtte det pjat stoppe
- Fordi de bor der og har erhverv der, og har ikke tænkt sig at flytte. Så ser tiden an. Og tror ikke på at grunden er forurenede.
- Fordi vi stod og skulle sælge
- Han ringede både til kommunen og region Midtjylland.
- Havde et par spørgsmål
- Hendes mand ringede. Mente ikke der var noget forurening
- Hjælper alligevel ikke, Som at slå i en dyne, opgiver på forhånd. Man har alligevel ikke noget at skulle have sagt, de bestemmer det hele, det er tvangsdemokrati.
- Ja fordi det ikke kunne passe, men tænkte at man ikke kunne gøre fra eller til så gjorde det ikke alligevel
- Kom desværre fra det igen

Hvorfor/hvorfor ikke – åbne svar

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

- Kun noget med tanke der var gravet ned. Har skrevet.
- Opklarende og fordi den ikke var sendt til den rigtige
- Region ringede og udspurgte om problemet, hvor han fortalte at der ikke havde ligget en garage til toge på grunden.
- Ringede fordi han ikke kunne forstå hvad der foregik
- Ringede med det samme. Havde ændringer.
- Ringede to gange med kommentarer!
- Skulle bare lige vide hvad de havde tænkt sig
- Tænkte på det, men ville alligevel ikke have noget at skulle have sagt.
- Uenig i udpegningen af grunden som forurenede - mente ikke der havde været så meget
- Usikker på hvad det nu sker.
- Var ikke hjemme da de fik brevet. Faldt ikke ind for tidsfristen.
- Vil snakke med dem, når han får tid
- Ville have mere information

Hvorfor/hvorfor ikke – åbne svar

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

Nej

- Brevet sagde ikke, at man skulle det
- De kommer jo nok engang og ser på
- De ville jo snart kigge ud og undersøge det
- Der er ikke planer og ændringer i forhold til grunden
- Der står i brevet at han vil blive kontaktet
- Der var en henvisning til noget ved Skanderborg Kommune
- Der var ikke nogen afgørelse
- Det kunne være at de havde ret.
- Det var ikke noget at komme efter (*4 respondenter*)
- Det var ingen grund at ringe da Vejle amt havde gjort en undersøgelse.
- Det var der ingen grund til. Det stod nok i brevet.
- Der var ingenting at kommentere eller spørge om.
- Det var som det var
- Dovenskab. Ved ikke
- Fordi der ikke var noget om det
- Fordi hvis der skal ske noget kommer de til mig. Ikke tid til det.
- Fordi jeg er ligeglad. Føler ikke noget for det.
- Kunne ikke forstå at sådan en sag skulle tages op igen, og det er jo deres ansvar at holde styr på sådan noget
- Forstod hvad der stod og var oplyst
- Forstod på brevet, at regionen ville give yderligere besked.

Hvorfor/hvorfor ikke – åbne svar

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

- Forstod at det bare var noget der var afgjort. Virksomhed ligget der i fyrrer år, så relevant
- Følte, afgørelsen var truffet.
- Gider ikke bruge tid på det!
- Grunden var reel nok, følte ikke grund til at kontakte regionen. Afventede bare videre skrivelse
- Har haft andre til at kigge på mulig forurening tidligere.
- Havde ikke umiddelbart behov for at vide præcis hvornår undersøgelsen gik i gang.
- Hvis de ville, kunne de jo komme og tage prøver. Tog det stille og roligt.
- Hvis udfaldet (en forurening) havde været anderledes ville han ringe til Region Midtjylland.
- Hvorfor skulle han? Hvis de vil komme og tage en prøve, kan de bare gøre det
- Ikke nogen relevans. Hvis de ville noget med det kunne de jo bare kontakte os.
- Ikke noget at snakke med dem om. Ligeglad
- Ikke tid til at beskæftige sig med. Vi skal tjene penge. Ikke råd til det
- Ingen grund til (3 respondenter)
- Ingen problemer.. ikke færdige med at undersøge endnu. Vidste det på forhånd, undersøgt selv
- Intet at tilføje
- Kunne ikke se noget formål med det. Det er nok regulært nok med det grunden har været brugt til.

Hvorfor/hvorfor ikke – åbne svar

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

- Mener at han er blevet ringet op inden han fik brevet i forbindelse med en undersøgelse af, hvor der kunne være forurening
- Sagen kører, så hvorfor blande sig (5 respondenter)
- Synes det var fyldestgørende
- Synes ikke det var nogen grund til det, da Regionen inden før 2 år skulle tage kontakt med dem hvis det var nogen forurening på grunden.
- Så må de komme og gøre noget ved det. Tror ikke, der er forurennet
- Tænkte de ville tage det op, hvis regionen dukker op
- Var en tidsplan. Så mente ikke der var noget at kommentere
- Var godt klar over at, der lå olietanke der
- Var ikke aktuelt efter snak med de gamle ejere af grunden.
- Var opmærksom på det
- Ved ikke. Har nok haft travlt
- Vedkommende regnede med, regionen selv finder ud af det.
- Venter på prøven
- Vi havde ikke rigtig noget at bidrage med
- Vi regnede med kommunen havde styr på det
- Vidste hvad det handlede om.
- Vidste ikke hvad vi skulle byde ind med

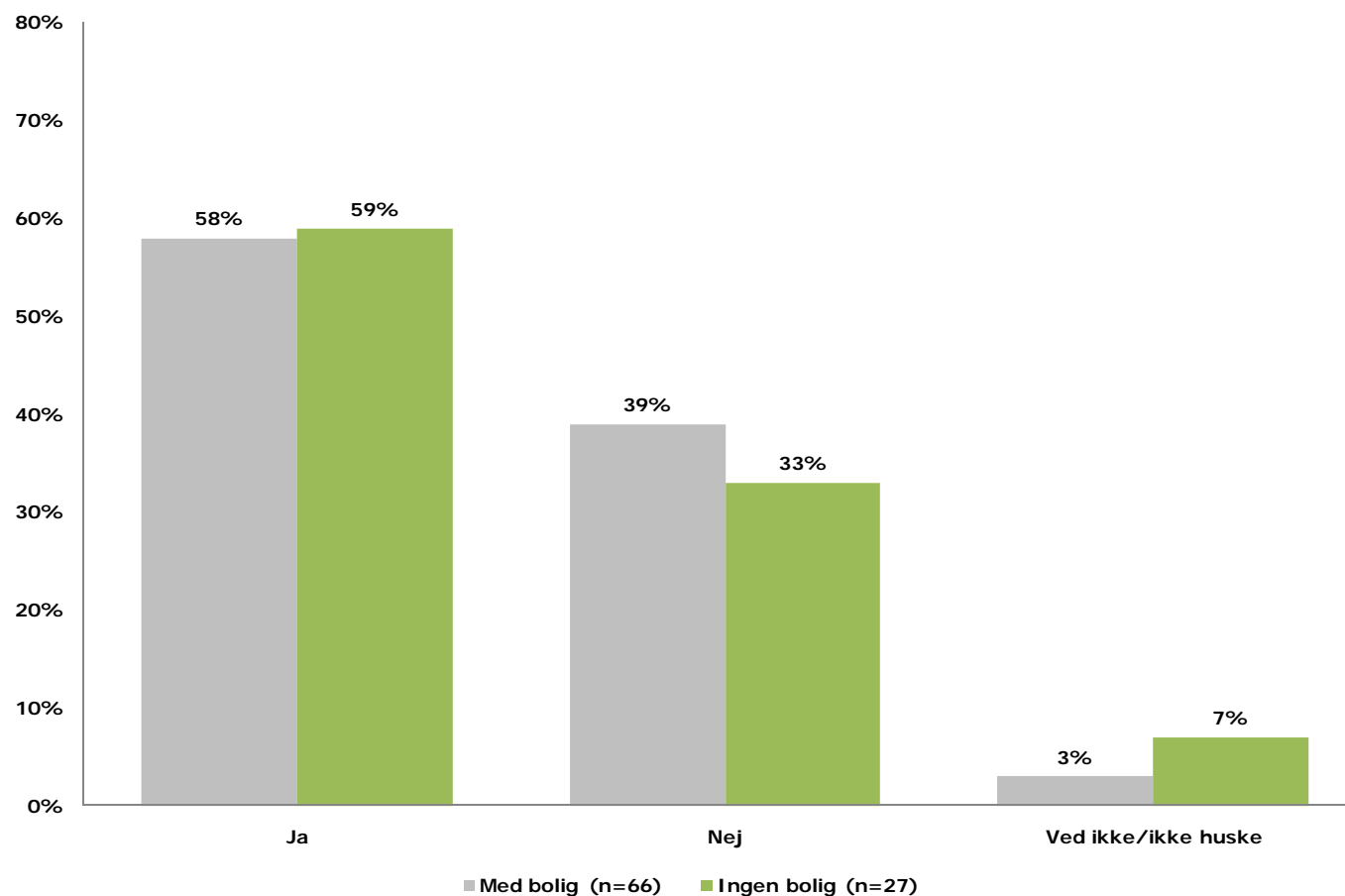
Ved ikke/ikke huske

- Besvarede de sidste tvivlsspørgsmål
- Havde ikke rigtig så meget at byde ind med

Erindring om 4-ugers frist

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen. (N=93)

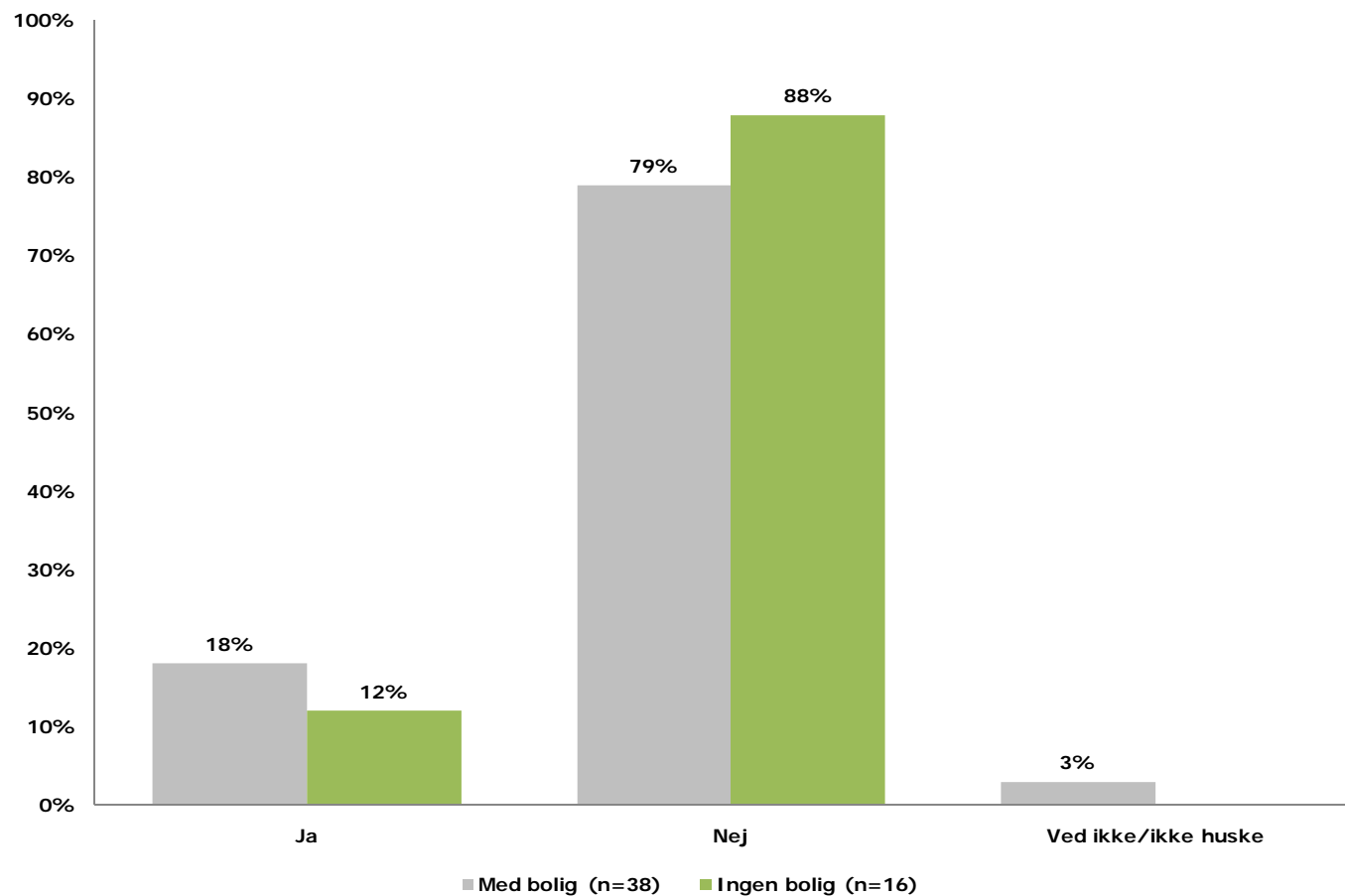
Kun lidt mere end halvdelen kan huske, at der i brevet stod noget om en 4-ugers frist til at komme med kommentarer, til trods for, at størstedelen læste og forstod brevet. Årsagen hertil skal nok findes i, at så stor en andel er mere eller mindre neutrale overfor brevet og derfor heller ikke har hæftet sig ved muligheden for at komme med kommentarer.



Skiftet mening omkring henvendelse

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen, men som kan huske, at der var en 4-ugers frist. (N=54)

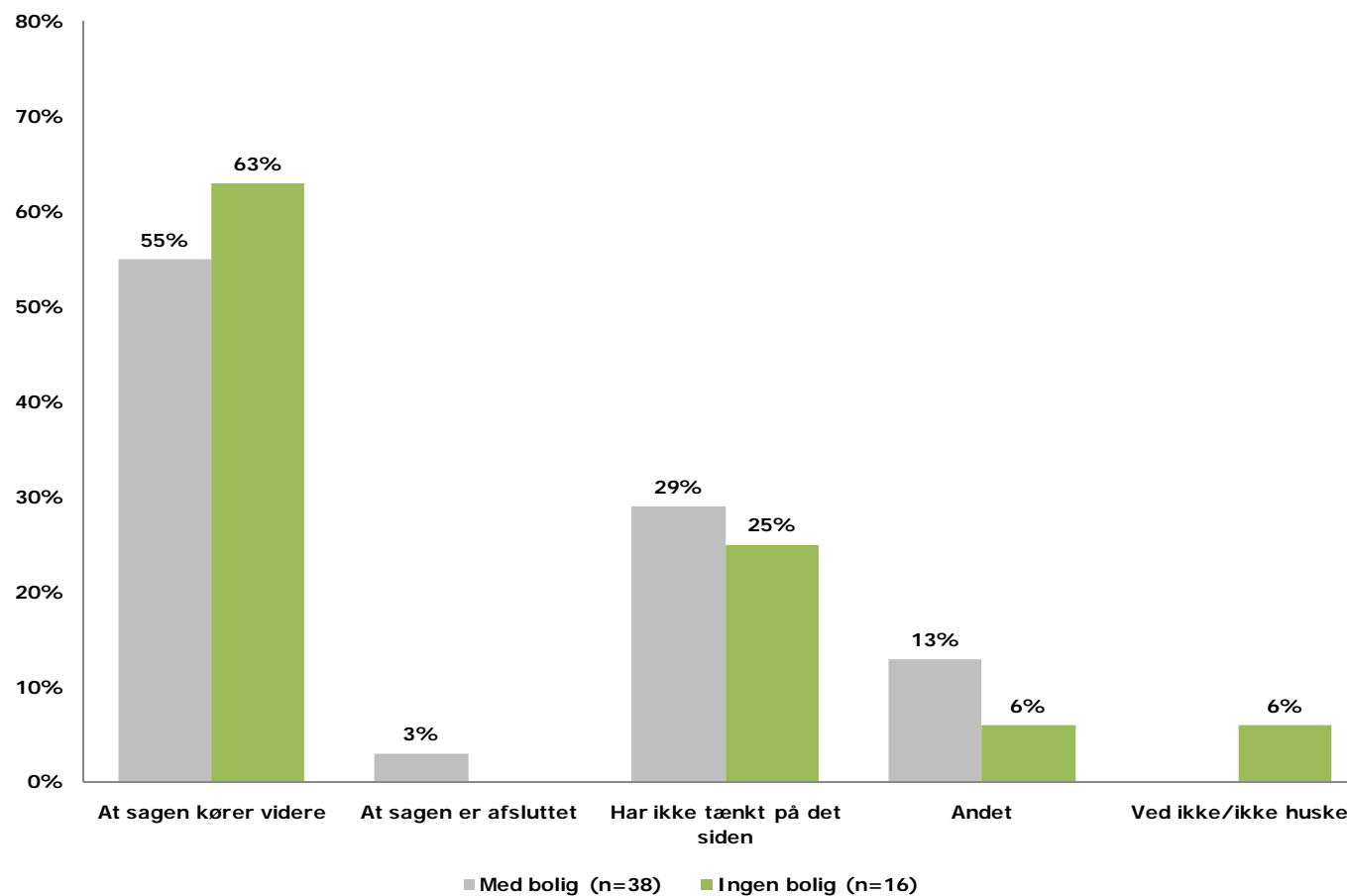
Kun en meget lille andel, af de der kunne huske svarfristen, har siden skiftet mening/fortruddt, at de ikke henvendte sig inden de 4 uger.



Overvejelser efter svarfristen

Base: De, der ikke har taget kontakt til regionen, men som kan huske, at der var en 4-ugers frist. (N=54)

De af grundejerne, der ikke tog kontakt til regionen, tænkte efter svarfristen enten, at sagen bare kører videre eller har slet ikke tænkt over det siden.

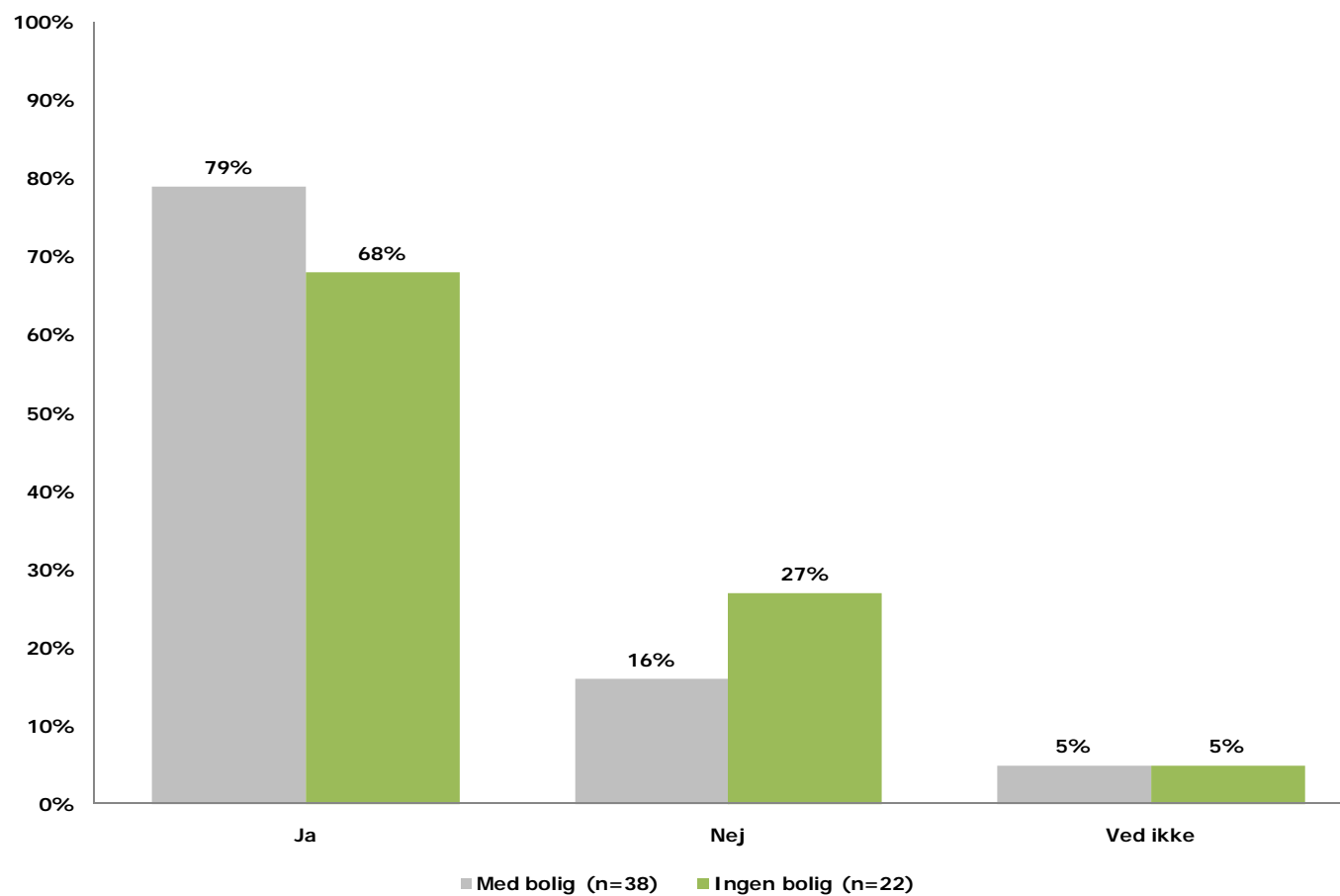


Gennemgang af følgebrevet

Overskriften på følgebrevet

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Langt de fleste vurderer, at overskriften på følgebrevet er klar og forståelig. Af de, der ikke helt forstod overskriften, nævner flere at ordet "kortlægge" forvirrer mere end det forklarer.



Forbedringer til overskriften – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet og som ikke synes, at overskriften er klar og forståelig (N=15)

- Der står ikke videre, hvad det handler om.
- Det var lidt uklart hvorhenne på hans grund, der var mulighed for forurening.
- Ikke klar over at det var en jordforurening.
- Kortlægge er ikke det rigtige ord
- Ordet 'kortlægge' er ikke konkret i forhold til jordforurening.
- Skulle vide, hvad sagen drejede sig om, inden meningen var helt klar
- Svært at sige. Start med "generelt"
- Tænker at det er mærkeligt
- Var ikke klar over, at det var en forurening det drejede sig om.
- Var nødt til at nærlæse afsnittet nedunder.
- Vidste ikke med det samme hvad der skulle kortlægges.
- Vidste ikke noget om forurening

Første afsnit – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

- Budskabet er nogenlunde klart, vidste godt besked
- Budskabet kom hurtigt frem.
- Budskabet kommer frem.
- Både og, afhængigt af pjecen, der er vedlagt. Ingen konkret mening
- Der kommer en forklaring hen ad vejen
- Det eneste der er sort er vidensniveau 1 og 2, resten forstår jeg
- Det er letforståeligt (31 respondenter)
- Det fortæller godt. Men ikke konkret nok.
- Det giver god mening, og det skal jo være sådan i forhold til loven
- Det kommer meget tydeligt frem. Godt at man går i dybden her.
- Det var ingen problemer. Budskabet kommer frem godt.
- For meget lov snak, og for lidt information.
- Forklaret fint, men hvem betaler
- Forstod godt hvad der stod i brevet.
- Godt forståeligt, men vidste ikke noget om forurening.
- Ingen problemer. Har erfaring med sådanne skrivelser.
- kender det fra min fortid som lokalpolitiker så ja
- Kender jordforureningsloven så det er jo bare derfra og i henhold til det.
- Lidt bombastisk ordbrug.
- Mangler kendskab til hvad det handler om, for sagligt
- Meget tydeligt, God opstilling, klare afsnit
- Synes at man får det meste af vide i dette afsnit. Godt forklaret.
- Synes det kommer hurtigt frem hvad det går ud på. Let forståeligt.
- Tydeligt. Emnet gjorde det skulle læses igen
- Tydeligt - men der er ingen tidshorisont
- Uforståeligt hvis ingen baggrund
- Ved ikke om det kan stå på anden måde
- Årsagen om hvorfor man gør disse undersøgelser kommer ikke frem tydeligt nok.

Spm. 4. Hvis du kigger på det første afsnit – hvor tydeligt synes I så, at budskabet kommer frem?

Afsnit med 4-ugers fristen – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Tydeligt budskab

- Budskabet kommer frem
- Det er okay.
- Det er tydeligt og letforståeligt (*29 respondenter*)
- Det var godt nok. Let forståeligt. Respondenten har kontaktet regionen.
- Gjorde det, så forstod det.
- Havde alligevel ikke tænkt at bruge fristen til noget.
- Ingen problem. Har været igennem dette for 10 år siden med Ringkøbing amt.
- Ingen problemer, men havde bare ingen kommentarer.
- Kan ikke undgå at se det. Helt fint. En frist på 14 dage ville være nok da 4 uger er lang tid og mange glemmer at ringe.
- Kunne være bedre, men fungerer ok
- nogenlunde klart, der er f.eks. tlf.nr., osv.
- Ringede med det samme
- Ringede, men vidste ikke hvad vi skulle gøre ved det.
- Synes det informerer godt og det har jeg reageret på.
- Synes at det ikke er noget problem. Godt med telefonnummer.
- Tænkte ikke videre over det.
- Udmærket, men kan ikke bruge det til noget.
- Vidste det i forvejen
- Vidste ikke hvad han skulle komme med kommentarer om. Men brevet var tydeligt nok.
- Vidste ikke umiddelbart, at kommentarer skulle foregå skriftligt.
- Virker også lidt voldsomt

Afsnit med 4-ugers fristen – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Uklart budskab

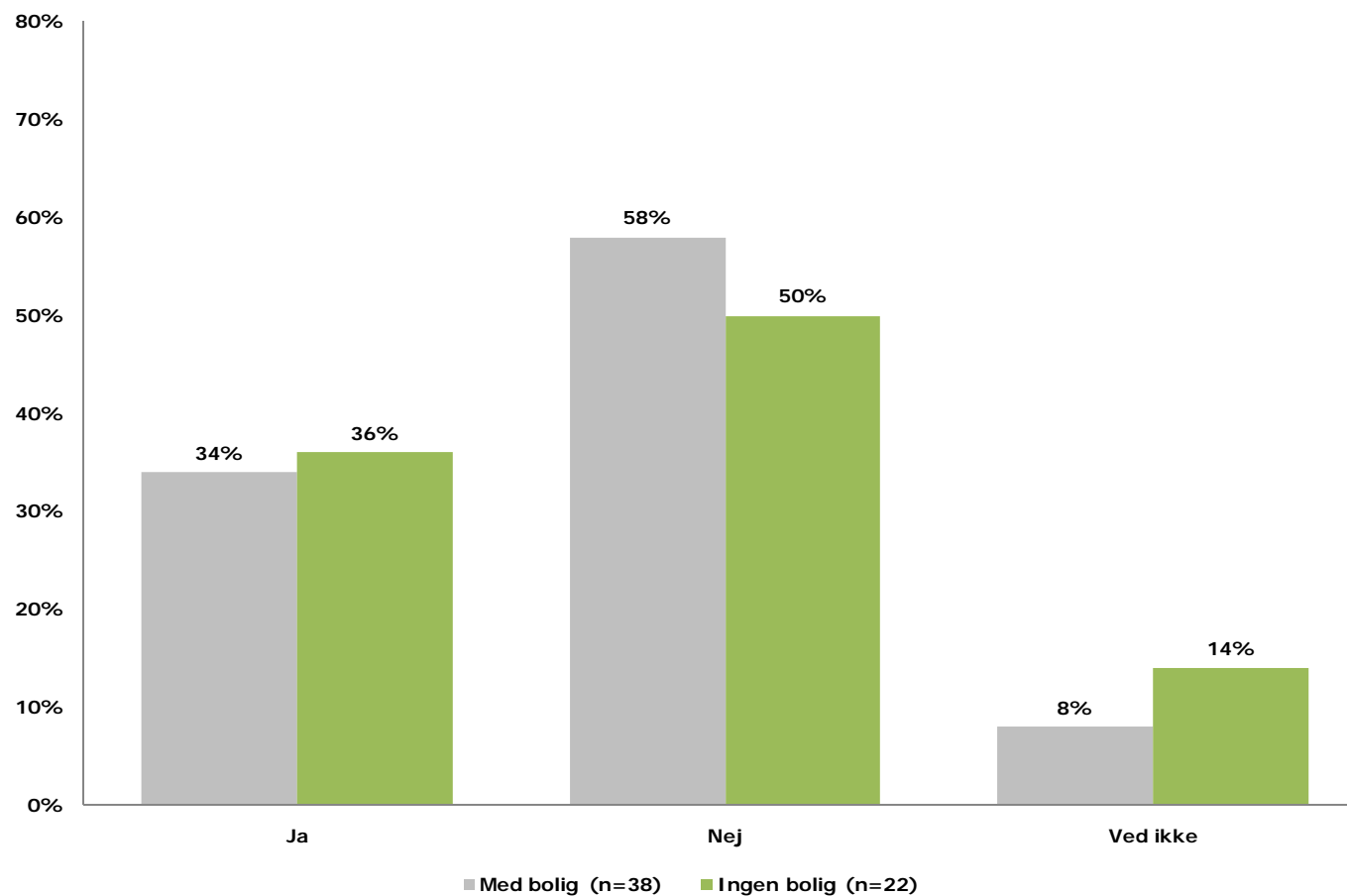
- Budskabet blev misforstået en smule, men ville ikke kontakte regionen alligevel.
- Det er uklart hvilken type kommentarer Regionen vil at man skal komme med.
- Det med at komme med spørgsmål skulle måske ha kommet lidt tidligere i dette afsnit.
- Det virker som om, beslutningen er taget. Det virker ikke som om klagemulighederne er tilstede.
- Kan ikke gennemskue hvilke muligheder man har.
- Nej, følte egentlig at han burde have kontaktet regionen med det samme. vidste ikke, om du skulle tale med dem for at få grunden undersøgt.
- Ved ikke, hvad de mener med udtalelse og det virker som om, beslutningen er taget.

Gennemgang af UDKAST til afgørelsen

Opmærksom på UDKAST

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

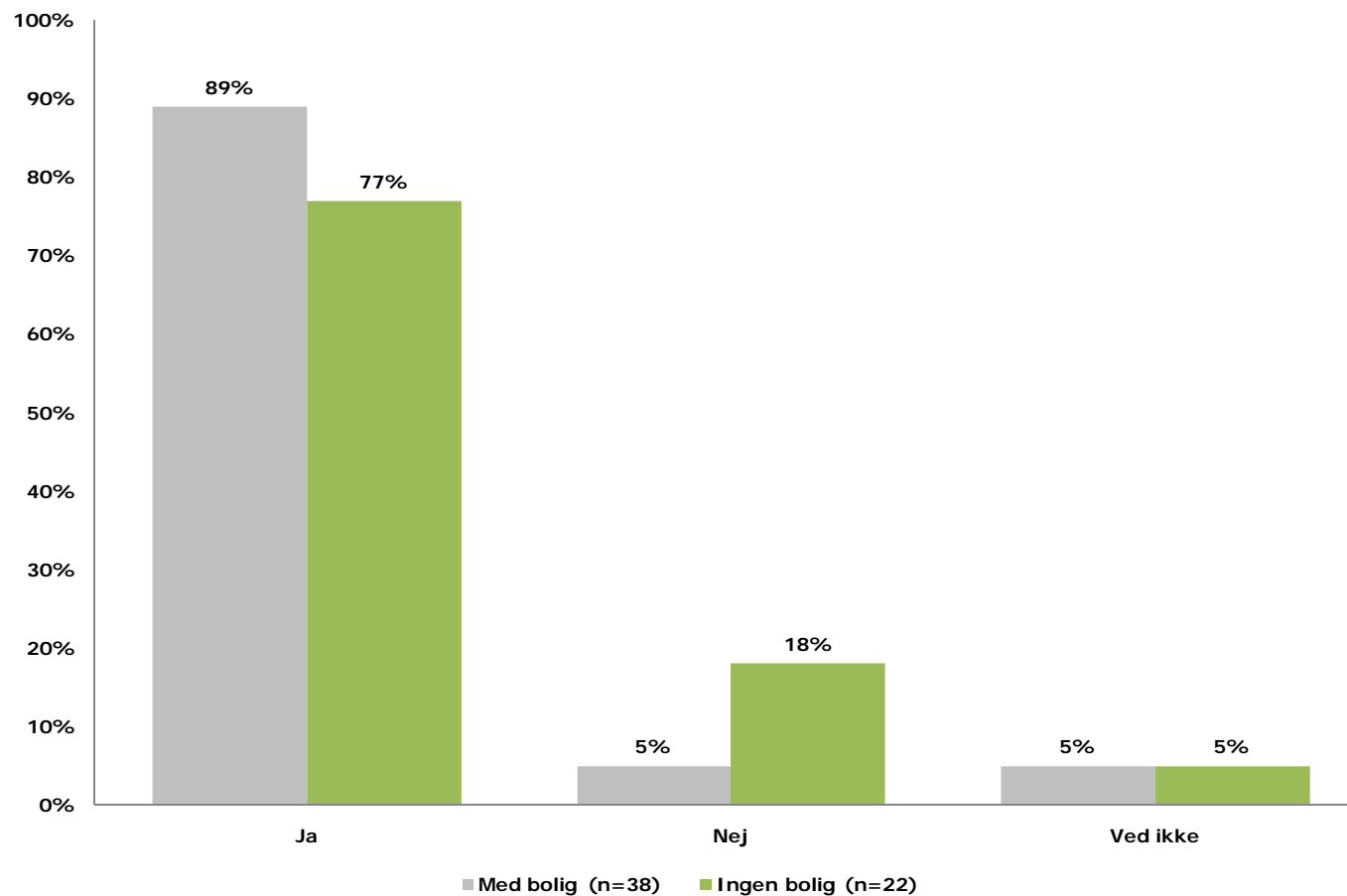
Mere end halvdelen af grundejerne lagde ikke mærke til, at det blot var et udkast til afgørelsen, der var medsendt.



Forståelig overskrift

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Overskriften på UDKASTET til afgørelsesbrevet vurderes af størstedelen som værende klar og tydelig.



Forbedringer til overskriften – åbne svar

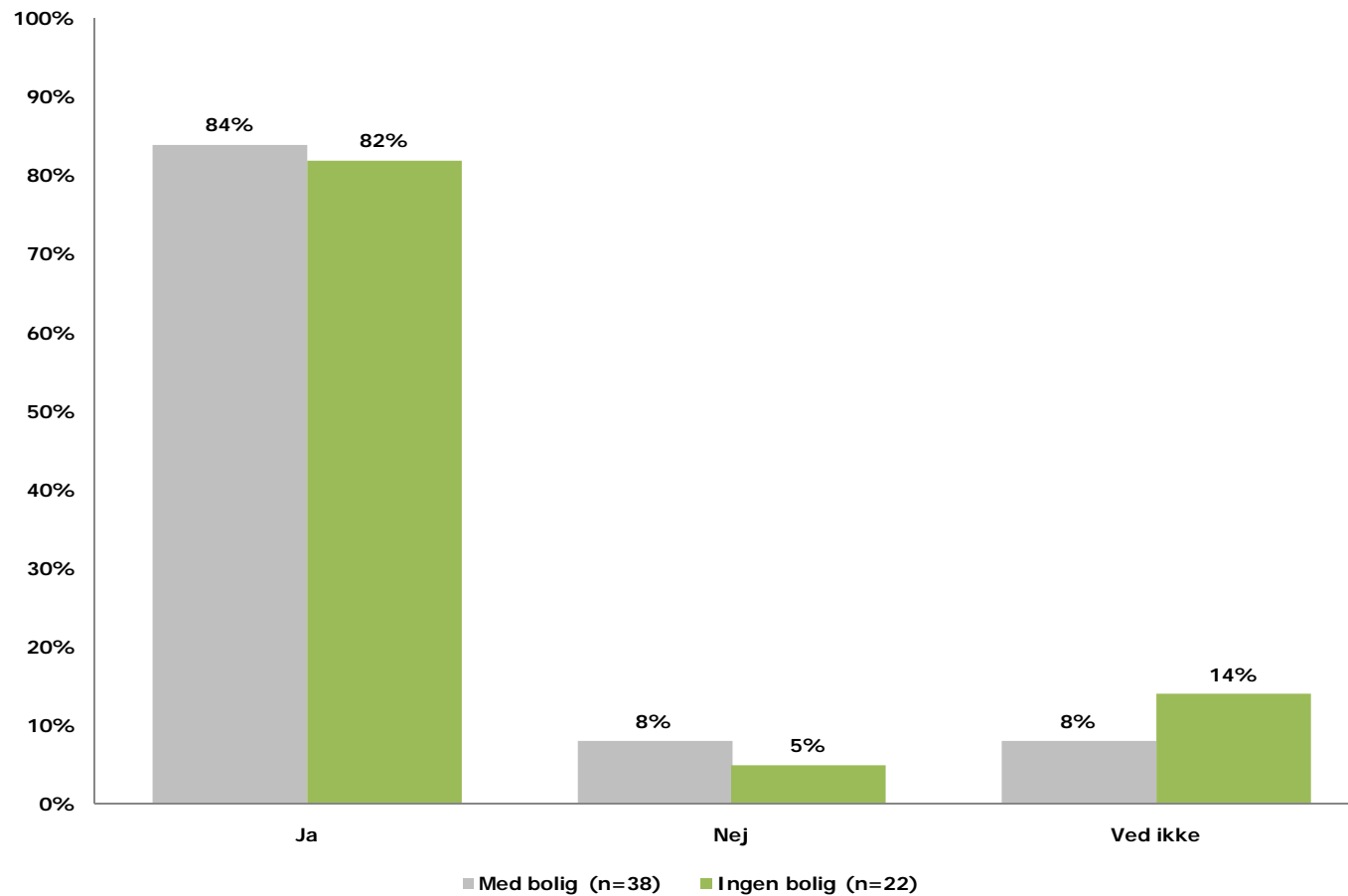
Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

- At der står mulig i denne forbindelse, er ikke en "afgørelse".
- Der er ikke blevet lavet nogen afgørelse endnu.
- Detaljer behøves.
- Man skal et par linjer ned, før det giver mening.
- Vidste ikke præcis, hvad sagen indeholdt.
- Virker som om afgørelsen er truffet, er uklart, at det er et udkast.

Brevets resumé

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

De fleste mener at resuméet giver et klart billede af brevets indhold. Dette forklares med, at det her er tydeligt, kort og præcist forklaret, hvad det drejer sig om.



Kommentarer til resuméet – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Resuméet giver et klart billede

- Det er dog problematisk, at regionen ikke vidste, at grunden ikke var i farezonen
- Det havde man fået forklaret i forvejen.
- Er det eneste jeg rigtig forstår
- For respondentens vedkommende er det punkt 1 som er vigtigst. Respondenten synes at det står klart og tydeligt.
- Har også tidligere været inde og kigge på forurening på grunden da de købte huset.
- Har tidligere sat sig meget ind i sagen
- Jeg behøvede ikke læse mere
- Klart og tydeligt (28 respondenter)
- Man får et godt overblik. Respondenten synes det er meget godt at punkt 2 er med.
- Nogen gode fakta.
- Opsummerer fint hvad det handler om og det er jo det der er meningen
- Opsummerer meget godt
- Overordnet var det intet problem. Han vidste godt hvad han skulle foretage sig.
- Skildrer meget fint hvad det handler om
- Var med på det hele.

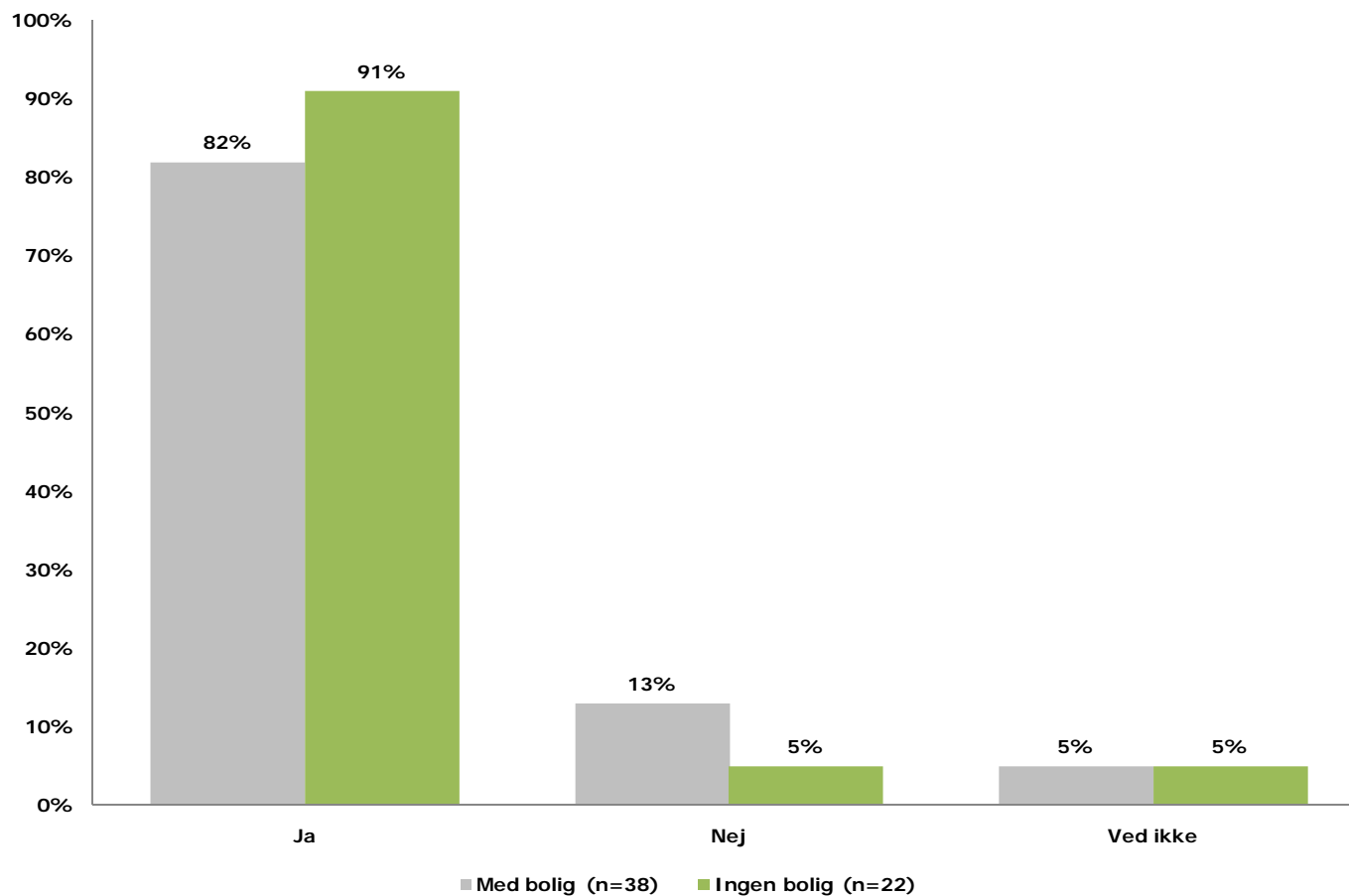
Resuméet giver **IKKE** et klart billede

- Det er lidt svævende. Respondenten synes at det er noget pjat, når der ikke står hvornår undersøgelsen kan blive aktuel.
- Punkt 3: At man ikke ved hvornår man kommer derud for at tage disse prøver.
- Ringkøbing amt har været på grunden og taget prøver for 10 år siden.
- Uklart, mht. om/hvornår en evt. undersøgelse skulle finde sted.

Udkastet alt i alt

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Alt i alt bliver UDKASTET til afgørelsen vurderet til at være fint forståeligt.



Kommentarer til UDKAST – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet og som ikke synes, at udkastet er forståeligt (N=9)

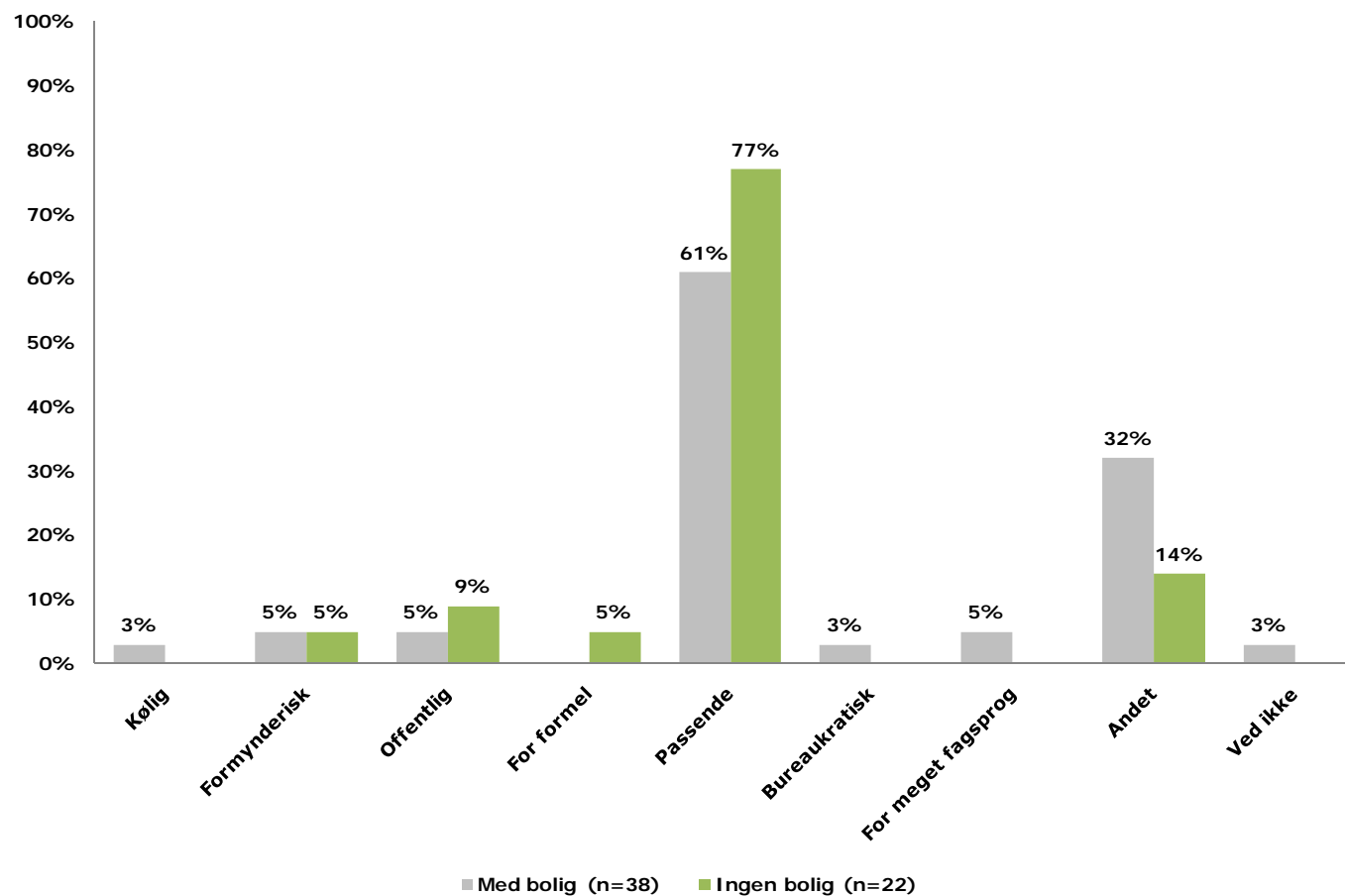
- Det er ikke til at forstå, at det er en "mulig" afgørelse
- Er ikke vant til at læse sådanne skrivelser, 'volapyk'.
- For svært at finde ud af hvad det konkret betyder. Skriv hvad jeg skal bruge det til
- Følte sig ikke informeret omkring betaling af jordrensning, hvis relevant. I det hele taget kunne der godt have stået mere om senere sagsforløb, omkostninger, osv.
- Man får ikke noget af vide om, hvordan sagen skal gribes an - med undersøgelse af jorden.
- Regionen skriver noget som ikke hører til her feks, at en olietank af ukendt størrelse har stået på grunden. "Vi undersøger ejendommen yderligere" burde ikke være med i brevet.

Generelt omkring følgebrevet

Tonen i brevet

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

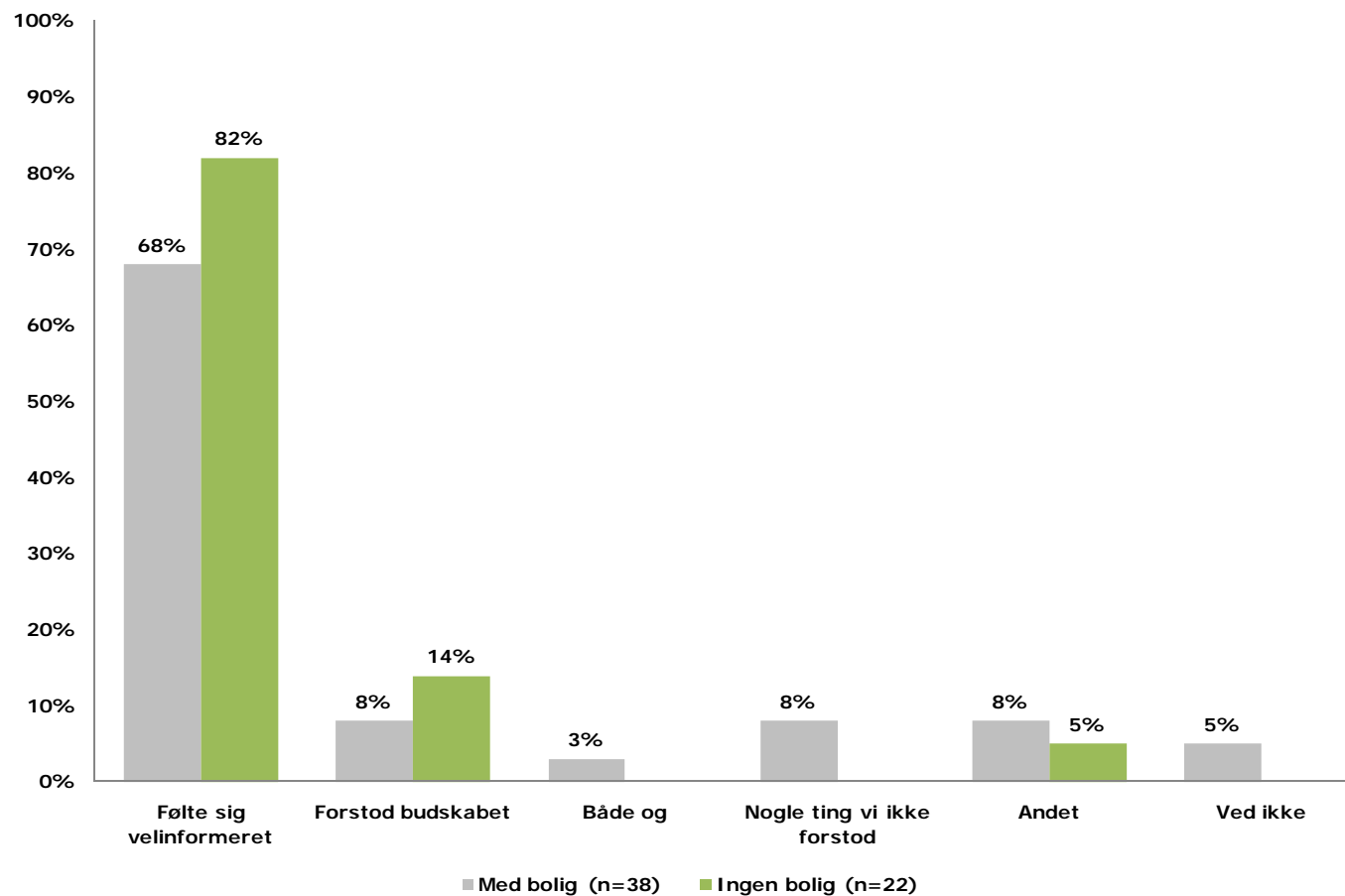
Tonen i brevet bliver af langt de fleste vurderet som passende.



Forståelse af brevet

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

Størstedelen af grundejerne følte sig, efter læsning og eventuel snak om brevet, velinformeret.



Forbedringer til brevet – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

- At der var en dato i brevet om hvornår en prøvetagning ville være aktuelt.
- Der stod, at de ikke havde givet yderligere oplysninger, men det havde de. Det forstod de selvfølgelig ikke
- Det første brev som Regionen sendte ud var ikke helt forståeligt. Det var først da brev 2 kom, at vi gjorde noget ved det.
- Det gør folk utrygge. Man kunne godt tydeliggøre lidt mere hvad en kategori 1 grund er
- Det med referencer til jordforureningsloven skulle undlades det hjælper kun til forvirring
- Har arbejdet der så det er ikke sikkert, at det ville være så forståeligt ellers
- Hvad sker der og hvem skal betale?
- Lidt for meget tekst. Kunne godt havde kortet brevet ned lidt.
- Liste over mulighederne for hvordan det kan udvikle sig
- Man burde kunne gøre indsigelser!
- Man skal tage det lidt roligere når man laver sådanne ting, det virker meget anklagende synes jeg.
- Manglede egentlig kun fagviden. Det kan man ikke gøre noget ved, før sagen kører videre.
- Det kunne være godt hvis man skriver til virksomheden, at vi forventer indenfor 2 måneder at tage prøver om forurening på jeres grund, i stedet for at sende brev ud om at det måske kommer at tage nogen prøver indenfor 3 år.
- Undgå fagtermer
- Vil gerne vide hvornår der sker noget. 5 år er meget flyvsk
- Vil have bedre information om hvad der sker, føler det hele kører over hoved på mig.

Efterfølgende/overvejet reaktion

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet og som ikke kunne erindre brevet i første interview (N=5)

- 2 ud af de 5 grundejere bekymrede sig ikke videre over det, mens 1 blev bange for de økonomiske konsekvenser.
- Ingen overvejede, at ringe eller skrive til Region Midtjylland.
- De fleste husker sætningen med de 4-ugers svarfrist, men kun 1 har siden fortrudt, at denne ikke henvendte sig.
- Reaktionen efter de 4 uger var enten at sagen kører videre eller at man ikke havde tænkt over det siden.

Kommentarer ift. henvendelse – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

- Alle de fagtermer forvirrer og hvad koster det?
- Der kunne stå hvad man fx kunne bidrage med.
- Følte ikke nødvendigheden af, at kontakte regionen.
- Følte ikke, der var konsekvenser ved ikke at kontakte dem.
- Følte, beslutningen var taget. Blev trukket ned over hovedet på ham, mente ikke, der var noget at gøre.
- Hvis det havde stået som en opfordring i stedet for en mulighed, og måske lidt tidligere i brevet.
- Ikke så voldsomt sprog
- Konsekvens og hvem betaler
- Kortlægning er ikke det rigtige ord i den her forbindelse
- Lidt uklart om hvad de ville have, at folk skulle spørge om. Måske en dato om hvornår en prøvetagning ville være aktuel.
- mente bare ikke, der var grund til kommentarer
- Det kommer simpelthen ikke tæt nok på inden afgørelsen.
- Måske tydeligere markering af, at udkastet er en mulig afgørelse hvis der ikke sker mere i sagen.
- Opfordre til at folk henvender sig
- Sig at det til mig som om du snakker til mig og ikke som om jeg var en maskine
- Skulle måske have opfordret mere til at kontakte regionen.

Generelle kommentarer – åbne svar

Base: De, der har deltaget i 2. del af undersøgelsen, omkring selve indholdet (N=60)

- Bedre tidshorisont
- Et telefonisk opkald ville være godt så man kan få afklaret de vigtigste spørgsmål med det samme.
- Føler informationen er overfladisk og generel. F.eks. er der ingen, der kommer og kigger på grunden, inden der er sendt 2 breve og taget afgørelser.
- Gør information færdig, lad et afsnit handle om hvad i faktisk ved, et hvad i har mistanke om og et hvor det bliver forklaret hvad der kommer til at ske.
- Hvem skal betale?
- Er utilfreds med, at de kun undersøger noget af grunden, ville gerne have undersøgelse dér, hvor virksomheden ligger.
- Kom ud når I har tid og penge i stedet for at skrive flere år i forvejen.
- Kunne tænke sig mere information om restriktioner i forhold til grunden.
- Lidt mærkeligt at man får brevet et helt år inden, at en prøvetagning ville være aktuel.
- Man giver mulighed for at misforstå brevet i retning af, at det næsten er afgjort. Der burde inddrages noget med ved din hjælp, eller din mulige hjælp.
- Opfølgningen kunne være bedre. Regionen kunne ha været ude lidt tidligere, da fristen på 4 uger næsten var gået før respondenterne fandt ud af hvorhenne der var en mulig forurening.
- Regionen kunne være mere handlekraftig i stedet for at snakke om tingene. For meget bureaukrati.
- Send en mand ud og få tingene afklaret i stedet for at sende brev.
- Send ikke breve ud om fredagen, så man ikke kan henvende sig umiddelbart efter modtagelse af brevet. Det gælder i øvrigt alle offentlige breve.
- Skriv: det her skal du gøre, det her gør vi og undlad paragrafferne
- Større saglighed
- Synes, det er rimelig godt. Synes dog, det ville være bedre for selvstændiges vedkommende at snakke med en person i stedet for brevkontakt.
- Sætte dato på hvornår de kommer igen

Spm. 23. Har du yderligere kommentarer, som måske kan hjælpe på regionens kommunikation om mulig jordforurening?

Spørgeskema

Første opkald - Jord og Råstoffer

1. Med bolig (J)

2. Ingen bolig, men indsats pga. grundvandsinteresser (K+L)

Intro:

- check, at det er rigtig navn og adresse! (fra udtag) Hvis fejl, afslut og undskyld

Goddag mit navn er xx. Jeg ringer fra DMA på vegne af Region Midtjylland. Vi er ved at lave en lille undersøgelse om nogle af de breve, som udsendes til borgerne fra regionens afdelinger.

Vi har fået oplyst, at jeres husstand på [adresse fra udtag] for noget tid siden har fået et brev vedrørende muligheden om jordforurening på jeres grund. I har lidt senere fået et andet brev, der omtaler, selve afgørelsen om sagen fra regionen. Må jeg i den forbindelse stille dig et par spørgsmål? *Ja -> fortsæt; Nej -> spørg om vi må ringe tilbage på et andet tidspunkt, ellers afslut.*

ERINDRING

- 1) Husker du, at I har modtaget brev (ad to omgange – først et udkastbrev og efter ca. 4 uger et brev om Afgørelse) om mulig forurening?

- a. Ja -> intro før spm. 3
- b. Nej -> er der måske en anden i husstanden, som kan huske det? (INT: spørg efter vedkommende og start intro forfra)
- c. Nej -> jeg forklarer lige lidt *Nærmere*

Nærmere: Det første brev, som kom fra Region Midtjylland bestod af et følgebrev, som fortalte om en mulig jordforurening på grunden – og at I havde mulighed for at kontakte regionen indenfor 4 uger samt et såkaldt "Udkast til afgørelse", hvor der var en nærmere beskrivelse den mulige forurening samt en tegning af jeres grund -> spm. 2

2) Husker du nu dette brev fra Region Midtjylland?

- a. Ja -> fortsæt
- b. Nej -> TEKST B

Intro før spm. 3, hvis kommentar/spørgsmål fra respondent:

Denne undersøgelse har INTET med selve sagen at gøre, men skal udelukkende give regionen viden om, hvorvidt brevet er forståeligt, overskueligt osv. (Undersøgelsen er helt anonym, således at regionen ikke får kendskab til netop dine svar, men kun til de overordnede resultater fra hele undersøgelsen).

Spørgeskema – første del II

SPONTAN REAKTION

3) Hvad var Jeres umiddelbare reaktion, da I modtog brevet? Hvad tænkte I/Hvad skete der umiddelbart? (Spørg ind til den spontane reaktion. Uddyb)

4) Hvordan vil I karakterisere Jeres umiddelbare reaktion? (læs op)

- a. Positiv
- b. Neutral
- c. Negativ

5) Hvorfor reagerede I overvejende ... (svar fra spm 4) da I modtog brevet? (spørg ind til om det var indholdet af brevet, regionen eller forståeligheden af brevet, man reagerede mod)

FORSTÅELSE AF BREVET

6) Hvad gjorde I umiddelbart med selve brevet?

- a. Læste hele brevet med det samme
- b. Startede med at læse brevet, men stoppede undervejs
- c. Skimmede det og lagde det derefter til side, til senere læsning
- d. Lagde det umiddelbart til side. Har læst det siden

- e. Lagde det umiddelbart til side. Har ikke læst det endnu -> spm 7, derefter TEKST B
- f. Lagde det til side uden intentioner om at læse det senere -> spm 7, derefter TEKST B
- g. Smed det væk -> spm 7, derefter TEKST B
- h. Andet (har læst/skimmet) _____
- i. Andet (har ikke læst det) _____

7) Hvorfor lige den reaktion (svar fra spm 6)?

→ Hvis e, f, g eller i i spm 6. Gå til TEKST B

8) Talte I efterfølgende sammen om brevet og dets mulige konsekvenser?

- a. Ja
- b. Nej
- c. Ved ikke/kan ikke huske

9) Cirka hvor mange gange vil du tro, at I læste brevet igennem, inden I følte, at I havde forstået det helt?

- a. 1 gang
- b. 2 gange
- c. 3 gange eller mere
- d. Fik en anden til at læse det for os
- e. Ved ikke/ikke huske

Spørgeskema – første del III

- 10) **Hvordan vil du beskrive jeres forståelse af, hvad der reelt stod i brevet?**
- a. Følte os velinformeret
 - b. Forstod budskabet, men manglede svar på enkelte ting
 - c. Både og, havde flere spørgsmål/løse ender
 - d. Nogle ting vi ikke helt forstod
 - e. Forstod ikke noget af det
 - f. Andet _____

- 11) **Har du læst/kigget i de vedlagte brochurer omkring jordforurening?**
- a. Ja, læst dem
 - b. Ja, kigget i dem
 - c. Nej
 - d. Ved ikke/ikke huske

EFTERFØLGENDE/OVERVEJET REAKTION

- 12) **Hvad var reaktionen på skrivelsen efter gennemlæsning/snak i husstanden?**
- a. Blev overrasket/forskrækket over en eventuel jordforurening på grunden
 - b. 1: (HVIS J – fra udtag) Blev glad for, at der er mulighed for inden for et år at få undersøgt, om der er forurening på grunden
2: (HVIS K + L – fra udtag) Blev glad for, at der bliver taget fat på problemet engang med tiden
 - c. Træt af at en "gammel" sag skal findes frem på den måde
 - d. Bange for de økonomiske konsekvenser
 - e. Bekymrede os ikke videre over det
 - f. Vidste det godt og det berørte os ikke særligt

- g. Andet
- h. Tog kontakt til regionen med spørgsmål/kommentarer => Skip Q13-17, gå til **Tekst efter q17.**

- 13) **Overvejede I at skrive eller ringe til Region Midtjylland med kommentarer til brevet**
- a. Ja
 - b. Nej
 - c. Ved ikke/ ikke huske

- 14) **Hvorfor/hvorfor ikke?**
-

- 15) **Kan du huske, at der i brevet stod noget om en 4-ugers frist til at komme med kommentarer?**
- a. Ja
 - b. Nej -> **Tekst**
 - c. Ved ikke/ ikke huske -> **Tekst**

- 16) **Har I senere skiftet mening/fortruddt, at I ikke indenfor de 4 uger henvendte jer til Region Midtjylland?**
- a. Ja
 - b. Nej
 - c. Ved ikke/ikke huske

Spørgeskema – første del IV

17) Hvad tænkte I, da de 4 uger (svarfristen) var gået?

- a. At sagen kører videre og I hører mere, senere hen
- b. (HVIS J) At vi vil benytte os af muligheden for at få en undersøgelse inden for et år
- c. At sagen er afsluttet
- d. Har ikke tænkt på det siden
- e. Andet _____

Tekst:

Vi vil meget gerne senere gennemgå selve brevet lidt grundigere, for at finde ud af, om noget kunne blive bedre. Har du brevet liggende, således at du kan kigge det igennem indenfor nogle dage ?

- a. Ja, har det lige ved hånden -> til 19
- b. Ja, et eller andet sted -> til 19
- c. Nej -> til 18
- d. Ønsker ikke at gennemgå brevet -> afslut2

TEKST B:

Denne undersøgelse handler som sagt udelukkende om modtagernes forståelse af disse breve – og da det jo for mange kan være vanskeligt at huske, hvad der egentlig stod i disse, vil vi meget gerne have lov til at sende dig brevet igen.

18) Må vi have lov at sende dig brevet igen

- a. Ja
- b. Nej -> afslut3

19) Jeg skal lige bede om dit navn

Indtast navn _____

20) Vi vil ringe tilbage om nogle dage og høre nærmere om din oplevelse af brevet. Er der et tidspunkt, der passer? (INT: Hvis respondenter har brevet ved hånden, tilbyd at gennemføre anden del på papir med det samme)

Skriv tidspunkt _____

Afslut1: Mange tak for hjælpen. Vi ringer tilbage om nogle dage.

Afslut2: Mange tak for hjælpen.

Afslut3: Undskyld ulejligheden

Spørgeskema – Jord og Råstoffer

1. Med bolig (J)

2. Ingen bolig, men indsats pga. grundvandsinteresser (K+L)

Goddag mit navn er xxx fra DMA/Research. Jeg ringer på vegne af Region Midtjylland

Må jeg tale med ... (navn fra udtag, fra 1. opkald)

Jeg ringer som aftalt tilbage vedr. kopi af det brev om mulig jordforurening, som vi har sendt til dig for et par dage siden.

– må jeg lave et kort interview med dig nu? – Ja -> fortsæt / Nej -> prøv at aftale et andet tidspunkt vi kan ringe på, ellers undskyld ulejligheden og afslut.

1. Har du eller I haft tid til at læse både følgebrev og det medfølgende "udkast til afgørelse" igennem?

- Ja -> fortsæt
- Nej -> Spørg om vi må ringe på et andet tidspunkt, hvor de har fået læst/kigget på brevet
- Har ikke modtaget -> sig, at vi vil undersøge det nærmere og vende tilbage

Nu vil jeg gerne hvis vi først gennemgår følgebrevet – det er den første løse side kronologisk og taler lidt om teksten i brevet. (sørg for at respondenterne også har følgebrevet ved siden af).

2. Er overskriften klar og forståelig – det vil sige... vidste I med det samme ved hvad det drejede sig om?

- Ja -> spm. 4
- Nej -> spm. 3
- Ved ikke -> spm. 3

3. Hvad er der galt/hvad kunne være bedre?

4. Hvis du kigger på hele det første afsnit samlet – dvs. frem til næste fede overskrift - hvor tydeligt synes I så, at budskabet kommer frem? (uddyb – hvad er godt/dårligt?)

5. Hvis vi ser på det næste afsnit – dvs. det med **fristen på 4 uger**, hvor tydeligt synes I så, at budskabet **om mulige kommentarer til regionen kommer frem?** (uddyb)

Sammen med brevet modtog du også et UDKAST til afgørelsen af sagen (de efterfølgende sider med kort over matriklen)

Spørgeskema – anden del II

6. Lagde du mærke til, at der stod UDKAST hen over brevet? (Altså at der ikke var tale om den endelige afgørelse, men blot et udkast til den)

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke

7. Er overskriften klar og forståelig – det vil sige... vidste I med det samme ved hvad det drejede sig om?

- a. Ja -> spm. 4
- b. Nej -> spm. 3
- c. Ved ikke -> spm. 3

8. Hvad er der galt/hvad kunne være bedre?

9. Giver resuméet et klart billede af brevets indhold?

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke

10. Hvorfor/hvorfor ikke?

11. Er udkastet til afgørelsen forståeligt?

1. Ja -> 13
2. Nej -> 12
3. Ved ikke -> 13

12. Hvorfor ikke (Uddyb)?

Nu skal vi igen tale lidt om selve brevet (den første løse side og ikke UDKASTET til afgørelsen)

13. Hvordan synes I tonen i brevet er?

- a. Kølig
- b. Formynderisk
- c. Offentlig
- d. For formel
- e. Passende
- f. Akademisk
- g. Bureaukratisk
- h. For meget fagsprog
- i. Andet _____
- j. Ved ikke

14. Hvordan vil du beskrive jeres forståelse af, hvad der reelt stod i brevet?

- a. Følte os velinformeret
- b. Forstod budskabet, men manglede svar på enkelte ting
- c. Både og, havde flere spørgsmål/løse ender
- d. Nogle ting vi ikke helt forstod
- e. Forstod ikke noget af det
- f. Andet _____
- g. Ved ikke

Spørgeskema – anden del III

15. Er der noget du synes kunne være bedre, så budskabet og forståelsen af brevet bliver endnu tydeligere?
-

SPM 16-21 kun hvis IKKE besvaret 12-17 i 1. interview, ellers spm. 22

16. Hvad var reaktionen på skrivelsen efter gennemlæsning og snak i husstanden?

- a. Blev overrasket/forskrækket over en eventuel jordforurening på grunden
- b. Blev glad for at der er mulighed for inden for et år, at få undersøgt, om der er forurening på grunden
- c. Træt af at en "gammel" sag skal findes frem på den måde
- d. Bange for de økonomiske konsekvenser
- e. Bekymrede os ikke videre over det
- f. Vidste det godt og det berørte os ikke særligt
- g. Andet
- h. Tog kontakt til regionen med spørgsmål/kommentarer => Skip Q17-22

17. Overvejede I at skrive eller ringe til Region Midtjylland med kommentarer til brevet?

- a. Ja
- b. Nej
- c. Ved ikke/ ikke huske

18. Hvorfor/hvorfor ikke?
-

19. Kan du nu huske, at der folgebrevet stod noget om en 4-ugers frist til at komme med kommentarer?

- a. Ja -> spm. 20
- b. Nej -> spm. 22
- c. Ved ikke/ ikke huske -> spm. 22

20. Har I senere fortrudt, at I ikke, indenfor de 4 uger, henvendte jer med kommentarer eller spørgsmål til Region Midtjylland?

- a. Ja
- b. Nej
- c. Ved ikke/ikke huske

21. Hvad tænkte I, da de 4 uger var gået?

- a. At sagen kører videre og I hører mere, senere hen
- b. At vi vil benytte os af muligheden for at få en undersøgelse inden for et år
- c. At sagen er afsluttet
- d. Har ikke tænkt på det siden
- e. Andet _____

22. Kunne noget have været anderledes tydeligere i brevet, således at I havde henvendt jer inden for 4 uger?
-

Spørgeskema – anden del IV

23. Har du yderligere kommentarer, som måske kan hjælpe på regionens kommunikation om mulig jordforurening?

BaggrundsvARIABLE

24. **Alder**
- a. Mindre end 25 år
 - b. 26-40 år
 - c. 41-65 år
 - d. Mere end 66

25. **Registrer køn**
- a. Kvinde
 - b. Mand

Mange tak for din deltagelse i undersøgelsen